

Mława, 13 grudnia 2023 roku

**Zamawiający:**

Miasto Mława  
Ul. Stary Rynek 19  
06-500 Mława

Do Wykonawców

Dotyczy zamówienia publicznego, oznaczonego numerem WI.271.62.2023, na realizację zadania pn.: „Modernizacja bazy sportowej przy Szkole Podstawowej nr 2 w Mławie”

**Zamawiający informuje, że w dniu 05.12.2023 r. wpłynęły następujące pytania:**

**Pytanie nr 1:**

Projekt podaje wymagania dotyczące nawierzchni sportowych PU (oba typy tj. na boisko wielofunkcyjne oraz bieżnię i rozbieg) w sposób niezgodny ze standardami w branży i aktualną normą a opis parametrów odpowiada konkretnej nawierzchni, co powoduje uniemożliwienie konkurencji.

Po pierwsze projekt podaje wymagania dotyczące parametrów technicznych nawierzchni PU boiska wielofunkcyjnego niezgodnie z obowiązującą normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchni PU otwartych obiektów sportowych).

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 dla nawierzchni PU.

<i>parametr</i>	<i>wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014-02</i>
Wytrzymałość na rozciąganie, MPa	$\geq 0,4$
Wydłużenie podczas zerwania, %	$\geq 40$
Opór poślizgu, PTV: - na sucho - na mokro	80÷110 55÷110
(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody) Przepuszczalność wody, mm/h	$\geq 150$
Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g	$\leq 4$
(dotyczy tylko nawierzchni lekkoatletycznej) Odporność na kolce: - spadek wytrzymałości na rozciąganie, % - spadek wydłużenia względnego przy $F_{max}$ , %	$\leq 20$ $\leq 20$
Odporność po przyśpieszonym starzeniu: - wytrzymałość na rozciąganie, N/mm <sup>2</sup> - wydłużenie względne przy $F_{max}$ , % - amortyzacja, % - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport - odporność na kolce: - wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa - spadek wytrzymałości po działaniu kolców, % - wydłużenie względne przy $F_{max}$ po działaniu kolców, % - spadek wydłużenia względnego przy $F_{max}$ po działaniu kolców, %	$\geq 0,4$ $\geq 40$  35÷50 typ SA35÷50 >31 typ SA 31+ 35÷44 typ SA35÷44  $\geq 0,4$ $\leq 20$ $\geq 40$ $\leq 20$
Odporność po sztucznym starzeniu: - odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g - zmiana barwy, stopień skali szarej	$\leq 4$ $\geq 3$

Amortyzacja, %: - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷50 typ SA35÷50 >31 typ SA 31+ 35÷44 typ SA35÷44
Odształcenie pionowe, mm: - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport	≤ 6 ≤ 6 ≤ 3
Zachowanie się piłki odbitej pionowo: - piłka koszykowa, % - piłka tenisowa, %	≥ 85 ≥ 85

Powyższe dowodzi, że podane w projekcie parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02.

Po drugie projekt podaje wymagania dotyczące parametrów technicznych nawierzchni PU bieżni i rozbiegu niezgodnie z wytycznymi World Athletics (dawniej IAAF).

Poniżej przedstawiamy wymagania WA (World Athletics) – dawniej IAAF - jedyna na świecie jednostka upoważniona do standaryzacji i certyfikacji nawierzchni lekkoatletycznych) teraz WA (World Athletics), których spełnienie skutkuje wydaniem certyfikatu WA/IAAF PRODUCT CERTIFICATE (certyfikat WA dla nawierzchni):

parametr	wartość wymagana wg WA
Zmniejszenie siły (amortyzacja), %	35-50
Odształcenie pionowe, mm	0,6-2,5
Tarcie (współczynnik tarcia) TRRL/opór PTV	≥ 0,5/≥ 47
Wytrzymałość na rozciąganie, Mpa	≥ 0,5
Wydłużenie, %	≥ 40

Powyższe dowodzi, że wprowadzone przez Zamawiającego wymagania dotyczące parametrów są niezgodne z wytycznymi WA dla nawierzchni lekkoatletycznych.

Powyższe argumenty dowodzą, że projekt manipuluje wartościami parametrów normy i wytycznych WA wprowadza wymagane przedziały w sprzeczności z aktualną normą i standardami WA.

Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to proponujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu

<https://insp.pl/instytut-insp/jednostki-organizacyjne/zespol-certyfikacji>

Powyższe potwierdzi, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe.

Należy obiektywnie stwierdzić, że określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni PU.

Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia PU typu zamawianego spełniająca wymagania normy PN-EN 14877:2014-02 i World Athletics, nie mogłaby być zastosowana na przedmiotowym zadaniu tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z tymi standardami.

**W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie nawierzchni PU zamawianego typu:**

- na boisko wielofunkcyjne – o parametrach zgodnych z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02
- na bieżnię i rozbieg – o parametrach zgodnych z WA i posiadającą aktualny Certyfikat WA Product Certificate.

Po trzecie projekt podaje dla nawierzchni PU bieżni i rozbiegu w wymaganych dokumentach m.in. Certyfikat WA Class 1.

Zwracamy uwagę, że jakiegokolwiek wymagania odnoszące się do WA są nieporozumieniem przy projekcie odnoszącym się do małej bieżni i rozbiegu a nie stadionu. W ten sposób projekt kreuje iluzoryczne wrażenie posiadania licznych dokumentów WA, które miałyby rzekomo podnieść rangę

jakościową projektowanej nawierzchni a de facto są bezpodstawnymi kryteriami, które powodują, że zamawiana jest konkretna nawierzchnia i to gorszego typu dla tego typu obiektu.

Nie jest problemem aby nawierzchnia PU posiadała certyfikat WA (Product Certificate) natomiast chodzi o Certyfikat WA Class 1, który odnosi się do standaryzacji obiektu tj. stadionu lekkoatletycznego a nie samej nawierzchni sportowej. Niefortunność zapisu polega na tym, że na nawierzchnię WA wydaje jedynie WA Product Certificate natomiast Certyfikat WA Class 1 to certyfikat wydawany na obiekt lekkoatletyczny (stadion - określający standard obiektu) a nie na samą nawierzchnię sportową PU - w celu wydania Certyfikatu WA Class 1 obiekt lekkoatletyczny musi spełniać liczne wytyczne WA w tym posiadać nawierzchnię spełniającą wymagania IAAF - posiadającą certyfikat WA Product Certificate.

Informujemy, że na nawierzchnie sportowe IAAF/WA wydaje jedynie certyfikat PRODUCT CERTIFICATE.

Nie występuje certyfikat Certyfikat WA Class 1 dla samej nawierzchni. Warunkiem uzyskania certyfikatu nawierzchni WA PRODUCT CERTIFICATE jest wykonanie w licencjonowanym przez WA laboratorium wyników badań na zgodność z wymogami WA i uzyskanie wartości wymaganych przez WA a następnie wystąpienie do WA o wydanie certyfikatu.

Określenie Class 1 może dla niekompetentnych osób wprowadzać iluzoryczne wrażenie jakoby potwierdzał wyższą jakość (lepsze parametry) nawierzchni sportowej a tak nie jest ponieważ Certyfikat WA Class 1 odnosi się do obiektu a nie samej nawierzchni.

**W związku z powyższym wnosimy o rezygnację z certyfikatu WA Class 1.**

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni PU tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny ze standardami w branży.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnych standardów w branży a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad nimi. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się do parametrów określonych przez aktualną normę, WA i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań.

Jeśli Zamawiający utrzyma wymagania lub zmieni je iluzorycznie manipulując nimi tak aby utrzymać status ograniczenia konkurencji, żądamy:

- przedstawienia przez Zamawiającego opinii niezależnej instytucji jak np. ITB, Instytutu Sportu lub równoważnej, z których treści jasno wynika, że określenie wymagań projektowych jest zasadne
- wskazania min. 3 nawierzchni różnych producentów dostępnych na rynku, które spełniają wymagania Zamawiającego.

### **Odpowiedź na pytanie nr 1:**

A) Parametry opisane w dokumentacji projektowej są zgodne z przytoczoną normą. Pytający jest w błędzie twierdząc iż wskazanie parametrów wyższych od tych minimalnych które określa norma oznacza ich niezgodność z tą normą. Norma określa parametry minimalne, co oznacza że wszystkie materiały posiadające te parametry i wszystkie o parametrach wyższych są zgodne z tą normą. Zarzut przedstawiony w pytaniu jest nieprawdziwy i przeczy podstawowym zasadom wykładni przepisów. Dodatkowo zamawiający wymaga przedstawienia dokumentów potwierdzających zgodność z normą, co sprawia wrażenie że pytający nie zapoznał się z dokumentami.

B) Taka sama sytuacja dotyczy wymagań w zakresie wymagań stawianych przez World Athletics (WA). Parametry opisane w projekcie są zgodne z wymaganiami World Athletics. Pytający również w tym miejscu rozbiega się w swojej ocenie, ponieważ z jednej strony twierdzi iż parametry są niezgodne z wymaganiami WA a z drugiej strony kwestionuje zasadność certyfikatu wydanego przez tę instytucję. Wymagane dokumenty mają jedynie potwierdzić jakość wbudowanych materiałów. Zamawiający ma prawo oczekiwać produktów dobrej jakości. Planowana inwestycja ma służyć użytkownikom przez dłuższy czas, a nie jedynie przez okres gwarancji. Obniżenie parametrów do minimalnych tak jak postuluje pytający nie spełni tych oczekiwań.

### **Pytanie nr 2:**

W związku z nieuczciwymi praktykami stosowania do wierzchniej warstwy nawierzchni PU granulatów z recyklingu barwionych powierzchniowo, proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga

wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej PU zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

**Odpowiedź na pytanie nr 2:**

Tak Zamawiający potwierdza iż wymaga zastosowania technologii przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji.

**Pytanie nr 3:**

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna o odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Tak, Zamawiający udostępnił całą posiadaną dokumentację projektową.

**Pytanie 4:**

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

**Odpowiedź na pytanie nr 4:**

Zamawiający dysponuje wymaganymi przez prawo zezwoleniami na realizację zamierzenia budowlanego.

**Pytanie 5:**

Proszę o potwierdzenie, że zakres zamówienia jest zgodny z przedmiarem robót z ewentualnymi zmianami po modyfikacjach, odpowiedziach.

**Odpowiedź na pytanie nr 5:**

Zakres zamówienia opisuje dokumentacja projektowa. Załączony do postępowania przedmiar robót stanowi jedynie materiał pomocniczy. Do oferty należy jednakże wycenić zakres określony zgodnie z przedmiarami bez zmiany ilości w pozycjach.

**Pytanie 6:**

Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiegokolwiek sieci lub inne kolizje?  
Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

**Odpowiedź na pytanie nr 6:**

Zamawiający poleca zapoznanie się z dokumentacją projektową. W dokumentacji projektowej przedstawiono podziemną infrastrukturę techniczną. Jest ona przedstawiona na projekcie zagospodarowania terenu.

**Pytanie 7:**

Czy występują ograniczenia w dojeździe do placu budowy dla sprzętu budowlanego i samochodów ciężarowych niezbędnych do wykonania robót?

**Odpowiedź na pytanie nr 7:**

Nie występują ograniczenia w dojeździe do placu budowy.

**Pytanie 8:**

Proszę o potwierdzenie, że zakres zamówienia jest zgodny z przedmiarem robót z ewentualnymi zmianami po modyfikacjach, odpowiedziach

**Odpowiedź na pytanie nr 8:**

Zgodnie z odpowiedzią udzieloną na pytanie nr 5.

**Pytanie 9:**

Proszę o udostępnienie przedmiarów robót zapisanych w formacie .ath.

**Odpowiedź na pytanie nr 9:**

Przedmiary w formacie ath. są udostępnione wraz z dokumentacją zamówienia.

**Pytanie 10:**

Wnosimy o dopuszczenie płatności wynagrodzenia poprzez faktury częściowe do co najmniej 70%.

**Odpowiedź na pytanie nr 10:**

Ze względu na założenia programowe Rządowego Funduszu Polski Łód: Program Inwestycji Strategicznych Zamawiający nie może dopuścić płatności częściowych.

**Pytanie 11:**

Umowa (§18 ust. 2.1)a)) podaje

2. Zamawiający zastrzega sobie prawo zmian nieistotnych treści umowy oraz zmian dotyczących:

1) **Zmiana terminu realizacji przedmiotu umowy:**

a) **zmiany spowodowane niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi, w szczególności:**

- temperatura powietrza w porze nocnej, wskazująca poniżej 0 st. C, utrzymująca się dłużej niż 5 dni.

Należy obiektywnie stwierdzić, że ww. zapis jest niezrozumiałym ograniczeniem względem wymagań technologicznych dla przedmiotu zamówienia w szczególności nawierzchni syntetycznej. Zamawiający określa własną definicję niesprzyjających warunków atmosferycznych ignorując obiektywne dla stron wymagania technologiczne narzucone przez producentów. Chodzi o zapisy

**„w szczególności:**

- temperatura powietrza w porze nocnej, wskazująca poniżej 0 st. C, utrzymująca się dłużej niż 5 dni.”,

Stwierdzamy, że zachodzi niebezpieczeństwo np. jeśli wystąpią warunki atmosferyczne np. opady atmosferyczne, nieodpowiednia wilgotność powietrza, nieodpowiednia temperatura powietrza, nieodpowiednia temperatura podłoża względem punktu rosy, mokre podłoże, silny wiatr, które wg technologii zamawianych robót uniemożliwiają ich wykonywanie a nie wpisują się w ograniczenia podane w projekcie umowy (ww. cytata), to wykonawca nie będzie miał możliwości zmiany terminu wykonania robót – taka sytuacja jest niedopuszczalna gdyż jest wyjątkowo krzywdząca dla wykonawcy.

Zamawiający w sposób niefortunny ogranicza warunki atmosferyczne a powinien odnosić się do wymagań technologicznych dla elementów przedmiotu zamówienia jeśli wymaga aby został on wykonany w sposób zgodny z technologią. Zapis umowy jest niefortunny ponieważ wykonawca nie ma wpływu na warunki atmosferyczne.

Należy obiektywnie stwierdzić, że warunki atmosferyczne są zmienne i niezależne do wykonawcy i wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za brak możliwości wykonywania robót zgodnie z technologią, co powoduje wydłużenie terminu wykonania robót. Wystarczy, że będą występować warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót zgodnie z technologią to Wykonawca nie będzie mógł wydłużyć terminu realizacji – taki zapis powoduje, że wykonawca ma odpowiadać za czynniki od niego obiektywnie niezależne.

Konieczne jest takie opisanie warunków obiektywnie niezależnych od wykonawcy aby nie powodowały dla niego niekorzystnej sytuacji. Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy

możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę ww. cytowanego zapisu umowy poprzez usunięcie z cytowanego fragmentu umowy treści

**„w szczególności:**

- temperatura powietrza w porze nocnej, wskazująca poniżej 0 st. C, utrzymująca się dłużej niż 5 dni.”.

**Odpowiedź na pytanie nr 11:**

Zamawiający zmienia zapis w tym zakresie, otrzymuje on brzmienie:

a) zmiany spowodowane niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi w tym **m.in.:**

- uniemożliwiający wbudowanie materiałów zgodnie z wytycznymi producentów nawierzchni syntetycznych.”

**Pytanie 12:**

Umowa (§3 ust. 2) podaje termin zakończenia robót w terminie 10 miesięcy od dnia zawarcia umowy.

Należy obiektywnie stwierdzić, że ww. zapis jest niefortunny ponieważ termin realizacji powinien być liczony od dnia protokolarnego przekazania wykonawcy placu budowy.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę ww. zapisu na 10 m-cy od dnia protokolarnego przekazania wykonawcy placu budowy.

**Odpowiedź na pytanie nr 12:**

Zamawiający pozostawia bez zmian istniejący zapis w umowie.

**Pytanie 13:**

Jaką kwotę zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie?

Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet Zamawiającego. Przygotowanie oferty generuje stosunkowo dużo czasu i jeśli wykonawca zna budżet zamawiającego to może zdecydować czy jest zainteresowany postępowaniem. Brak informacji o budżecie może powodować niepotrzebną stratę wykonawcy

**Odpowiedź na pytanie nr 13:**

Zamawiający zgodnie z art. 222 ust. 4 Ustawy PZP tj.: Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Z upoważnienia  
Burmistrza Miasta Mława