

Mława, dnia 5 kwietnia 2022 r.

**Do Wykonawców**

**Dotyczy zamówienia publicznego oznaczonego numerem WI.271.9.2022 pod nazwą:  
„Rozbudowa ul. Studzieniec w Mławie”**

Zamawiający informuje, że w dniu 01.04.2022r. wpłynęły następujące pytania:

**Pytanie nr 1**

Prosimy o zmianę zapisów umowy § 8 pkt 1:

„Ustala się, że przedmiot umowy odebrany będzie na odbiorze końcowym na podstawie bezusterkowego protokołu odbioru końcowego”

Podkreślenia wymaga, że zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem, odbiór robót budowlanych jest obowiązkiem Inwestora. W orzecznictwie przesądzone zostało, że jeżeli wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych, inwestor zobowiązany jest dokonać ich odbioru. Przyjmuje się, że nie można uznać, że zamawiający może odmówić przyjęcia robót w przypadku dotknięcia tych robót jakimikolwiek wadami, skoro z chwilą odbioru zamawiający nabywa wobec wykonawcy – w związku z ich stwierdzeniem - roszczenia z tytułu rękojmi i ewentualnie gwarancji jakości, o ile taka była przewidziana w umowie. Ponadto podkreślane jest w orzecznictwie, że Zamawiający może odmówić przyjęcia robót, jeżeli roboty te nie osiągnęły gotowości do odbioru, a więc w ogóle nie zostały wykonane, albo jeżeli wady tych robót są tego rodzaju, że uniemożliwiają wykorzystanie rezultatu robót zgodnie z przeznaczeniem. W takiej sytuacji mamy do czynienia z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (Wyrok SA w Białymstoku dnia 5 czerwca 2013 r. I ACa 806/12, Wyrok SA w Białymstoku z dnia 27.10.2017 roku, sygn.akt: I ACa 321/17, Wyrok SA w Szczecinie z dnia 29.03.2017 roku, sygn.akt: I ACa 944/16

W Wyroku z dnia 3 sierpnia 2017 r., w sprawie o sygn.akt: I ACa 689/16, Sąd Apelacyjny w Warszawie wskazał, że: „...odbiór robót jest obowiązkiem zamawiającego, a postanowienie umowne, które uzależnia prawo wykonawcy od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru, uznać należy za nieważne, jako sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane w rozumieniu art. 647 KC. W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności, stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualnego wykazu wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania. Inwestor może natomiast skutecznie dochodzić usunięcia wad w oparciu o przepisy art. 637 KC i art. 638 KC, jednak to jego uprawnienie nie wpływa na obowiązek odbioru i zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane....”

Ponadto, jak słusznie wskazał, Sąd Apelacyjny w Krakowie jedynie takie wady, które uniemożliwiają korzystanie z obiektu i świadczą o braku zakończenia prac dają podstawę do odmowy przyjęcia przedmiotu robót. Z art. 647 KC zawierającego definicję umowy o roboty budowlane wynika, że odebranie obiektu jest obowiązkiem inwestora (zamawiającego), zatem nie może on uzurpować sobie uprawnień do jednostronnej decyzji w tej kwestii. Zapisy umowy, które by nadawały zamawiającemu uprawnienie do jednostronnego decydowania o dokonaniu odbioru przedmiotu robót sprzeciwiałyby się naturze stosunku prawnego, jakim jest umowa o roboty budowlane (Wyrok SA w Krakowie z dnia 8 marca 2016 r, sygn.akt: I ACa 1626/15, analogicznie SA w Warszawie, Wyrok z dnia 10 marca 2015 r, sygn.akt: VI ACa 684/14).

Reasumując powyższe, wskazać należy, że zgodnie z utrwaloną linią orzecznictwa, nieważne jest postanowienie umowne uzależniające odbiór robót od nie wystąpienia w ich przedmiocie jakichkolwiek wad czy usterek. Odmowa odbioru robót budowlanych uzasadniona jest wyłącznie w sytuacji nie wykonania robót w stopniu prowadzącym do wniosku, że nie zostały zrealizowane w ogóle, lub posiadania przez te roboty wad, które uniemożliwiają korzystanie z nich zgodnie z ich przeznaczeniem.

#### **Odpowiedź do pytania nr 1:**

Zamawiający zmienia zapis umowy z § 8 pkt 1na zapis poniższy:

„Ustala się, że przedmiot umowy odebrany będzie na odbiorze końcowym na podstawie protokołu odbioru końcowego”

#### **Pytanie nr 2:**

W Specyfikacji Technicznej D.04.04.00 w punkcie 1.2a, zamawiający wskazał użycie kruszywa łamanego pozyskanego ze skały litej z wykluczeniem skał wapiennych. Parametrem decydującym o przydatności stosowanego materiału są jego właściwości fizyko-mechaniczne, a nie jego pochodzenie, środowisko powstawania czy też miejsce wydobywania. W zgodzie z dyrektywą Unii Europejskiej 89/106/EWG zastąpionej w 2011 roku przez Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 305/2012 zabronione jest wskazywanie konkretnych rodzajów rozwiązań technologicznych (w tym przypadku rodzaju kruszyw) lub ich wykluczanie. Wnosimy o wykreślenie zapisów uniemożliwiających wykorzystanie wapieni oraz żwirów.

#### **Odpowiedź do pytania nr 2:**

Zamawiający dopuści jako materiał zamienny w zakresie wykonania konstrukcji nawierzchni zamianę wskazanej w dokumentacji podbudowy z kruszywa kamiennego, łamanego (pozyskanego ze skały litej – kruszywo wapienne – wykluczone), stabilizowanego mechanicznie (mieszanka 0 – 31,5 mm) na kruszywo łamane stabilizowane mechanicznie uzyskane w wyniku przekruszenia kamieni narzutowych i otaczaków oraz ziaren żwiru większych od 8 mm pod warunkiem spełnienia poniższych wymagań:

1. kruszywa kamienne, łamane muszą spełniać wymagania zgodnie z normą PN-EN 13242 „Kruszywa do niezwiązanych i hydraulicznie związanych materiałów stosowanych w obiektach budowlanych i budownictwie drogowym” oraz normą PN-EN 13285 „Mieszanki niezwiązane – wymagania”.

2. kruszywo kamienne musi spełniać wymagania normy, dotyczące uziarnienia, mrozoodporności, nasiąkliwości i ścieralności. Wykonana z kruszywa podbudowa musi spełniać warunek nośności badany na budowie (badanie płytą statyczną VSS). Nie dopuszcza się zastosowania kruszywa kamiennego wapiennego.

**Pytanie nr 3**

Czy Zamawiający dopuści zastosowanie rur strukturalnych z polipropylenu łączonych kielichowo zgodnie z normą PN-EN 13476?

**Odpowiedź do pytania nr 3:**

Należy zastosować materiały zgodne z dokumentacją projektową.

**Pytanie nr 4**

Czy Zamawiający dopuści zamianę trójników Combi na zasuwy kołnierzowe?

Zamawiający dopuszcza zamianę trójników Combi na zasuwy kołnierzowe.

**Pytanie nr 5**

Czy Zamawiający dopuści zastąpienie studzienek kanalizacyjnych systemowych z PEHD studniami żelbetowymi?

**Odpowiedź do pytania nr 5:**

Należy zastosować materiały zgodne z dokumentacją projektową.

Z upoważnienia  
Burmistrza Miasta Mława