



URZĄD MIASTA MŁAWA

06-500 Mława, ul. Stary Rynek 19
tel. 23/654 33 82, fax 23/654 36 52
sekretariat@mlawa.pl, www.mlawa.pl

MIASTO MŁAWA
REGON 130377830
NIP 5691760034
06-500 Mława, ul. Stary Rynek 19

Mława, dnia 10 czerwca 2020 r.

Do Wykonawców

**Dotyczy zamówienia publicznego oznaczonego numerem WL.271.18.2020.AW pod nazwą:
„Poprawa spójności komunikacyjnej Miasta Mława poprzez budowę drugiego etapu Alei
Św. Wojciecha wraz z budową skrzyżowania typu rondo”**

Zamawiający informuje, że w dniu 8 czerwca 2020 r. wpłynęły następujące pytania:

Pytanie nr 1:

Prosimy o zamieszczenie wszelkich uzgodnień i pozwoleń dotyczących wyżej wymienionego postępowania, w tym praw do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Załącznik nr 1 – Decyzja Nr 4/2019 z dnia 12.07.2019 r. zatwierdzająca projekt budowlany i zezwalająca na realizację inwestycji drogowej, do wydania której niezbędnym jest posiadanie prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Załącznik nr 2 – Odpis protokołu z Narady Koordynacyjnej dotyczącej usytuowania sieci uzbrojenia terenu.

Załącznik nr 3 – Warunki techniczne budowy sieci kanalizacji deszczowej w obrębie inwestycji pn. „Przedłużenie Alei Św. Wojciecha w Mławie.

Załącznik nr 4 – Warunki techniczne w celu wybudowania sieci wodociągowej oraz kanalizacji sanitarnej dla planowanej inwestycji – „Przedłużenie Alei Św. Wojciecha.

Załącznik nr 5 – Warunki techniczne przebudowy sieci gazowej w ramach budowy Alei Św. Wojciecha.

Załącznik nr 6 – Warunki techniczne na przebudowę istniejącej infrastruktury telekomunikacyjnej.

Załącznik nr 7 – Warunki przebudowy (usunięcia kolizji) sieci elektroenergetycznej ENERGA – OPERATOR SA

Załącznik nr 8 – Warunki przyłączenia do sieci elektroenergetycznej ENERGA – OPERATOR SA

Załącznik nr 9 – Uzgodnienia PKP ENERGETYKA w zakresie usunięcia kolizji.

Załącznik nr 10 – Uzgodnienie projektu budowlanego Alei Św. Wojciecha w zakresie usunięcia kolizji z linią PKP ENERGETYKA.

Załącznik nr 11 – Warunki techniczne PKPTELKOL dla zadania inwestycyjnego pod nazwą: „Budowa Al. Św. Wojciecha w Mławie – etap II”.

Załącznik nr 12 – Uzgodnienia projektowe inwestycji pod nazwą: „Budowa Alei Św. Wojciecha w Mławie – etap II” – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.

Załącznik nr 13 – Opinia dotycząca skrzyżowania projektowanej drogi gminnej – Al. Św. Wojciecha z drogami powiatowymi: ul. Sienkiewicza i ul. Płocka – Powiatowy Zarząd Dróg w Mławie.

Pytanie nr 2:

Prosimy o wskazanie czyją własnością jest urobek z robót ziemnych.

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Zamawiający informuje, że urobek z robót ziemnych należy zagospodarować w ramach realizowanego zadania, a pozostały urobek jest własnością Wykonawcy realizującego zadanie.

Pytanie nr 3:

Prosimy o wskazanie czy na czas składania ofert należy załączyć kosztorysy ofertowe czy jedynie składniki cenotwórcze stanowiące załącznik do postępowania.

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Zgodnie z zapisem zawartym w SIWZ (XVI. INNE DOKUMENTY, pkt. 1. Kosztorys ofertowy z cenami jednostkowymi wraz z narzutami i podsumowaniem elementów), do oferty należy dołączyć kosztorys ofertowy wraz z cenami jednostkowymi.

Pytanie nr 4:

W dokumentacji przetargowej wskazano do zaprojektowania mieszankę na warstwę podbudowy AC 22 P dla kategorii ruchu KR 3 na asfalcie 50/70. Wnosimy o wyrażenie zgody na zastosowanie do warstwy podbudowy AC 22 P, KR3 asfaltu 35/50. Proponowana zmiana jest zgodna z obowiązującym dokumentem technicznym WT2-2014 oraz pozwoli zwiększyć odporność mm-a na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.

Odpowiedź na pytanie nr 4:

Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie do warstwy podbudowy AC 22 P, KR3 asfaltu 35/50.

Pytanie nr 5:

W dokumentacji przetargowej wskazano do zaprojektowania mieszankę AC16W dla kategorii ruchu KR3 na asfalcie 50/70. Wnosimy o wyrażenie zgody na zastosowanie do warstwy wiążącej AC 16 W, KR 3 asfaltu 35/50. Proponowana zmiana jest zgodna z obowiązującym dokumentem technicznym WT2-2014 oraz pozwoli zwiększyć odporność mm-a na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.

Odpowiedź na pytanie nr 5:

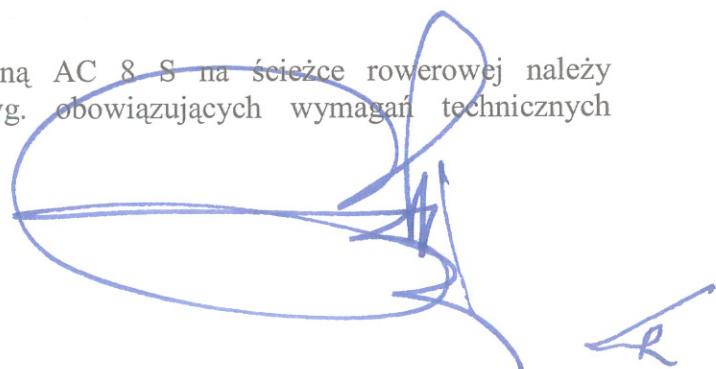
Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie do warstwy wiążącej AC 16 W, KR 3 asfaltu 35/50.

Pytanie nr 6:

W dokumentacji przetargowej nie podano kategorii ruchu dla projektowanej mieszanki na warstwę ścieralną AC 8 S na ścieżce rowerowej. Wnosimy o potwierdzenie, że mieszankę AC 8 S należy zaprojektować dla kategorii ruchu KR 1-2 wg. obowiązujących wymagań technicznych WT-1, WT-2 2014.

Odpowiedź na pytanie nr 6:

Zamawiający potwierdza, że na warstwę ścieralną AC 8 S na ścieżce rowerowej należy zaprojektować dla kategorii ruchu KR 1-2 wg. obowiązujących wymagań technicznych WT-1, WT-2 2014.



Pytanie nr 7:

Prosimy o wykreślenie zapisów umowy par. 2 pkt. 2 „*Za termin zakończenia realizacji przedmiotu zamówienia uważać się będzie datę podpisania bezusterkowego protokołu odbioru końcowego robót*”.

Podkreślenia wymaga, że zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem, odbiór robót budowlanych jest obowiązkiem Inwestora. W orzecznictwie przesądzone zostało, że jeżeli wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych, inwestor zobowiązany jest dokonać ich odbioru. Przyjmuje się, że nie można uznać, że zamawiający może odmówić przyjęcia robót w przypadku dotknięcia tych robót jakimikolwiek wadami, skoro z chwilą odbioru zamawiający nabywa wobec wykonawcy – w związku z ich stwierdzeniem - roszczenia z tytułu rękojmi i ewentualnie gwarancji jakości, o ile taka była przewidziana w umowie. Ponadto podkreślane jest w orzecznictwie, że Zamawiający może odmówić przyjęcia robót, jeżeli roboty te nie osiągnęły gotowości do odbioru, a więc w ogóle nie zostały wykonane, albo jeżeli wady tych robót są tego rodzaju, że uniemożliwiają wykorzystanie rezultatu robót zgodnie z przeznaczeniem. W takiej sytuacji mamy do czynienia z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (Wyrok SA w Białymstoku dnia 5 czerwca 2013 r. I ACa 806/12, Wyrok SA w Białymstoku z dnia 27.10.2017 roku, sygn.akt: I ACa 321/17, Wyrok SA w Szczecinie z dnia 29.03.2017 roku, sygn.akt: I ACa 944/16

W Wyroku z dnia 3 sierpnia 2017 r., w sprawie o sygn.akt: I ACa 689/16, Sąd Apelacyjny w Warszawie wskazał, że: „...odbiór robót jest obowiązkiem zamawiającego, a postanowienie umowne, które uzależnia prawo wykonawcy od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru, uznać należy za nieważne, jako sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane w rozumieniu art. 647 KC. W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności, stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualnego wykazu wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania. Inwestor może natomiast skutecznie dochodzić usunięcia wad w oparciu o przepisy art. 637 KC i art. 638 KC, jednak to jego uprawnienie nie wpływa na obowiązek odbioru i zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane...”

Ponadto, jak słusznie wskazał, Sąd Apelacyjny w Krakowie jedynie takie wady, które uniemożliwiają korzystanie z obiektu i świadczą o braku zakończenia prac dają podstawę do odmowy przyjęcia przedmiotu robót. Z art. 647 KC zawierającego definicję umowy o roboty budowlane wynika, że odebranie obiektu jest obowiązkiem inwestora (zamawiającego), zatem nie może on uzurpować sobie uprawnienia do jednostronnej decyzji w tej kwestii. Zapisy umowy, które by nadawały zamawiającemu uprawnienie do jednostronnego decydowania o dokonaniu odbioru przedmiotu robót sprzeciwiałyby się naturze stosunku prawnego, jakim jest umowa o roboty budowlane (Wyrok SA w Krakowie z dnia 8 marca 2016 r, sygn.akt: I ACa 1626/15, analogicznie SA w Warszawie, Wyrok z dnia 10 marca 2015 r, sygn.akt: VI ACa 684/14).

Reasumując powyższe, wskazać należy, że zgodnie z utrwaloną linią orzecznictwa, nieważne jest postanowienie umowne uzależniające odbiór robót od nie wystąpienia w ich przedmiocie jakichkolwiek wad czy usterek. Odmowa odbioru robót budowlanych uzasadniona jest wyłącznie w sytuacji nie wykonania robót w stopniu prowadzącym do wniosku, że nie zostały zrealizowane w ogóle, lub posiadania przez te roboty wad, które uniemożliwiają korzystanie z nich zgodnie z ich przeznaczeniem.

Odpowiedź na pytanie nr 7:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisów, zawartych w § 2 ust. 2 Istotnych postanowień umowy, stanowiących załącznik Nr 4 do SIWZ.

Pytanie nr 8:

Wykonawca zwraca się z ogromną prośbą o przesunięcie terminu składania ofert o kolejne 7 dni. Prośbę swą motywuje złożonością dokumentacji projektowej, a także zakresem robót do wykonania. Czas ten jest niezbędny Wykonawcy, aby poprawnie oszacować, opracować i zweryfikować koszty w/w postępowania, oraz złożyć ofertę cenową z jak największą rzetelnością.

Odpowiedź na pytanie nr 8:

Zamawiający informuje, iż w dniu 9.06.2020 r. termin złożenia ofert został zmieniony z dnia 16.06.2020 r. na dzień 22.06.2020 r. do godziny 11:00. Otwarcie ofert nastąpi w Urzędzie Miasta Mława, w dniu 22.06.2020 r. o godz. 11:30 (czasu lokalnego). Publiczna sesja otwarcia ofert dostępna będzie w trybie online pod linkiem:
<https://meetingsemeal2.webex.com/meet/piotr.tomaszewski>

Sugeruje się korzystanie z wersji przeglądarkowej aplikacji.

Burmistrz Miasta
Sławomir Kowalewski

