



Fundusze Europejskie
dla Polski Wschodniej



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Mława, 26 sierpnia 2025 roku

Zamawiający:

Miasto Mława
ul. Stary Rynek 19
06-500 Mława

Do Wykonawców

Dotyczy zamówienia publicznego, oznaczonego numerem WI.271.67.2025, na realizację zadania pn.: „Odprowadzenie wody opadowej z terenów wokół ul. Malinowej, Poziomkowej, Wiśniowej”

Zamawiający informuje, że w dniu 25.08.2025 r. wpłynęły następujące pytania:

Pytanie nr 1:

W związku z zapisami §10 ust. 1 pkt 3 projektowanych postanowień umowy, uprzejmie prosimy o rozważenie obniżenia stawki dziennej kary umownej za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy z poziomu 0,3% wartości brutto na 0,1%.

Zaproponowana stawka 0,3% dziennie może prowadzić do bardzo wysokich obciążeń finansowych, szczególnie w przypadku krótkotrwałych opóźnień wynikających z przyczyn niezależnych od Wykonawcy (np. warunki pogodowe, kolizje z innymi inwestycjami, decyzje administracyjne). W naszej ocenie stawka 0,1% pozostaje wystarczająco motywująca, a jednocześnie bardziej proporcjonalna do skali potencjalnego naruszenia. Uprzejmie prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji tego zapisu.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisów §10 ust. 1 pkt 3 projektowanych postanowień umowy, dot. obniżenia stawki dziennej kary umownej za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy z poziomu 0,3% wartości brutto na 0,1%.

Pytanie nr 2:

W związku z zapisami §13 ust. 1 projektowanych postanowień umowy, uprzejmie prosimy o rozważenie doprecyzowania zakresu odpowiedzialności Wykonawcy za szkody powstałe w wyniku wad ujawnionych w okresie gwarancji jakości i rękojmi. Obecnie zapis brzmi:

„Jeżeli z powodu wad, które ujawnią się w okresie gwarancji jakości i rękojmi za wady, osoby trzecie wystąpią z roszczeniami o naprawienie szkody, której przyczyną powstania była wada, Wykonawca poniesie wszelkie koszty związane z naprawieniem szkody.”

Zwracamy uwagę, że zapis ten nie rozróżnia sytuacji, w których wada powstała z winy Wykonawcy, od tych, które mogą wynikać z przyczyn niezależnych (np. błędów projektowych, wad materiałowych, działania osób trzecich). W związku z powyższym proponujemy następującą modyfikację:

„Jeżeli z powodu wad, które ujawnią się w okresie gwarancji jakości i rękojmi za wady, osoby trzecie wystąpią z roszczeniami o naprawienie szkody, której przyczyną powstania była wada powstała z winy Wykonawcy, Wykonawca poniesie wszelkie koszty związane z naprawieniem szkody.” Uprzejmie prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany zapisu w powyższym zakresie.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisów §13 ust. 1 projektowanych postanowień umowy na następujące:

„Jeżeli z powodu wad, które ujawnią się w okresie gwarancji jakości i rękojmi za wady, osoby trzecie wystąpią z roszczeniami o naprawienie szkody, której przyczyną powstania była wada powstała z winy Wykonawcy, Wykonawca poniesie wszelkie koszty związane z naprawieniem szkody.”

Pytanie nr 3:

W związku z zapisami §16 ust. 3 projektowanych postanowień umowy, uprzejmie prosimy o rozważenie modyfikacji brzmienia dotyczącego terminu zwrotu 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Obecnie zapis brzmi:

„Zamawiający zwróci 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez Zamawiającego za należycie wykonane.”

Zwracamy uwagę, że sformułowanie „uznania przez Zamawiającego za należycie wykonane” jest nieprecyzyjne i może prowadzić do niejasności oraz opóźnień w zwrocie zabezpieczenia, mimo formalnego zakończenia robót i odbioru końcowego. W związku z powyższym proponujemy następującą zmianę:

„Zamawiający zwróci 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy w terminie 30 dni od dnia odbioru końcowego przedmiotu umowy”

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu, zapis jest zgodny z art.453 pkt 1 PZP.

Pytanie nr 4:

W związku z zapisami §4 ust. 5 projektowanych postanowień umowy, uprzejmie prosimy o rozważenie modyfikacji brzmienia następującego fragmentu:

„Jeżeli konieczność wykonania robót wynika z decyzji organów nadzoru budowlanego lub jest następstwem błędów lub zaniedbań Wykonawcy, prace takie zostaną wykonane przez Wykonawcę bez dodatkowego wynagrodzenia – w terminach wynikających z niniejszej umowy.”

Zwracamy uwagę, że użycie spójnika „lub” może prowadzić do interpretacji, że obowiązek wykonania robót bez dodatkowego wynagrodzenia dotyczy również sytuacji, które nie są zawinione przez Wykonawcę (np. decyzje organów administracji).

W związku z powyższym proponujemy zmianę zapisu poprzez zastąpienie spójnika „lub” spójnikiem „i”, tak aby zapis brzmiał:

„Jeżeli konieczność wykonania robót wynika z decyzji organów nadzoru budowlanego i jest następstwem błędów lub zaniedbań Wykonawcy, prace takie zostaną wykonane przez Wykonawcę bez dodatkowego wynagrodzenia – w terminach wynikających z niniejszej umowy.”



Fundusze Europejskie
dla Polski Wschodniej



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Zmiana ta pozwoli na bardziej precyzyjne określenie zakresu odpowiedzialności Wykonawcy i wyeliminuje ryzyko nieuzasadnionego obciążenia kosztami.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu §4 ust. 5 projektowanych postanowień umowy na następujący:

„Jeżeli konieczność wykonania robót wynika z decyzji organów nadzoru budowlanego i jest następstwem błędów lub zaniedbań Wykonawcy, prace takie zostaną wykonane przez Wykonawcę bez dodatkowego wynagrodzenia – w terminach wynikających z niniejszej umowy.”

Pytanie nr 5:

W związku z zapisami §2 ust. 2 projektowanych postanowień umowy, uprzejmie prosimy o rozważenie modyfikacji brzmienia dotyczącego momentu uznania zakończenia robót. Obecnie zapis brzmi:

„Za termin zakończenia robót uważać się będzie datę spisania protokołu odbioru końcowego robót.”

Zwracamy uwagę, że zgodnie z §8 ust. 2 Zamawiający ma do 14 dni od zgłoszenia gotowości do odbioru na wyznaczenie terminu odbioru końcowego. W praktyce może to prowadzić do sytuacji, w której wykonawca zakończy roboty zgodnie z harmonogramem, ale formalny termin zakończenia zostanie przesunięty z przyczyn niezależnych od niego.

W związku z powyższym proponujemy następującą zmianę:

„Za termin zakończenia robót uważa się dzień zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru końcowego robót, pod warunkiem że roboty zostały wykonane zgodnie z umową.”

Zmiana ta pozwoli na bardziej obiektywne i sprawiedliwe określenie terminu zakończenia robót, zgodnie z rzeczywistym stanem realizacji.

„Za termin zakończenia robót uważa się dzień zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru końcowego robót, pod warunkiem że roboty zostały wykonane zgodnie z umową.”

Zmiana ta pozwoli na bardziej obiektywne i sprawiedliwe określenie terminu zakończenia robót, zgodnie z rzeczywistym stanem realizacji.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu

Z upoważnienia
Burmistrza Miasta Mława