

Mława, 27 stycznia 2025 roku

**Zamawiający:**

Miasto Mława  
Ul. Stary Rynek 19  
06-500 Mława

**Do Wykonawców**

**Dotyczy zamówienia publicznego, oznaczonego numerem WI.271.4.2025, na realizację zadania pn.: „Przebudowa kompleksu sportowego „Moje boisko – ORLIK 2012” przy Szkole Podstawowej Nr 6 i na terenie MOSiR w Mławie ”**

**Zamawiający informuje, że w dniu 23.01.2025 r. wpłynęły następujące pytania:**

1. Jaką kwotę zamierza przeznaczyć Zamawiający na przedmiotowe zadanie?  
Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet Zamawiającego. Przygotowanie oferty generuje stosunkowo dużo czasu i koszty wykonawcy. Jeśli wykonawca zna budżet zamawiającego to może zdecydować czy jest zainteresowany postępowaniem. Brak informacji o budżecie może powodować niepotrzebną stratę wykonawcy.

**Odpowiedź na pytanie:**

Zamawiający zgodnie z art. 222 ust. 4 Ustawy PZP tj.: Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

2. Umowa (§2 ust. 1) określa termin realizacji od dnia podpisania umowy, co jest niefortunne. Aby wykonawca mógł odpowiadać za termin realizacji powinien być określony od dnia protokolarnego przekazania przez zamawiającego wykonawcy placu budowy, o co wnosimy.

**Odpowiedź na pytanie:**

Zamawiający pozostawia bez zmian istniejący zapis w umowie.

3. Umowa (§17 ust. 2. 1)a)) podaje

**1) Zmiana terminu realizacji przedmiotu umowy:**

**a) zmiany spowodowane niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi, w szczególności:**

- temperatura powietrza w porze nocnej, wskazująca poniżej 0 st. C, utrzymująca się dłużej niż 5 dni.

Należy obiektywnie stwierdzić, że ww. zapis jest niezrozumiałym ograniczeniem względem wymagań technologicznych dla przedmiotu zamówienia w szczególności nawierzchni syntetycznej. Zamawiający określa własną definicję niesprzyjających warunków atmosferycznych ignorując obiektywne dla stron wymagania technologiczne narzucone przez producentów. Chodzi o zapis „(w szczególności: temperatury powietrza w porze nocnej, wskazująca poniżej 0<sup>o</sup> C, utrzymująca się dłużej niż 5 dni)”.

Stwierdzamy, że zachodzi niebezpieczeństwo np. jeśli wystąpią warunki atmosferyczne np. opady atmosferyczne, nieodpowiednia wilgotność powietrza, nieodpowiednia temperatura powietrza, nieodpowiednia temperatura podłoża względem punktu rosy, mokre podłoże, silny wiatr, które wg technologii zamawianych robót uniemożliwiają ich wykonywanie a nie wpisują się w ograniczenia podane w projekcie umowy to wykonawca nie będzie miał możliwości zmiany terminu wykonania robót – taka sytuacja jest niedopuszczalna gdyż jest wyjątkowo krzywdząca dla wykonawcy.

Zamawiający w sposób niefortunny ogranicza warunki atmosferyczne a powinien odnosić się do wymagań technologicznych dla elementów przedmiotu zamówienia jeśli wymaga aby został on wykonany w sposób zgodny z technologią. Zapis umowy jest niefortunny ponieważ wykonawca nie ma wpływu na warunki atmosferyczne.

Należy obiektywnie stwierdzić, że warunki atmosferyczne są zmienne i niezależne do wykonawcy i wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za brak możliwości wykonywania robót zgodnie z technologią, co powoduje wydłużenie terminu wykonania robót. Wystarczy, że będą występować warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót zgodnie z technologią to Wykonawca nie będzie mógł wydłużyć terminu realizacji – taki zapis powoduje, że wykonawca ma odpowiadać za czynniki od niego obiektywnie niezależne.

Konieczne jest takie opisanie warunków obiektywnie niezależnych od wykonawcy aby nie powodowały dla niego niekorzystnej sytuacji. Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę ww. cytowanego zapisu umowy poprzez usunięcie treści:

„(w szczególności: temperatury powietrza w porze nocnej, wskazująca poniżej 0<sup>o</sup> C, utrzymująca się dłużej niż 5 dni)” oraz dopisanie treści: „**lub ich skutkami uniemożliwiający wykonanie robót zgodnie z wymogami technologicznymi**”

**Odpowiedź na pytanie:**

Zamawiający zmienia zapis w tym zakresie, otrzymuje on brzmienie:

a) zmiany spowodowane niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi w tym **m.in.:**

- uniemożliwiający wbudowanie materiałów zgodnie z wytycznymi producentów nawierzchni syntetycznych.”

4. Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

**Odpowiedź na pytanie:**

Tak, Zamawiający udostępnił całą posiadaną dokumentację projektową.

5. Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

**Odpowiedź na pytanie:**

Zamawiający dysponuje wymaganymi przez prawo zezwoleniami na realizację zamierzenia budowlanego.

6. Proszę o potwierdzenie, że zakres zamówienia jest zgodny z przedmiotem robót z ewentualnymi zmianami po modyfikacjach, odpowiedziach.

**Odpowiedź na pytanie:**

Zakres zamówienia opisuje dokumentacja projektowa. Załączony do postępowania przedmiar robót stanowi jedynie materiał pomocniczy. Do oferty należy jednakże wycenić zakres określony zgodnie z przedmiarami bez zmiany ilości w pozycjach.

7. Proszę o udostępnienie przedmiaru robót dla Części I zapisanego w formacie programu kosztorysowego ath.

**Odpowiedź na pytanie:**

Zamawiający nie dysponuje przedmiotem w formacie programu kosztorysowego ath.

8. Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiegokolwiek sieci lub inne kolizje? Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

**Odpowiedź na pytanie:**

Zamawiający poleca zapoznanie się z dokumentacją projektową. W dokumentacji projektowej przedstawiono podziemną infrastrukturę techniczną. Jest ona przedstawiona na projekcie zagospodarowania terenu.

9. Czy występują ograniczenia w dojeździe do placu budowy dla sprzętu budowlanego i samochodów ciężarowych niezbędnych do wykonania robót?

**Odpowiedź na pytanie:**

Na terenie MOSiR nie występują ograniczenia w dojeździe do placu budowy natomiast na terenie SP Nr 6 występują utrudnienia, dlatego też należy dokonać wizji lokalnej w terenie celem analizy możliwości realizacji inwestycji. Ewentualne koszty związane z utrudnieniami bądź odtworzeniem zniszczonej infrastruktury należy uwzględnić w kosztach pośrednich bez wprowadzania dodatkowych pozycji do wyceny.

10. Proszę o potwierdzenie, że nawierzchnia PU ma być w kolorze ceglasto-czerwonym (EPDM RAL 3016).

**Odpowiedź na pytanie:**

Zamawiający podjął decyzję, że nawierzchnia poliuretanowa ma być wykonana jednolita w całości w jednym kolorze pomarańczowym tj. RAL 2008.

11. Proszę o podanie informacji niezbędnych do obliczenia kosztu demontażu, wywozu i w szczególności utylizacji nawierzchni z trawy sztucznej, która liczona jest od ciężaru:
- czy pod trawą sztuczną jest podkład elastyczny? Jeśli jest to proszę podać jego specyfikację (materiał, grubość, ciężar na 1 m<sup>2</sup>)
  - długość włókien trawy sztucznej (jako nowej) ponad podkład w mm?
  - rodzaj i ilość wypełnienia tj. piasek ile kg na 1 m<sup>2</sup>, granulát ile kg na 1 m<sup>2</sup>?

**Odpowiedź na pytanie:**

W dokumentacji projektowej zostały zawarte wszelkie dostępne informacje na temat rodzaju istniejącej podbudowy oraz nawierzchni. Z uwagi na to, że Wykonawca nie potrafi wycenić dokładnie prac rozbiórkowych na podstawie załączonej dokumentacji projektowej oraz przedmiaru robót to powinien odbyć wizję lokalną i zweryfikować osobiście parametry elementów do rozbiórki i utylizacji.

12. Proszę o podanie informacji niezbędnych do obliczenia kosztu demontażu, wywozu i w szczególności utylizacji nawierzchni PU, która liczona jest od ciężaru:
- jaki to rodzaj nawierzchni PU?
  - jaka jest grubość nawierzchni PU?
  - jeśli występuje też warstwa typu ET jaka jest jej grubość?

**Odpowiedź na pytanie:**

W dokumentacji projektowej zostały zawarte wszelkie dostępne informacje na temat rodzaju istniejącej podbudowy oraz nawierzchni. Z uwagi na to, że Wykonawca nie potrafi wycenić dokładnie prac rozbiórkowych na podstawie załączonej dokumentacji projektowej oraz przedmiaru robót to powinien odbyć wizję lokalną i zweryfikować osobiście parametry elementów do rozbiórki i utylizacji.

13. Prosimy o udostępnienie dokumentacji fotograficznej obiektów przeznaczonych do modernizacji.

**Odpowiedź na pytanie:**

zdjęcia obiektu zostały udostępnione na stronie Zamawiającego.

14. Postępowanie zawiera wady konieczne do usunięcia:

WADA 1

W obszarze wymogów wybranych parametrów nawierzchni poliuretanowej Zamawiający definiuje zakresy poszczególnych parametrów w granicach normy PN EN 14877:2014, ale w taki sposób, że wyeliminował produkty lepsze. Lepsze to znaczy takie które są trwalsze o czym świadczą wyniki badań parametrów dynamicznych, wytrzymałościowych oraz fizykomechanicznych.

Zamawiający określił opór poślizgu błędnie nazywając go współczynnikiem poślizgu o czym świadczy wielkość wyrażona w stopniach PTV przyporządkowanych wyłącznie do oporu poślizgu. Zamawiający zawęził zakresy dla nawierzchni suchej 85-100 gdzie norma określa 80-110 oraz 55-100 gdzie norma określa 55-110. Zgodnie z opinią Ministerstwa Sportu takie działania określono jednoznacznie jako błędy/nieścisłości dotyczące specyfikacji nawierzchni, które nie mają żadnego uzasadnienia tak drastycznego zawężenia oczekiwań dla danego parametru. Poniżej cytuję:

Ministerstwo ocenia negatywnie przypadki zasadniczego zawężania oczekiwanych przez inwestora parametrów nawierzchni (niekiedy przybierających postać punktowej wartości parametru), bez stosownego uzasadnienia merytorycznego, odpowiadającego standardom wiedzy technicznej w tej materii. W ocenie Ministerstwa taka praktyka jest dyskusyjna w szczególności na obiektach niższej rangi.

Stąd też w przypadku istotnego zawężenia przez inwestora oczekiwanych parametrów nawierzchni (w stosunku do zakresu parametrów określonych w wytycznych World Athletics), Ministerstwo wymaga stosownego uzasadnienia dla tak ukształtowanych parametrów. Uzasadnienia te będą weryfikowane.

/Wytyczne dla wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej- Departament Infrastruktury Sportowej/

Warto zaznaczyć, że FIBA w ramach certyfikacji skrupulatnie bada nawierzchnie nie stosując żadnych manipulacji wbrew obowiązującym normom. Dlatego też dziwi nas działanie Zamawiającego które jest widoczne przy opisie każdego parametru:

- Norma określa amortyzację (redukcję siły) dla obiektów multifunkcyjnych w zakresie 35-44%. Zamawiający zawęził ten zakres do 38-44% tym samym nie akceptując systemów nawierzchni charakteryzujących się większą dynamiką która ma wpływ na szybszą grę i lepsze odbicie piłki.
- Odkształcenie pionowe dla obiektów multifunkcyjnych to max 6m. Zamawiający zawęził ten zakres 1,2-2mm. System który ma 0,9mm jest lepszy ale będzie wykluczony.
- Przepuszczalność wody określona przez Zamawiającego min 5000mm/h jest świadectwem absurdu. Podkreślamy, że chodzi o przepuszczalność 5000 litrów wody w ciągu godziny. Wymóg jest sprzeczny z rzeczywistością. W Polsce deszcz ulewny to opad 75mm/h, natomiast najwyższa suma średnich rocznych opadów Polsce to max 1913mm/rok. Norma określa min. 150mm/h
- odporność na zużycie badane metodą Tabera i wyrażone w gramach [g] przed starzeniem jak i po starzeniu zostało zamknięte w zakresie 1,3 – 2,1g- norma to max 4g. Logiczne jest im mniej pozostałości po ścieraniu w 1000 cykli badawczych tym lepiej. Ale Zamawiający wyklucza nawierzchnie z wynikiem 0,9g uznając ją za gorszą.
- Wytrzymałość na rozciąganie przed i po starzeniu została opisana w normie jako min. 0,4 MPa. Bez wątplenia należy uznać że im wynik wyższy tym lepszy. Wobec tego dlaczego Zamawiający postępując się niedorzecznym zakresem 0,50-0,60 MPa wykluczył i ograniczył lepsze produkty konkurencyjne?
- Wydłużenie podczas zerwania przed i po starzeniu zostało opisane w normie jako min. 40%. Zamawiający konsekwentnie tworzy zakres 40-70%.

Biorąc pod uwagę przeprowadzoną analizę która wskazuje że taki opis parametrów jest krzywdzący dla systemów przynajmniej równoważnych prosimy o rozszerzenie poszczególnych zakresów parametrów których wartości przemawiają jedynie na korzyść Zamawiającego.

Reasumując wnosimy o zmianę parametrów na:

- Opór poślizgu;
  - o na sucho 80-110
  - o na mokro 55-110
- Amortyzacja/Redukcja siły/pochłanianie wstrząsów w temp. 23°C; 35-44%
- Odkształcenie pionowe w temp. 23°C; 0,9 - 2 mm
- Przepuszczalność wody; min. 3000 mm/h
- Odporność na zużycie (ścieranie metodą Tabera);
  - o przed starzeniem 0,9 - 2,1 g
  - o po starzeniu 1,3 - 2,1 g
- Zmiana barwy 3-4
- Wytrzymałość na rozciąganie przed i po starzeniu 0,50 – 1,2MPa
- Wydłużenie podczas zerwania przed i po starzeniu 40 – 85%
- Całkowita grubość systemu min. 16 mm

### **Odpowiedź na pytanie:**

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia zgodnie z jego potrzebami i wskazane w dokumentacji projektowej parametry techniczne posiadają różni producenci. Zamawiający nie wprowadza zmian w zakresie wymagań co do parametrów nawierzchni poliuretanowej.

### **WADA 2**

W obszarze wymogów dokumentacji nawierzchni poliuretanowej Zamawiający winien oceniać nawierzchnię na podstawie aktualnych, obowiązujących a przede wszystkim ważnych dokumentów. Analiza sformułowanych wymogów wskazuje na zawziętość, która może być przyczyną wykluczenia produktów z aktualną dokumentacją oraz certyfikacja na korzyść produktów postępujących się nieaktualnymi wygasłymi normami oraz certyfikatami które z różnych powodów straciły ważność i nie są już nawierzchniami protegowanymi przez Międzynarodową Federację Koszykówki – FIBA, która określa międzynarodowe reguły koszykówki oraz sprzęt i rygorystycznie ale nie bezterminowo certyfikuje nawierzchnię poliuretanową.

Wobec powyższego informujemy Zamawiającego, że aktualną normą dotyczącą zawartości pierwiastków metali ciężkich jest DIN 18035-6:2021-08 która zastąpiła wygasłą DIN 18035-6:2014 – zgodnie z prawem i uczciwymi praktykami Zamawiający powinien akceptować badania na podstawie norm obowiązujących a nie wygasłych.

Niezrozumiałym jest również zdefiniowanym przez Zamawiającego wymóg - Certyfikat/Oświadczenie o dopuszczeniu IHF lub/i FIBA (poziom 1 i 2) - dopuszcza się wszystkie nawierzchnie posiadające certyfikaty/oświadczenia o dopuszczeniu wydane w latach wcześniejszych.

IHF (International Handball Federation) - Międzynarodowa Federacja Piłki Ręcznej, certyfikuje wyłącznie nawierzchnie wewnętrzne, czyli wymóg nie ma żadnego związku z inwestycją Zamawiającego. Pragniemy zwrócić Zamawiającemu uwagę, że dyspozycja zawarta w ustawie Prawo zamówień publicznych nakłada na Zamawiającego obowiązek ustalania warunków udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Oznacza to, że warunki udziału w postępowaniu (w tym warunki dotyczące oferowanego produktu lub sposobu realizacji zamówienia i dokumenty potwierdzające posiadanie odpowiednich parametrów, właściwości i cech przez wymagane produkty) muszą z jednej strony pozostawać w ścisłym związku z przedmiotem zamówienia, z drugiej zaś nie mogą być nadmierne. Podnosimy, że wymagania Zamawiającego w zakresie posiadania przez oferowaną nawierzchnię poliuretanową certyfikatu IHF jest nadmierny.

FIBA (Fédération Internationale de Basketball) - Międzynarodowa Federacja Koszykówki certyfikuje nawierzchnie zewnętrzne jak i wewnętrzne. W przypadku nawierzchni zewnętrznych aktualnie FIBA wydaje wyłącznie certyfikat

FIBA 3x3. Nie ma już certyfikatów level1 lub level2 dla nawierzchni zewnętrznych. Wydawane przez FIBA certyfikaty są określone w ramach czasowych – po upływie wskazanej w certyfikacie linii czasowej, certyfikat traci ważność. Nie jest już żadnym wiążącym dokumentem a jedynie informacją że kiedyś taki certyfikat był. Skoro certyfikat wygasł i został wykreślony z rejestru FIBA nie może być akceptowany przez Zamawiającego.

Reasumując wnosimy o korektę i zdefiniowanie wymogów opartych wyłącznie na aktualnych normach i certyfikatach oraz dokumentach mających związek z planowaną inwestycją. Poniżej przedstawiamy konieczną zmianę:

JEST

- Raport z badań na zgodność z aktualną normą DIN 18035-6:2014-12 lub nowszą potwierdzającą bezpieczeństwo ekologiczne nawierzchni poliuretanowej

- Certyfikat/Oświadczenie o dopuszczeniu IHF lub/i FIBA (poziom 1 i 2) - dopuszcza się wszystkie nawierzchnie posiadające certyfikaty/oświadczenia o dopuszczeniu wydane w latach wcześniejszych

POWINNO BYĆ

- Raport z badań na zgodność z aktualną normą DIN 18035-6:2021-08 potwierdzającą bezpieczeństwo ekologiczne nawierzchni poliuretanowej

- Aktualny Certyfikat FIBA 3x3

W celu uniknięcia bezdyskusyjnych naruszeń procedur przetargowych w tym Ustawy o Zamówieniach Publicznych prosimy o analizę naszych uzasadnionych zastrzeżeń i wprowadzenie zaproponowanych zmian zgodnych z obowiązującym nas prawem.

### **Odpowiedź na pytanie:**

Zamawiający dopuszcza nawierzchnie z certyfikatem FIBA 3x3 oraz IHF lub/i FIBA (poziom 1 i 2).

Z upoważnienia  
Burmistrza Miasta Mława