

Mława, 22 stycznia 2025 roku

Zamawiający:

Miasto Mława
Ul. Stary Rynek 19
06-500 Mława

Do Wykonawców

Dotyczy zamówienia publicznego, oznaczonego numerem WI.271.4.2025, na realizację zadania pn.: „Przebudowa kompleksu sportowego „Moje boisko – ORLIK 2012” przy Szkole Podstawowej Nr 6 i na terenie MOSiR w Mławie ”

Zamawiający informuje, że w dniu 17.01.2025 r. wpłynęło następujące pytanie:

Pytanie nr 1:

W nawiązaniu do prowadzonego postępowania przetargowego prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zaakceptuje parametry nawierzchni z trawy syntetycznej opisanej w STWiORB (PRZEBUDOWA KOMPLEKSU SPORTOWEGO „MOJE BOISKO – ORLIK 2012” NA TERENIE MOSiR W MŁAWIE) zarówno w odniesieniu do boiska na terenie MOSiR w Mławie jak i w odniesieniu do boiska przy Szkole Podstawowej Nr 6.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający informuje, iż **nie zaakceptuje** parametrów nawierzchni z trawy syntetycznej opisanej w STWiORB (PRZEBUDOWA KOMPLEKSU SPORTOWEGO „MOJE BOISKO – ORLIK 2012” NA TERENIE MOSiR W MŁAWIE) zarówno w odniesieniu do boiska na terenie MOSiR w Mławie jak i w odniesieniu do boiska przy Szkole Podstawowej Nr 6.

Zamawiający wymaga natomiast, aby dla obu boisk zarówno w odniesieniu do boiska na terenie MOSiR w Mławie jak i w odniesieniu do boiska przy Szkole Podstawowej Nr 6 przyjąć w wycenie parametry wskazane w dokumentacji dot. **Przebudowy kompleksu sportowego „Moje boisko – ORLIK 2012” przy Szkole Podstawowej Nr 6** szczegółowo opisane w Dziale Część opisowa projektu architektoniczno-budowlanego (Pkt. 16 BOISKO PIŁKARSKIE) z rozwiązaniem systemowym uwzględniającym warstwę elastyczną e-layer, układaną metodą in-situ na boisku.

Zamawiający informuje, że w dniu 20.01.2025 r. wpłynęły następujące pytania:

Pytanie nr 1:

Szanowni Państwo

W obszarze wymogów wybranych parametrów nawierzchni poliuretanowej Zamawiający definiuje zakresy poszczególnych parametrów w granicach normy PN EN 14877:2014 ale w taki sposób, że wyeliminował produkty lepsze. Lepsze to znaczy takie które są trwalsze o czym świadczą wyniki badań parametrów dynamicznych, wytrzymałościowych oraz fizykomechanicznych. Zamawiający określił opór poślizgu błędnie nazywając go współczynnikiem poślizgu o czym świadczy wielkość wyrażona w stopniach PTV przyporządkowanych wyłącznie do oporu poślizgu. Zamawiający zawęził zakresy dla nawierzchni suchej 85-100 gdzie norma określa 80-110 oraz 55-100 gdzie norma określa 55-110. Zgodnie z opinią Ministerstwa Sportu takie działania określono

jednoznacznie jako błędy/nieścisłości dotyczące specyfikacji nawierzchni, które nie mają żadnego uzasadnienia tak drastycznego zawężenia oczekiwań dla danego parametru. Poniżej cytuję:

Ministerstwo ocenia negatywnie przypadki zasadniczego zawężania oczekiwanych przez inwestora parametrów nawierzchni (niekiedy przybierających postać punktowej wartości parametru), bez stosownego uzasadnienia merytorycznego, odpowiadającego standardom wiedzy technicznej w tej materii. W ocenie Ministerstwa taka praktyka jest dyskusyjna w szczególności na obiektach niższej rangi.

Stąd też w przypadku istotnego zawężenia przez inwestora oczekiwanych parametrów nawierzchni (w stosunku do zakresu parametrów określonych w wytycznych World Athletics), Ministerstwo wymaga stosownego uzasadnienia dla tak ukształtowanych parametrów. Uzasadnienia te będą weryfikowane.

/Wytyczne dla wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej- Departament Infrastruktury Sportowej/

Niestety to co jest naganne stało się powszechne i tak tendencyjne zapisy eliminują systemy równoważne a często lepsze i certyfikowane np. przez FIBA na rzecz tych „bardzo dobrych” które takich aktualnych certyfikatów nie posiadają. Warto zaznaczyć, że FIBA w ramach certyfikacji skrupulatnie bada nawierzchnie nie stosując żadnych manipulacji wbrew obowiązującym normom. Dlatego też dziwi nas działanie Zamawiającego które jest widoczne przy opisie każdego parametru:

- Norma określa amortyzację (redukcję siły) dla obiektów multifunkcyjnych w zakresie 35-44%. Zamawiający zawęził ten zakres do 38-44% tym samym nie akceptując systemów nawierzchni charakteryzujących się większą dynamiką która ma wpływ na szybszą grę i lepsze odbicie piłki.
- Odkształcenie pionowe dla obiektów multifunkcyjnych to max 6m. Zamawiający zawęził ten zakres 1,2-2mm. System który ma 0,9mm jest lepszy ale będzie wykluczony.
- Przepuszczalność wody określona przez Zamawiającego min 5000mm/h jest świadectwem absurdu. Podkreślamy, że chodzi o przepuszczalność 5000 litrów wody w ciągu godziny. Wymóg jest sprzeczny z rzeczywistością. W Polsce deszcz ulewny to opad 75mm/h, maksymalne odnotowane opady zostały odnotowane w Sułoszowej 180mm/h 18 maja 1996r. Natomiast najwyższa suma średnich rocznych opadów Polsce to max 1913mm/rok. Zamawiający musi przyznać, że tak sformułowany wymóg jest niedorzeczny, że aż trudno go komentować. Norma określa min. 150mm/h
- odporność na zużycie badane metodą Tabera i wyrażone w gramach [g] przed starzeniem jak i po starzeniu zostało zamknięte w zakresie 1,3 – 2,1g- norma to max 4g. Logiczne jest im mniej pozostałości po ścieraniu w 1000 cykli badawczych tym lepiej. Ale Zamawiający wyklucza nawierzchnie z wynikiem 0,9g bo jego zdaniem jest gorsza.
- Wytrzymałość na rozciąganie przed i po starzeniu została opisana w normie jako min. 0,4 MPa . Bez wątpliwości należy uznać że im wynik wyższy tym lepszy. Wobec tego dlaczego Zamawiający postępując się niedorzecznym zakresem 0,50-0,60 MPa wykluczył i ograniczył lepsze produkty konkurencyjne? Dla przykładu podkreślimy, że najlepsze nawierzchnie (np. Mondo) mają wyniki badań powyżej 1,0 MPa. Ale stosując retorykę Zamawiającego należy takie systemy wykluczyć
- Wydłużenie podczas zerwania przed i po starzeniu zostało opisane w normie jako min. 40%. Zamawiający konsekwentnie tworzy nonsensowny zakres 40-70%. My również wytrwale podkreślamy że najlepsze nawierzchnie (np. Mondo) mają wyniki badań powyżej 140%. Ale stosując postawę Zamawiającego należy takie systemy wykluczyć.

Biorąc pod uwagę przeprowadzoną analizę która wskazuje że taki opis parametrów jest krzywdzący dla systemów przynajmniej równoważnych prosimy o rozszerzenie poszczególnych zakresów parametrów których wartości przemawiają jedynie na korzyść Zamawiającego co w rezultacie pozwoli nam i innym podmiotom wziąć udział w niniejszym postępowaniu. Poniżej nasza propozycja zmian.

- Opór poślizgu;
 - na sucho 80-110
 - na mokro 55-110
- Amortyzacja/Redukcja siły/pochłanianie wstrząsów w temp. 23°C; 35-44%
- Odkształcenie pionowe w temp. 23°C; 0,9 - 2 mm
- Przepuszczalność wody; min. 3000 mm/h
- Odporność na zużycie (ścieranie metodą Tabera);
 - przed starzeniem 0,9 - 2,1 g

- po starzeniu 1,3 - 2,1 g
- Zmiana barwy 3-4
- Wytrzymałość na rozciąganie przed i po starzeniu 0,50 – 1,2MPa
- Wydłużenie podczas zerwania przed i po starzeniu 40 – 85%
- Całkowita grubość systemu min. 16 mm

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia zgodnie z jego potrzebami i wskazane w dokumentacji projektowej parametry techniczne posiadają różni producenci. Zamawiający nie wprowadza zmian w zakresie wymagań co do parametrów nawierzchni poliuretanowej.

Pytanie nr 2:

Szanowni Państwo

W obszarze wymogów dokumentacji nawierzchni poliuretanowej Zamawiający winien oceniać nawierzchnię na podstawie aktualnych, obowiązujących a przede wszystkim ważnych dokumentów. Analiza sformułowanych wymogów wskazuje na zawziętość, która może być przyczyną wykluczenia produktów z aktualną dokumentacją oraz certyfikacja na korzyść produktów posługujących się nieaktualnymi wygasłymi normami oraz certyfikatami które z różnych powodów straciły ważność i nie są już nawierzchniami protegowanymi przez Międzynarodową Federację Koszykówki – FIBA, która określa międzynarodowe reguły koszykówki oraz sprzęt i rygorystycznie ale nie bezterminowo certyfikuje nawierzchnię poliuretanową.

Wobec powyższego informujemy Zamawiającego, że aktualną normą dotyczącą zawartości pierwiastków metali ciężkich jest DIN 18035-6:2021-08 która zastąpiła wygasłą dwa lata temu DIN 18035-6:2014 – zgodnie z prawem i uczciwymi praktykami Zamawiający powinien akceptować badania na podstawie norm obowiązujących a nie wygasłych.

Niezrozumiałym i wybitnie demagogicznym jest również zdefiniowanym przez Zamawiającego wymóg - **Certyfikat/Oświadczenie o dopuszczeniu IHF lub/i FIBA (poziom 1 i 2) - dopuszcza się wszystkie nawierzchnie posiadające certyfikaty/oświadczenia o dopuszczeniu wydane w latach wcześniejszych.**

IHF (International Handball Federation) - Międzynarodowa Federacja Piłki Ręcznej, certyfikuje wyłącznie nawierzchnie wewnętrzne, czyli wymóg nie ma żadnego związku z inwestycją Zamawiającego. Pragniemy zwrócić Zamawiającemu uwagę, że dyspozycja zawarta w ustawie Prawo zamówień publicznych nakłada na Zamawiającego obowiązek ustalania warunków udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Oznacza to, że warunki udziału w postępowaniu (w tym warunki dotyczące oferowanego produktu lub sposobu realizacji zamówienia i dokumenty potwierdzające posiadanie odpowiednich parametrów, właściwości i cech przez wymagane produkty) muszą z jednej strony pozostawać w ścisłym związku z przedmiotem zamówienia, z drugiej zaś nie mogą być nadmierne. Podnosimy, że wymagania Zamawiającego w zakresie posiadania przez oferowaną nawierzchnię poliuretanową certyfikatu IHF jest nadmierny.

FIBA (Fédération Internationale de Basketball) - Międzynarodowa Federacja Koszykówki certyfikuje nawierzchnie zewnętrzne jak i wewnętrzne. W przypadku nawierzchni zewnętrznych aktualnie FIBA wydaje wyłącznie certyfikat FIBA 3x3. Nie ma już certyfikatów level1 lub level2 dla nawierzchni zewnętrznych. Wydawane przez FIBA certyfikaty są określone w ramach czasowych – po upływie wskazanej w certyfikacie linii czasowej, certyfikat traci ważność. Nie jest już żadnym wiążącym dokumentem a jedynie informacją że kiedyś taki certyfikat był. Skoro certyfikat wygasł i został wykreślony z rejestru FIBA nie może być akceptowany przez Zamawiającego. Posługiwanie się nieważnym dokumentem jest rażąco i karalną nieprawidłowością.

Reasumując wnosimy o korektę i zdefiniowanie wymogów opartych wyłącznie na aktualnych normach i certyfikatach oraz dokumentach mających związek z planowaną inwestycją.

JEST

- Raport z badań na zgodność z aktualną normą DIN 18035-6:2014-12 lub nowszą potwierdzającą bezpieczeństwo ekologiczne nawierzchni poliuretanowej
- Certyfikat/Oświadczenie o dopuszczeniu IHF lub/i FIBA (poziom 1 i 2) - dopuszcza się wszystkie nawierzchnie posiadające certyfikaty/oświadczenia o dopuszczeniu wydane w latach wcześniejszych

POWINNO BYĆ

- Raport z badań na zgodność z aktualną normą DIN 18035-6:2021-08 potwierdzającą bezpieczeństwo ekologiczne nawierzchni poliuretanowej
- Aktualny Certyfikat FIBA 3x3

W celu uniknięcia bezdyskusyjnych naruszeń procedur przetargowych w tym Ustawy o Zamówieniach Publicznych prosimy o analizę naszych uzasadnionych zastrzeżeń i wprowadzenie zaproponowanych zmian zgodnych z obowiązującym nas prawem.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający dopuszcza nawierzchnie z certyfikatem FIBA 3x3 oraz IHF lub/i FIBA (poziom 1 i 2).

Pytanie nr 3

Wniosek 1

Zamawiający w jednym przetargu zamieścił dwa podobne zadania na remont boisk typu Orlik wykonane przez dwie różne pracownie architektoniczne, co skutkuje tym, że trawy syntetyczne w obu projektach są różne pod względem parametrów i dokumentów, a niestety momentami nawet sprzeczne. Przy jednym boisku Zamawiający wymaga maty elastycznej e-layer, jednocześnie nie dopuszcza maty prefabrykowanej a przy drugim boisku odwrotnie: wymaga maty prefabrykowanej nie dopuszczając maty typu e-layer. Ponadto, zestaw dokumentów dla nawierzchni przy Szkole Podstawowej nr 6 jest zdecydowanie bardziej rozbudowany niż dla trawy przy MOSiR, a więc nawierzchnia została dobrana w taki sposób by była bardziej bezpieczna dla użytkowników pod względem funkcjonalnym i zdrowotnym, była bardziej wytrzymała (o czym świadczy wymagania raportu na ilość cykli Lisport, a także bardziej ekologiczna i bezpieczna dla środowiska. Chcielibyśmy zwrócić uwagę na kilka kluczowych argumentów przemawiających za przewagą **shockpada e-layer wykonanego metodą in-situ nad matą prefabrykowaną o grubości 10 mm** w kontekście nawierzchni piłkarskich:

1. Lepsza amortyzacja i komfort gry

- **e-layer (grubość min. 25 mm)** zapewnia **znacznie lepszą redukcję siły**, często na poziomie **ponad 55-60%**, co oznacza lepszą ochronę stawów i mięśni zawodników.
- **Matą prefabrykowaną 10 mm** ma ograniczoną zdolność do tłumienia drgań i sił uderzeniowych, co może prowadzić do szybszego zmęczenia zawodników i większego ryzyka urazów.

2. Długotrwała stabilność parametrów technicznych

- **e-layer** dzięki wykonaniu in-situ tworzy jednolitą, spójną warstwę bez łączeń, co eliminuje ryzyko przesunięć lub nierówności podczas użytkowania boiska.
- **Maty prefabrykowane** mogą z czasem ulegać deformacjom i rozwarstwieniu, co prowadzi do nierównomiernej amortyzacji i konieczności częstszych napraw.

3. Lepsze dostosowanie do warunków klimatycznych

- **e-layer** charakteryzuje się **wysoką odpornością na zmienne warunki atmosferyczne**, w tym mrozoodporność i przepuszczalność wody, co pozwala na skuteczniejsze odprowadzanie wody.
- **Maty prefabrykowane** mogą z biegiem czasu tracić elastyczność, zwłaszcza w ekstremalnych temperaturach, co wpływa na ich skuteczność.

4. Wyższa przepuszczalność wody

- **e-layer** zapewnia lepszą przepuszczalność wody dzięki swojej strukturze i technologii wykonania, co oznacza szybkie odprowadzanie wilgoci i brak zastoisk wodnych, nawet jeśli podbudowa nie nadąży odprowadzić wody, ta może chwilowo zmagazynować się w bardzo porowatej przestrzeni e-layera, który najczęściej ma 25 mm grubości, pozostawiając suchą trawę na górze.

- **Matą prefabrykowaną 10 mm** często ma gorszą przepuszczalność, co może powodować problemy z zaleganiem wody i zmniejszeniem trwałości nawierzchni.

5. Większa elastyczność projektowa

- **e-layer** można dostosować do indywidualnych potrzeb projektu pod względem grubości, twardości oraz parametrów amortyzacyjnych, co pozwala na idealne dopasowanie do standardów FIFA i World Rugby.
- **Matą prefabrykowaną** dostępna jest w standardowych wymiarach i parametrach, co ogranicza możliwość optymalizacji pod konkretne wymagania użytkownika.

6. Dłuższa żywotność i łatwość konserwacji

- **e-layer** dzięki wysokiej jakości komponentom poliuretanowym charakteryzuje się dłuższą żywotnością, nawet do **30 lat**, przy minimalnych wymaganiach konserwacyjnych.
- **Maty prefabrykowane** często wymagają częstszej wymiany ze względu na utratę elastyczności i pojawianie się uszkodzeń w miejscach łączeń.

7. Ekonomiczność w dłuższym okresie

- **e-layer** oferuje lepszy stosunek ceny do jakości, ponieważ wymaga mniej napraw i zapewnia dłuższą eksploatację.
- **Matą prefabrykowaną** może wydawać się nieznacznie tańszym rozwiązaniem na początku, ale w dłuższej perspektywie generuje wyższe koszty konserwacji i potencjalnych wymian.

Podsumowanie

Shockpad e-layer oferuje lepszą ochronę dla zawodników, dłuższą żywotność, wyższą odporność na warunki atmosferyczne i lepsze właściwości użytkowe w porównaniu do **mat prefabrykowanych**, co czyni go bardziej odpowiednim wyborem dla boisk piłkarskich.

Chcielibyśmy również zwrócić uwagę, że w związku z dyrektywą unijną dotyczącą mikroplastiku, lepszym rozwiązaniem w tym momencie są trawy krótsze (tak jak przy SP nr 6), które posiadają grubsze włókna kręcone, bardziej odporne na zużycie i lepiej trzymające granulat niż dłuższe trawy (45-50 mm) z gorszym włóknem kręconym, i wymagające dużo większej ilości granulatu ze względu na słabo amortyzujący shockpad i znacząco dłuższe włókna.

Podsumowując, wnosimy o ujednoczenie nawierzchni z trawy syntetycznej na obu boiskach sportowych na nawierzchnię wyspecyfikowaną przy Szkole Podstawowej nr 6 jako nawierzchnię zdecydowanie lepszą pod względem wytrzymałości, trwałości a także bezpieczeństwa użytkowników i niższych kosztów eksploatacji. W interesie Zamawiającego jest posiadanie nawierzchni jak najlepiej dobranej do jego potrzeb, oraz tego samego rodzaju na różnych obiektach, co zdecydowanie ułatwi, eksploatację a także planowanie kosztów z nią związanych.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wymaga, aby dla obu boisk zarówno w odniesieniu do boiska na terenie MOSiR w Mławie jak i w odniesieniu do boiska przy Szkole Podstawowej Nr 6 przyjąć w wycenie parametry wskazane w dokumentacji dot. **Przebudowy kompleksu sportowego „Moje boisko – ORLIK 2012” przy Szkole Podstawowej Nr 6** szczegółowo opisane w Dziale Część opisowa projektu architektoniczno-budowlanego (Pkt. 16 BOISKO PIŁKARSKIE) z rozwiązaniem systemowym uwzględniającym warstwę elastyczną e-layer, układaną metodą in-situ na boisku.

Zamawiający informuje, że w dniu 21.01.2025 r. wpłynęło następujące pytanie:

Pytanie nr 1

W związku z ogłoszeniem j/w, zgodnie z art. 284 ust. 1 ustawy Pzp proszę o odpowiedź na wniosek o treści:

Jedynym sposobem na prawidłową weryfikację jakości oferowanych nawierzchni sportowych już na etapie składania ofert i wyeliminowanie nieuczciwych wykonawców, którzy na etapie realizacji mogą próbować wykorzystać słabej jakości zamienniki, jest postawienie wymogu złożenia wraz ofertą (w trybie art. 106 ustawy Prawo zamówień publicznych z dopuszczeniem uzupełnienia) dokumentów na potwierdzenie, że oferowane materiały spełniają wymagania Zamawiającego.

W związku z powyższym wnosimy o modyfikację SWZ w tym zakresie i wskazanie, że **w celu weryfikacji jakości oferowanego produktu oraz wymaganych parametrów oferowanej nawierzchni z trawy syntetycznej, Zamawiający żąda załączenia do oferty przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie wymagań zawartych w opisie do projektu dla cz. I zadania, tj.:**
NA POTWIERDZENIE SPEŁNIENIA WYMAGAŃ EKOLOGICZNYCH I PROZDROWOTNYCH:

1. Dla trawy syntetycznej:

- a) Zaświadczenie niezależnego instytutu akredytowanego (PCA) lub akredytowanego przez FIFA, że oferowana sztuczna trawa (podkład i włókno) nadaje się do ponownego przetworzenia (recyklingu)
- b) Raport z badań przeprowadzony przez niezależne (i akredytowane) laboratorium potwierdzające, że trawa syntetyczna jest przyjazna dla środowiska zgodnie z normą DIN 18035-7:2019-12 „Boisko sportowe – Część 7: Systemy murawy syntetycznej”, Załącznik B: Zalecenia dotyczące ochrony środowiska.
- c) Raport z badań przeprowadzony przez niezależne (i akredytowane) laboratorium potwierdzające, że trawa syntetyczna w pełni spełnia wymagania normy EN 71-3:2019 –7 – Część 3: Migracja określonych pierwiastków.
- d) Raport z badań przeprowadzony przez niezależne (i akredytowane) laboratorium potwierdzające, że trawa syntetyczna spełnia wymagania Rozporządzenie (WE) REACH z 2006 r lub nowsze w zakresie zawartości wielopierścieniowych węglowodanów aromatyzowanych (WWA).
- e) Świadectwo higieny (atest PZH) dla trawy syntetycznej na zewnętrzne i wewnętrzne obiekty sportowe.

2. Dla warstwy amortyzującej e-layer (EL):

- a) Raport z badań przeprowadzony przez niezależne (i akredytowane) laboratorium potwierdzające, że warstwa EL jest przyjazna dla środowiska zgodnie z normą DIN 18035-7:2019-12 „Boisko sportowe – Część 7: Systemy murawy syntetycznej”, Załącznik B: Zalecenia dotyczące ochrony środowiska.
- b) Raport z badań przeprowadzony przez niezależne (i akredytowane) laboratorium potwierdzające, że warstwa EL w pełni spełnia wymagania normy EN 71-3– Część 3: Migracja określonych pierwiastków.
- c) Raport z badań przeprowadzony przez niezależne (i akredytowane) laboratorium potwierdzające, że warstwa EL spełnia wymagania Rozporządzeniem (WE) REACH z2006 r lub nowsze w zakresie zawartości wielopierścieniowych węglowodanów aromatyzowanych (WWA).
- d) Świadectwo higieny (atest PZH) dla warstwy EL.

3. Dla granulatu gumowego EPDM z recyklingu/technicznego:

- a. Raport z badań przeprowadzony przez niezależne (i akredytowane) zgodnie z normą EN-71-3:2019: Migracja określonych pierwiastków, kategoria III umieszczonych w tabeli.
- b. Raport z badań przeprowadzony przez niezależne (i akredytowane) laboratorium potwierdzające, że oferowanej partii wypełnienia (granulat gumowy EPDM z recyklingu/techniczny) spełnia wymagania Rozporządzenie (WE) REACH z 2006 r lub nowsze w zakresie zawartości wielopierścieniowych węglowodanów aromatyzowanych (WWA).
- c. Świadectwo higieny (atest PZH) dla wypełnienia granulatu gumowy EPDM z recyklingu/techniczny do obiektów wewnętrznych i hal pneumatycznych.

NA POTWIERDZENIE SPEŁNIENIA WYMAGAŃ TECHNICZNYCH I JAKOŚCIOWYCH:

4. Raport z badań testu Lisport na min. 500 000 cykli dla włókna prostego oferowanej trawy syntetycznej przeprowadzony zgodnie z normą EN 15306 „Nawierzchnie do otwartych terenów sportowych - narażenie trawy na oddziaływanie”

lub

raportu z badań testu Lisport XL na min. 50 000 cykli dla włókna prostego oferowanej trawy syntetycznej wykonanego zgodnie z FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015). Testy winny być przeprowadzone przez akredytowane przez FIFA laboratorium i potwierdzać, że włókno trawy syntetycznej nie wykazuje oznak istotnych uszkodzeń, a po wyszczotkowaniu większość włókien znajduje się w pozycji pionowej.

5. Raport z badań laboratoryjnych potwierdzających spełnienie wymogów FIFA Quality Programme for Football Turf dotyczący oferowanego systemu nawierzchni syntetycznej (warstwa EL + sztuczna trawa + wypełnienie granulat EPDM z recyklingu) wykonanych przez akredytowane przez FIFA laboratorium (np. Labosport, ISA Sport, Sportlabs) potwierdzające jakość produktu na najwyższym poziomie FIFA Quality Pro – edycja 2015(dostępny na www.FIFA.com) wraz z potwierdzeniem wszystkich wymaganych parametrów technicznych.

6. Raport z badań laboratoryjnych przeprowadzony przez certyfikowane laboratorium dla systemu sztucznej trawy (warstwa EL + sztuczna trawa + wypełnienie granulat EPDM z recyklingu/techniczny) potwierdzający zgodność z normą PN-EN 15330-1:2013 wraz z potwierdzeniem parametrów technicznych.

7. Certyfikat FIFA Quality Pro dla oferowanego systemu nawierzchni syntetycznej (warstwa EL + sztuczna trawa + wypełnienie granulat EPDM z recyklingu).

8. Sprawozdanie z badań reakcji na ogień potwierdzające, że oferowany system nawierzchni syntetycznej (warstwa EL + sztuczna trawa + wypełnienie granulat EPDM z recyklingu/techniczny) spełnia wymagania normy PN-EN 13501-1+A1:2010 dla materiałów podłogowych klasy Cfl-s1 jako materiał trudno zapalny.

9. Dokument potwierdzający posiadanie przez producenta statusu **FIFA PREFERRED PROVIDER (FPP) lub FIFA LICENCEE PRODUCER (FLP)**.

10. Karty techniczne potwierdzone przez producenta dla oferowanych składników systemu nawierzchni syntetycznej tj.: warstwy EL, trawy syntetycznej oraz wypełnienia (granulat gumowy EPDM z recyklingu/techniczny)

11. Autoryzacja producenta trawy syntetycznej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię.

12. Próbki oferowanego systemu nawierzchni syntetycznej:

- a) Warstwa EL (próbka o min. wymiarach 10 cm x 15 cm),
- b) trawa syntetyczna (próbka o min. wymiarach 20 cm x 25 cm),
- c) granulat gumowy EPDM z recyklingu/techniczny (próbka w ilości 100 gram).

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający informuje, że dokumenty i próbki dla oferowanej do zastosowania nawierzchni wybrany w postępowaniu Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć przed wbudowaniem do akceptacji Inspektora nadzoru inwestorskiego i Zamawiającego.

Z upoważnienia
Burmistrza Miasta Mława