

Załącznik do Uchwały Nr X/147/2019

Rady Miasta Mława

z dnia 20 sierpnia 2019 r.

Do Przewodniczącego Rady Miasta oraz Rady Miasta Mława w dniu 29 lipca 2019 r. wpłynęło wezwanie do usunięcia skutków orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 15 lutego 2019 r. – sygn. akt I GSK 588/18, poprzez przywrócenie taryf na zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków obowiązujących przed dniem 31 maja 2016 r. oraz zwrot na rzecz Mieszkańców nienależnie pobranych. Wezwanie zawiera wniosek w przedmiocie usunięcia i wyeliminowania negatywnych skutków uchwały Nr XVIII/218/2016 Rady Miasta Mława z dnia 31 maja 2016 r.

Analiza wyroku wydanego przez Naczelny Sąd Administracyjny w dniu 15 lutego 2019 r. oddalającego skargę kasacyjną Rady Miasta Mława od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 22 września 2017 r., w sprawie ze skargi mieszkańców miasta Mława na uchwałę Rady Miasta Mława z dnia 31 maja 2016 r. Nr XVIII/218/2016 w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków obowiązujących na terenie Miasta Mława, nie daje podstaw do uwzględnienia wniosku.

Zgodnie z art. 94 ustawy o samorządzie gminnym nie stwierdza się nieważności uchwały lub zarządzenia organu gminy po upływie jednego roku od dnia ich podjęcia. Jeżeli nie stwierdzono nieważności uchwały lub zarządzenia z powodu upływu terminu określonego w ust. 1, a istnieją przesłanki stwierdzenia nieważności, sąd administracyjny orzeka o ich niezgodności z prawem. Uchwała lub zarządzenie tracą moc prawną z dniem orzeczenia o ich niezgodności z prawem.

Wskazać w tym miejscu należy, że orzeczenie o niezgodności uchwały lub zarządzenia z prawem powoduje odrębne skutki niż stwierdzenie jej nieważności. Stwierdzenie nieważności uchwały odnosi bowiem skutek *ex tunc*, czyli od momentu wejścia w życie aktu, na przyszłość. To oznacza, że po uprawomocnieniu się takiego orzeczenia akt prawny jest całkowicie eliminowany z obrotu prawnego, a co za tym idzie można poddać wzruszeniu wszystkie czynności podejmowane na podstawie takiego aktu. W przypadku orzeczenia o niezgodności z prawem skutki są nieco inne. Tego rodzaju orzeczenie nie wywołuje skutków prawnych w stosunku do czynności podjętych na podstawie uchwały lub zarządzenia przed wydaniem wyroku.

Brak więc jakichkolwiek podstaw do twierdzenia, że opłaty pobierane za zaopatrzenie w wodę oraz odprowadzenie ścieków w wysokości określonej na podstawie w/w uchwały były „zawyżone” czy też powstała z tego tytułu jakakolwiek „nadpłata”. Opłaty te były bowiem ustalane na podstawie uchwały, która legalnie obowiązywała skutki jakie wywołała nie zostały wyeliminowane z obrotu prawnego wskutek stwierdzenia jej niezgodności z prawem.

Dodatkowo należy podnieść, że orzekające w sprawie sądy administracyjne nie zakwestionowały rzetelności dokonanych wyliczeń zawartych we wniosku o zatwierdzenie taryfy, natomiast przyczyną stwierdzenia niezgodności z prawem w/w uchwały było wyłącznie brak stosownego uzasadnienia.

Zgodnie z art. 246 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego wnioskodawcy niezadowolonemu ze sposobu załatwienia wniosku służy prawo wniesienia skargi w trybie określonym w rozdziale 2 działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego. Ponadto zgodnie z art. 247 w zw. z art. 238 i 239 kpa w przypadku gdy wniosek, w wyniku jego rozpatrzenia, został uznany za bezzasadny i jego bezzasadność wykazano w odpowiedzi na wniosek, a wnioskodawca ponowił wniosek bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jego rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania wnioskodawcy.