

UCHWAŁA NR .....

RADY MIASTA MŁAWA

z dnia .....

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Centrum Usług Wspólnych w Mławie**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2023 r. poz. 40 z późn.zm.) oraz art. 227 i art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.) Rada Miasta Mława uchwała, co następuje:

**§1.** 1. Skargę Pani ..... z dnia 28 marca 2023 r. na Dyrektora Centrum Usług Wspólnych w Mławie uznaje się za zasadną.

2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia skargi stanowi załącznik do uchwały.

**§2.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta do zawiadomienia skarżących o sposobie załatwienia skargi.

**§3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady Miasta**

**Lech Prejs**

RADCA PRAWNY  
*Cybulski*  
Krzysztof Cybulski  
OL-1593

**Załącznik do  
Uchwały NR .....  
Rady Miasta Mława  
z dnia .....**

W dniu 27 marca 2023 r. do Rady Miasta Mława (za pośrednictwem Burmistrza Miasta Mława) wpłynęła skarga na Panią Agnieszkę Goryszewską Dyrektora Centrum Usług Wspólnych w Mławie (zwane dalej „CUW”).

Przewodniczący Rady Miasta Mława wyżej wymienioną skargę skierował do rozpatrzenia do Komisji Skarg, wniosków i petycji Rady Miasta Mława.

Skarga dotyczy nieudostępnienia przez CUW podpisanego przez skarżącą - cytata ze skargi „protokołu o warunkach pracy w muzeum, na który to protokół powołuje się Pan Inspektor BHP w swoim protokole z wizyty w muzeum”.

Pomimo nieprecyzyjnego sformułowania skarżącej o jaki dokument chodzi, z kontekstu skargi i wcześniejszej wiadomości e-mail z dnia 13 marca 2023 r. ze skrzynki e-mail skarżącej do CUW [cuw.sekretariat@cuw.mlawa.pl](mailto:cuw.sekretariat@cuw.mlawa.pl) wynika, że chodzi o wykaz prac w warunkach szczególnie szkodliwych lub uciążliwych, uzasadniających skrócenie czasu pracy lub obniżenie norm pracy w Muzeum Ziemi Zawkrzeńskiej w Mławie (zwane dalej „MZZ”), wprowadzony Zarządzeniem nr 4 z dnia 1 lutego 2023 r. Dyrektora MZZ w sprawie obniżenia norm czasu pracy w związku z pracami modernizacyjnymi w MZZ (obniżające normy pracy do 6 godzin dziennie, tj. do 30 godzin tygodniowo) podpisanego przez ośmiu pracowników MZZ w dniu 1 lutego 2023 r. (w tym przez skarżącą).

O wyżej wymienionym wykazie prac w warunkach szczególnie szkodliwych lub uciążliwych w MZZ była mowa w „Notatce służbowej z wizji lokalnej w Muzeum Ziemi Zawkrzeńskiej w Mławie weryfikującej warunki pracy pracowników podczas trwającej modernizacji budynku” odbytej w dniu 9 lutego 2023 r. w siedzibie MZZ. Wizja lokalna nastąpiła w konsekwencji zgłoszenia/prośby przez skarżącą na skrzynkę e-mail [burmistrz@mlawa.pl](mailto:burmistrz@mlawa.pl) w dniu 9 lutego 2023 r., w której uczestniczyli Starszy Inspektor ds. BHP z CUW oraz pracownik Wydziału Oświaty i Polityki Społecznej z Urzędu Miasta Mława.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. 2022 poz. 902) informacją publiczną jest każda informacja o sprawach publicznych. Z kolei w świetle art. 4 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej obowiązane do udostępniania informacji publicznej są władze publiczne oraz inne podmioty wykonujące zadania publiczne, w szczególności: organy władzy publicznej, organy samorządów gospodarczych i zawodowych, podmioty reprezentujące zgodnie z odrębnymi przepisami Skarb Państwa, podmioty reprezentujące państwowe osoby prawne albo osoby prawne samorządu terytorialnego oraz podmioty reprezentujące inne państwowe jednostki organizacyjne albo jednostki organizacyjne samorządu terytorialnego, podmioty reprezentujące inne osoby

lub jednostki organizacyjne, które wykonują zadania publiczne lub dysponują majątkiem publicznym oraz osoby prawne, w których Skarb Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub samorządu gospodarczego albo zawodowego mają pozycję dominującą w rozumieniu przepisów o ochronie konkurencji i konsumentów. Nie budzi wątpliwości fakt, że dyrektor CUW jest w rozumieniu ustawy o dostępie do informacji publicznej podmiotem zobowiązanym do udostępnienia informacji publicznej. Zgodnie bowiem z art. 4 ust. 1 pkt 5 tej ustawy, do udostępnienia informacji publicznej obowiązane są m.in. podmioty reprezentujące jednostki organizacyjne, które wykonują zadania publiczne lub dysponują majątkiem publicznym. W myśl art. 6 ustawy o dostępie do informacji publicznej udostępnieniu podlega informacje publiczne, dotyczące w szczególności organizacji jednostki, zasad funkcjonowania podmiotów, w tym o trybie działania władz publicznych i ich jednostek organizacyjnych. Informacja o funkcjonowaniu i organizacji jednostki jest informacją o sprawach publicznych, o których mowa w art. 6 ustawy o dostępie do informacji publicznych (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 29 sierpnia 2013 r. II SAB/OI 34/13).

Z przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej wynika, że podmiot zobowiązany do udostępniania informacji publicznej ma obowiązek podjąć określone w tej ustawie czynności, nawet jeśli żądane informacje nie stanowią informacji publicznej - w terminie wskazanym w art. 13 ustawy o dostępie do informacji publicznej, tj. bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku.

Jeśli wniosek dotyczy informacji będącej informacją publiczną organ ma obowiązek: (1) udostępnić tę informację w formie czynności materialno-technicznej w sposób i w formie zgodnej z wnioskiem (art. 13 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej lub (2) wydać na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej decyzję o odmowie jej udostępnienia w razie uznania, że zachodzą podstawy do takiej odmowy, lub (3) udzielić informacji, o których mowa w art. 13 ust. 2 i art. 14 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej wyjaśniając przyczyny braku możliwości udostępnienia informacji w terminie bądź zgodnie z wnioskiem, przy jednoczesnym wskazaniu, w jakim terminie (nie dłuższym jednak niż 2 miesiące), w jaki sposób lub w jakiej formie informacja może być udostępniona niezwłocznie (w sytuacji powiadomienia wnioskodawcy o braku możliwości realizacji jego żądania w sposób lub w formie określonych we wniosku, ze wskazaniem innego sposobu lub formy bezzwłocznego udostępnienia informacji, jeżeli w terminie 14 dni od powiadomienia wnioskodawca nie złoży wniosku o udostępnienie informacji w sposób lub w formie wskazanych w powiadomieniu, postępowanie o udostępnienie informacji umarza się - art. 14 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej) lub (4) poinformować pisemnie wnioskodawcę, że nie posiada żądanej informacji). Nie ma przy tym znaczenia, czy podmiot do którego wniosek złożono przedmiotową informację wytworzył. Adresat wniosku jest zobowiązany do udzielenia informacji publicznej, jeżeli ją ma, bez względu na to, czy wiąże się ona z zakresem jego kompetencji, czy też jest informacją uzyskaną od innych podmiotów.

Trzeba zatem przyjąć, że obowiązek informacyjny podmiotu zobowiązanego nie musi być adekwatny do zakresu jego działania, ale jest tylko i wyłącznie konsekwencją faktu dysponowania daną informacją.

W odpowiedzi na prośbę skarżącej z dnia 13 marca 2023 r. o udostępnienie wykazu prac w warunkach szczególnie szkodliwych lub uciążliwych, uzasadniających skrócenie czasu pracy lub obniżenie norm pracy w MZZ podpisanego przez pracowników MZZ, CUW we wiadomości e-mail z dnia 15 marca 2023 r. przekazał prośbę do jednostki właściwej, czyli do MZZ, informując, że rozpatrzenie prośby leży wyłącznie w gestii pracodawcy, a więc Dyrektora MZZ.

Przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego do udzielenia informacji publicznej mają zastosowanie tylko w ograniczonym zakresie, tj. w przypadku decyzyjnego trybu załatwiania spraw dotyczących odmowy udostępnienia informacji publicznej oraz umorzenia postępowania o udostępnienie informacji, co wynika wprost z art. 16 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Nie stosuje się zatem ich do całego postępowania zainicjowanego żądaniem o udzielenie informacji publicznej, stąd wyłączone jest stosowanie art. 65 k.p.a. co oznacza, iż brak jest możliwości przekazania według właściwości wniosku o udzielenie informacji publicznej (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 13 stycznia 2022 r. II SAB/Sz 139/21, WSA w Warszawie w wyroku z dnia 10 marca 2017 r., sygn. akt: II SAB/Wa 104/16). W przypadku, gdy podmiot nie jest w posiadaniu żądanych informacji publicznych, właściwą reakcją winno być poinformowanie wnioskodawcy, że nie posiada informacji wskazanej we wniosku.

Mając na względzie powyższe fakty, czyli niewłaściwe przeprowadzenie procedury udostępnienia informacji publicznej, skargę należy uznać za zasadną.