

Załącznik do Uchwały NR VIII/74/2024

Rady Miasta Mława z dnia 29 października 2024 r.

Uzasadnienie

W dniu 7 października 2024 r. do Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wpłynęła skarga na Przewodniczącego Zarządu Osiedla.

W celu zbadania zasadności skargi Komisja na posiedzeniu w dniu 23 października 2024 r. dokonała analizy treści skargi i uznała, że rozpatrzenie przedmiotowej skargi nie należy do właściwości Rady Miasta Mława. Zważyć należy, iż zgodnie z art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego przedmiotem skargi może być w szczególności zaniechanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Wyliczenie to jest jedynie przykładowe, w związku z czym przedmiotem skargi może być każda negatywna ocena działalności organu administracji publicznej lub innego podmiotu, któremu zlecono wykonywanie zadań publicznych (np. organizacji społecznej) oraz ich pracowników i funkcjonariuszy (tak m.in. Naczelny Sąd Administracyjny w postanowieniu z dnia 4 kwietnia 2012 r., sygn. akt I OSK 717/12). Właściwość poszczególnych organów do rozpatrywania skarg została określona w art. 229 k.p.a. Zgodnie z ust. 3 rzeczonego artykułu rada gminy uprawniona jest jedynie do rozpatrzenia skargi złożonej na wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw, należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. Co istotne, zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem przepisy określające kompetencje rady gminy w zakresie rozpatrywania skarg nie mogą być interpretowane rozszerzająco. W konsekwencji, stwierdzić należy, iż w obowiązującym stanie prawnym brak jest organu, który byłby uprawniony do rozpatrzenia skargi na przewodniczącego osiedla. Obowiązujące bowiem przepisy postępowania skargowego nie wskazują rady gminy jako organu właściwego do rozpatrzenia skargi w tym zakresie. Wskazana w skardze sytuacja nie dotyczy działalności Przewodniczącego Zarządu Osiedla jako organu jednostki pomocniczej, a prywatne sprawy Przewodniczącego Osiedla, które nie podlegają weryfikacji przez organy gminy.

W rozdziale 8 Statutu Osiedla uregulowano zakres i formy kontroli oraz nadzór nad działalnością Osiedla. Zgodnie z §32 Statutu kontrola działalności organów osiedla sprawowana jest na podstawie kryteriów zgodności z prawem, celowości, rzetelności i gospodarności. Sprawy prywatne poszczególnych członków Zarządu Osiedla w tym Przewodniczącego są poza kontrolą organów gminy. Należy również zauważyć, iż Statut przewiduje również możliwość odwołania Przewodniczącego Zarządu (§19 ust. 3 w zw. z §19 ust. 5 Statutu) o czym decydują mieszkańcy poprzez głosowanie na Ogólnym Zebraniu Mieszkańców. Kwestie zebrania posiedzeń Ogólnego Zebrania Mieszkańców reguluje rozdział 4 §12 Statutu Osiedla.

Mając powyższe na względzie zakres kontroli jednostki pomocniczej i ich organów określa Statut Osiedla, który nie reguluje kwestii rozpatrzenia skargi na organy jednostki pomocniczej, a także ich członków.

Natomiast mieszkańcy osiedla mają prawo zdecydować o odwołaniu Przewodniczącego Osiedla w trybie uregulowanym w Statucie Osiedla.

Na marginesie należy zauważyć, iż przedmiot skargi nie dotyczy zadań statutowych Przewodniczącego Osiedla określonych m.in. w §21 Statutu Osiedla, a spotkanie zorganizowane przez Burmistrza nie jest określone statutowo.

Należy również zauważyć, iż brak jest organu który mógłby rozpoznać skargę na przewodniczącego osiedla do którego Rada mogłaby przekazać skargę według właściwości.

W związku z powyższym, uwzględniając istniejący stan prawny analizowanej sprawy stwierdzić należy, iż Rada nie jest organem właściwym do rozstrzygnięcia w przedmiocie skargi na zachowanie osoby wchodzącej w skład organu kolegiального jakim jest Zarząd Osiedla. Rada jako organ stanowiący powinna działać wyłącznie na podstawie prawa i w jego granicach, dlatego niedopuszczalne jest podejmowanie przez nią działań bez wyraźnego upoważnienia ustawowego lub z jego przekroczeniem.