



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOŚ-I.4220.1035.2022.JC

P. E. Kowalczyk
18 07 2022

Warszawa, dnia 15 lipca 2022 r.

URZĄD MIASTA MŁAWA	
Kancelaria Urzędu	
Wpłynęło	2022 -07- 15
L. dz.	9352.P. 2022/WW
Podpis

**Burmistrz Miasta Mława
Stary Rynek 19
06-500 Mława**

WEZWANIE

Pismem z dnia 27 czerwca 2022 r., znak: WGK.6220.5.2022.EM, data wpływu do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie w dniu 1 lipca 2022 r., Burmistrz Miasta Mława wystąpił z wnioskiem o wydanie opinii, co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i określenie zakresu ewentualnego raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na „rozbudowie istniejącej hali magazynowej C o halę magazynową i budynek biurowo-socjalny oraz rozbudowę istniejącej hali magazynowej B na terenie oddziału zlokalizowanego przy ul. LG Electronics 5 w Mławie na działkach o nr ewid. 1722/12, 1722/14, 1722/15, 1725/7, 1725/20, 1725/22, 1725/26, 1725/35, 1725/43, 1725/44, 1725/48 i 1725/49, obręb 0010 Miasto Mława”. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie (zwany dalej „Regionalnym Dyrektorem”) przeanalizował materiał dowodowy w przedmiotowej sprawie. W przedłożonej dokumentacji, w tym karcie informacyjnej przedsięwzięcia (zwanej dalej „KIP”) nie zostały zawarte informacje niezbędne do dokonania kwalifikacji przedsięwzięcia pod kątem rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839, ze zm., zwanego dalej „rozporządzeniem RM”).

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.), Regionalny Dyrektor wzywa do uzupełnienia przedłożonej dokumentacji o następujące informacje:

1. Należy ponownie zakwalifikować inwestycję do rozporządzenia RM, zgodnie z bilansem terenu planowanego do przekształcenia w ramach rozbudowy i lokalizacją poza obszarowymi formami ochrony przyrody.

W wystąpieniu Burmistrz Miasta Mława nie poddał analizie, że inwestycja stanowi rozbudowę zabudowy przemysłowej i magazynowej - podał tylko nieprecyzyjną kwalifikację do § 3 ust. 1 pkt 54 rozporządzenia RM.

Z KIP wynika, że istniejąca powierzchnia zabudowy samych hal B i C przeznaczonych do rozbudowy (łącznie 10 260,71 m²) stanowi podstawę zaliczenia zakładu do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b rozporządzenia RM tj. zabudowa przemysłowa, w tym zabudowa systemami fotowoltaicznymi, lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż: 1 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a.

Aby rozbudowa przedsięwzięcia wymienionego w § 3 ust. 1 rozporządzenia RM mogła zostać zakwalifikowana do § 3 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia RM, powinna osiągnąć próg określony w cyt. § 3 ust. 1 (tu: nie mniej niż 1,0 ha) lub stanowić drugą i kolejną rozbudowę przedsięwzięcia wymienionego w § 3 ust. 1 rozporządzenia RM, dla których nie była wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, jeśli po zsumowaniu ich paramentów osiągną

- próg wymieniony w § 3 ust. 1 rozporządzenia RM (tu: nie mniej niż 1,0 ha). Na podstawie przedłożonych informacji, nie można określić, czy próg zostanie osiągnięty.
2. Należy ponownie podać szczegółowy zakres inwestycji oraz działki, na których powierzchnia ulegnie przekształceniu w wyniku realizacji inwestycji.
W KIP podano, że inwestycja zlokalizowana będzie na działkach o nr ew. 1722/12, 1722/14, 1722/15, 1725/7, 1725/20, 1725/22, 1725/26, 1725/35, 1725/43, 1725/44, 1725/48 i 1725/49, obręb 0010 Miasto Mława o łącznej powierzchni 1,6019 ha. Na działkach o nr ew.: 1722/12, 1722/14, 1722/15, 1725/7, 1725/26, 1725/35, 1725/43, 1725/44, 1725/48 i 1725/49 znajduje się hala magazynowa C – planowana do rozbudowy, a na działkach o nr ew.: 1725/7, 1725/20, 1725/22 i 1725/48 znajduje się hala magazynowa B planowana do rozbudowy.
Ponadto, w KIP pojawiają się informacje o obiektach przeznaczonych do rozbiórki oraz utwardzonych placach częściowo zaadoptowanych na drogi dojazdowe, z których część nie znajduje się na działkach objętych wnioskiem.
Na str. 11 i 12 KIP wskazano że inwestor dysponuje 46 działkami o łącznej powierzchni 4,222118 ha. Z bilansu powierzchni zawartego na str. 13 i 14 KIP, który dotyczy wszystkich działek inwestora (również nie objętych przedsięwzięciem), wynika, że nastąpi wzrost powierzchni przekształconej, w tym utwardzonej - nie podano jednak na jakich działkach.
Powyższe powoduje, że nie można jednoznacznie określić powierzchni obecnie przekształconej i planowanej do przekształcenia.
 3. Należy określić istniejące zagospodarowanie terenu na działkach objętych wnioskiem oraz podać bilans istniejącej powierzchni przekształconej, w tym: powierzchni zabudowy obiektów, powierzchni utwardzonej (parkingi, dojścia, chodniki, dojazdy etc.), powierzchni biologicznie czynnej (zieleni urządzonej) oraz planowanej do przekształcenia. Jeśli inwestor w ramach inwestycji planuje zagospodarowanie terenu również innych działek, to powinien działki włączyć jako teren inwestycji.
 4. Należy podać sumę powierzchni zabudowy przemysłowej i magazynowej w tym pozostałych powierzchni przekształconych w wyniku realizacji przedsięwzięć, dla których inwestor uzyskał i nie uzyskał decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (bilans należy określić dla całego zakładu z wyszczególnieniem działek objętych wnioskiem).

Uzupełnioną KIP należy przedłożyć w formie pisemnej (oryginał) oraz na informatycznym nośniku danych z zapisem w formie elektronicznej. Ww. dokumenty, winny zawierać czytelny podpis autora, a w przypadku gdy jej wykonawcą jest zespół autorów - kierujący tym zespołem, wraz z podaniem imienia i nazwiska oraz datę sporządzenia uzupełnienia.

Uzupełnienie w powyższym zakresie należy dokonać w terminie 30 dni od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego na terenie Rzeczypospolitej Polskiej przepisami prawa powszechnie obowiązującego. **Tym samym bieg w/w terminu rozpocznie się gdy na terenie Rzeczypospolitej Polskiej nie będzie obowiązywał ani stan epidemii ani stan zagrożenia epidemicznego (czyli nie będzie ani jednego ani drugiego stanu).** Jednocześnie Regionalny Dyrektor informuje, że czynności dokonane w okresie w/w stanów przez stronę postępowania będą skuteczne.

Proszę o przesłanie uzupełnień do przedmiotowej sprawy powołując się na naszą sygnaturę pisma (WOOŚ-I.4220.1035.2022.JC) na adres: Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie, Wydział Spraw Terenowych w Radomiu, ul. 25-go Czerwca 68, 26-600 Radom.

**Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Warszawie**

Arkadiusz Siembida
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. Adresat;
2. aa.

Signature Not Verified
Dokument podpisany przez
Arkadiusz Siembida
Data: 2022.07.15 11:21:28 CEST