

Uchwała NR
Rady Miasta Mława
z dnia 2022 r.
w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej diet dla
Przewodniczących Zarządów Osiedli

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm.) w związku z art. 9 ust. 2 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r., poz. 870) Rada Miasta Mława uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu petycji z dnia 19 maja 2022 r. dotyczącej diet dla Przewodniczących Zarządów Osiedli uznaje się petycję za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia petycji zawiera załącznik do uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta, zobowiązując go do poinformowania składającego petycję o sposobie jej rozpatrzenia.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej.

Przewodniczący Rady Miasta
Lech Prejs

Załącznik do Uchwały NR

Rady Miasta Mława

z dnia 2022 r.

Uzasadnienie

W dniu 19 maja 2022 r. Przewodniczący Zarządu Osiedla Nr 7 Przemysłowe złożył petycję w której wnosi o zmianę uchwały Rady Miasta Mława w sprawie ustalenia diet dla Przewodniczących Zarządów Osiedli. Rada Miasta Uchwałą NR VI/54/2019 z dnia 14 lutego 2019 r. ustaliła, iż Przewodniczącym Zarządów Osiedli przysługuje dieta za udział w sesji rady. Wnoszący petycję zaproponował zmianę polegającą na obniżeniu diet Przewodniczących Zarządów Osiedli o 20% za nieobecność na posiedzeniu sesji rady.

Petycja została skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Rozważając podnoszone w petycji zagadnienie, należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 37b ustawy o samorządzie gminnym rada gminy może ustanowić zasady, na jakich przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej będzie przysługiwała dieta. Zarówno w doktrynie prawa, jak i orzecznictwie sądów administracyjnych przyjęto, że dieta, o której mowa w wyżej przytoczonych przepisach, stanowi jedynie rekompensatę utraconych przez przewodniczącego jednostki pomocniczej korzyści i nie posiada charakteru świadczenia pracowniczego. W wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 7 listopada 2013 r. sygn. akt II SA/OP 316/13 stwierdzono, że przez użyte przez ustawodawcę określenie "dieta" należy rozumieć zwrot kosztów związanych z pełnieniem funkcji. Istota diety sprowadza się do wyrównania wydatków i strat spowodowanych pełnieniem wskazanej funkcji. Osoba pełniąca daną funkcję zachowuje prawo do zwrotu kosztów i wydatków poniesionych w związku ze sprawowaniem funkcji, a nie jedynie z powodu uzyskania danej funkcji (wyroki WSA w Opolu: z dnia 9 lipca 2015 r., sygn. akt II SA/Op 161/15, z dnia 21 lipca 2015 r., sygn. akt II SA/Op 177/15, z dnia 4 sierpnia 2015 r. sygn. akt II SA/Op 252/15). W świetle bogatego orzecznictwa sądów administracyjnych jak i rozstrzygnięć nadzorczych Wojewodów wskazany przez wnoszącego petycję sposób pomniejszenia diety za nieobecność na sesji o 20%, jest niezasadny, wobec faktu, że dieta ma wyłącznie rekompensować poniesione przez Przewodniczącego Zarządu Osiedla straty. Dieta wypłacana zgodnie z petycją będzie miała postać stałego, miesięcznego wynagrodzenia, tylko pomniejszona w przypadku nieobecności

na sesji. Będzie ona należna nawet wówczas, gdy Przewodniczący Zarządu Osiedla nie poniesie żadnego wydatku czy straty związanej z wykonywaniem obowiązków (wyrok WSA w Opolu z dnia 7 listopada 2013 r., sygn. akt II SA/Op 316/13; wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 marca 2017 r., sygn. akt II SA/Bk 14/17; ww. wyrok NSA z 26 czerwca 2014 r., sygn. akt II OSK 406/14; wyrok WSA w Opolu z dnia 4 marca 2021 r., Rozstrzygnięcie Nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z dnia 30 listopada 2020 r. WNP-I.4131.208.2020.MW Rozstrzygnięcie Nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z dnia 30 grudnia 2021 r. WNP-P.4131.19.2021.IJ).

Stanowisko powyższe znajduje oparcie w wyrokach sądów administracyjnych zapadłych w następstwie rozpoznania skarg Wojewody Mazowieckiego na uchwały w sprawie zasad ustalania diet (wyroki WSA w Warszawie z dnia 25 lutego 2020 r., sygn. akt II SA/Wa 2121/19; z dnia 24 października 2019 r., sygn. akt II SA/Wa 921/19; z dnia 23 października 2019 r., sygn. akt II SA/Wa 978/19).

Mając powyższe na względzie petycję należy uznać za niezasadną gdyż Uchwała NR VI/54/2019 Rady Miasta Mława z dnia 14 lutego 2019 r. jest zgodna z art. 37b ustawy o samorządzie gminnym i nie budzi wątpliwości interpretacyjnych, natomiast zmiana zaproponowana przez wnoszącego petycję jest niezgodna z orzeczeniami sądów i organów nadzoru.

Ponadto należy wskazać, iż zgodnie z art. 13 ust 2 ustawy o petycjach sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.

RADCA PRAWNY
Krzysztof Cybulski
OL-1993