

UCHWAŁA NR XXX/423/2021

RADY MIASTA MŁAWA

z dnia 31 sierpnia 2021 r.

**w sprawie podtrzymania stanowiska Rady Miasta Mława zawartego
w Uchwale NR XXIX/410/2021 z dnia 29 lipca 2021 r. Rady Miasta Mława
w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Mława**

Na podstawie art. 229 pkt. 3, art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) Rada Miasta Mława, uchwala co następuje:

§ 1. 1. W związku z ponownym złożeniem skargi na działalność Burmistrza Miasta Mława, Rada Miasta Mława postanawia podtrzymać swoje stanowisko zawarte w Uchwale NR XXIX/410/2021 z dnia 29 lipca 2021 r. Rady Miasta Mława w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Mława.

2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta

Lech Prejs

**Załącznik do
Uchwały Nr XXX/423/2021
Rady Miasta Mława
z dnia 31 sierpnia 2021 r.**

UZASADNIENIE

Wojewoda Mazowiecki pismem z dnia 22 czerwca 2021 r. przekazał skargę na Burmistrza Miasta Mława. Uchwałą Nr XXVIII/406/2021 z dnia 29 czerwca 2021 r. Rada Miasta Mława uznała w/w skargę za bezzasadną. Skarżąca została zawiadomiona o sposobie załatwienia skargi, a także była pouczona o treści art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2021 r. poz.735 z późn. zm.).

W dniu 13 lipca 2021 r. skarżąca ponowiła skargę w tym samym przedmiocie i dołączyła fragment nagrania zeznań Burmistrza Miasta w sądzie. Rada Miasta Mława Uchwałą Nr XXIX/410/2021 z dnia 29 lipca 2021 r uznała skargę za bezzasadną. Skarżąca w kolejnym piśmie z dnia 11 sierpnia 2021 r., które to pismo należało traktować jako kolejne ponowienie skargi, ogranicza się do stwierdzenia, że Komisja Skarg, wniosków i petycji nie analizowała wypowiedzi Burmistrza. Komisja badając skargę odsłuchiwała nagranie dotyczące zeznań Burmistrza w sądzie przekazane przez skarżącą.

Nowe okoliczności to takie, które należy wskazać organowi w ponownej skardze, które organ ten ma przeanalizować i ocenić pod kątem zasadności skargi. Uwagi skarżącej nie są nowymi okolicznościami w sprawie w rozumieniu art. 239. Kodeksu postępowania administracyjnego.

Skarga ponownie została skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Zgodnie z art. 239 § 1 KPA w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy-bez zawiadamiania skarżącego.

Przesłanki zastosowania art. 239 KPA, które muszą wystąpić łącznie, są to:

- 1) bezzasadność uprzednio wniesionej skargi, która została wskazana skarżącemu w uzasadnieniu zawiadomienia o odmownym załatwieniu skargi,

- 2) ponowienie skargi bez wskazania nowych okoliczności w stosunku do poprzedniej skargi.

W związku z powyższym organ podtrzymuje swoje poprzednie stanowisko zawarte w Uchwale Rady Miasta Nr XXIX/410/2021 z dnia 29 lipca 2021r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Mława.