

Załącznik do Uchwały Nr XLVI/600/2022

Rady Miasta Mława

z dnia 20 grudnia 2022 r.

W dniu 13 grudnia 2022 r. pismem SKO/I/II/2746 z dnia 12.12.2022 r. do Rady Miasta Mława została przekazana korespondencja Pani ██████████, którą Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie uznało za skargę dotyczącą działalności Burmistrza Miasta Mława.

Przewodniczący Rady Miasta wyżej wymienioną skargę skierował do rozpatrzenia do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która po analizie uznała skargę za bezzasadną.

W niniejszej sprawie fakty przedstawiają się następująco:

1. W dniu 18.10.2022 r. wpłynęła drogą mailową skarga na przewlekłość, a nawet beczynność Dyrektora Muzeum Ziemi Zakrzeńskiej w Mławie, złożona przez Panią ██████████. Skarżąca, wskazuje iż nie ma dostępu do dokumentów tj. regulaminów Muzeum Ziemi Zawkrzeńskiej, wskazuje że nie otrzymała wszystkich załączników, a w Biuletynie Informacji Publicznej po prowadzonej korespondencji ze skarżącą nie zamieszczono załączników do regulaminu wynagradzania. Skarżąca sugeruje, że jej sprawy załatwiane są w sposób przewlekły.
2. W dniu 19.10.2022 r. Sekretarz Miasta Mława a na polecenie Burmistrza Miasta Mława drogą mailową poprosiła Dyrektora Muzeum Ziemi Zawkrzeńskiej Panią Barbarę Zaborowską o złożenie wyjaśnień dotyczących stawianych zarzutów przewlekłego załatwiania sprawy.
3. W dniu 19.10.2022 r. Dyrektor Muzeum Ziemi Zawkrzeńskiej Pani Barbara Zaborowska przekazała wyjaśnienia co do złożonej skargi. Wskazując, że żądane informacje zostały udostępnione, te które można było przekazać zamieszczając je na stronie internetowej BIP lub przesłać mailem. W zakresie informacji, które nie mogły zostać przekazane elektronicznie w odpowiedzi na wniosek mailowy bez podpisu kwalifikowanego, przekazano skarżącej sposób, w jaki dane te Skarżąca może pozyskać. Pani Barbara Zaborowska składając wyjaśnienia poinformowała, że otrzymała kolejne pismo drogą mailową od skarżącej w dniu 18 października 2022r., na które zapewniła że zostanie udzielona odpowiedź.
4. W dniu 18.11.2022 r. Burmistrz Miasta Mława Pan Sławomir Kowalewski drogą mailową udzielił Skarżącej odpowiedzi na złożoną skargę. W toku badania sprawy przeanalizowano korespondencję skarżącej z Panią Dyrektorem i pracownikami Muzeum, zawartość Biuletynu Informacji Publicznej Muzeum Ziemi Zakrzeńskiej, zapoznawano się z wyjaśnieniami Dyrektora Muzeum które Burmistrz Miasta Mława otrzymał. Informację, że w mailu z dnia 30 września 2022 r. skarżąca otrzymała dokumenty, wymieniono że był to skan regulaminu wynagradzania pracowników Muzeum Ziemi Zakrzeńskiej oraz regulaminu pracy.

Co do kwestii udostępnienia kopii akt osobowych – w ocenie Burmistrza Miasta Mława w sposób właściwy Pani Dyrektor wykazała ostrożność i nie udostępniła ich na wniosek mailowy przesłany bez uwiarygodnionego, niemożliwego do zweryfikowania podpisu. Jednocześnie wskazano skarżącej możliwość pozyskania wglądu do tych dokumentów z zachowaniem zasad i przepisów ochrony danych osobowych.

W oparciu o zebrany materiał Burmistrz Miasta Mława w działaniu Pani Dyrektor Barbary Zaborowskiej nie dopatrył się przewlekłości ani beczynności w kwestii udostępniania

dokumentów dla skarżącej. Na wniosek mailowy pracownika Muzeum o udostępnienie dokumentów z 15 września 2022 r., odpowiedź została wysłana przez innego pracownika Muzeum w dniu 30 września 2022 r. Na korespondencję z dnia 3 października 2022 r., Dyrektor Muzeum odpowiedzi udzieliła 14 października 2022 r.

Dokonując powyższych ustaleń, Burmistrz rozpatrzył skargę Pani [REDAKTOWANE] na Dyrektor MZZ jako bezzasadną. Po uzyskaniu odpowiedzi od Burmistrza Miasta Mława, skarżąca przesłała mailowo informację że „wnosi zażalenie i składa dodatkowe wyjaśnienia” oraz przesłała szereg kolejnych pytań dotyczących stanowisk pracy w Muzeum. Pismo wysłane w dniu 28 listopada 2022 r. odebrane w Urzędzie Miasta Mława 29 listopada 2022 r. Burmistrz Miasta Mława w części pierwszej zakwalifikował jako zażalenie na sposób rozpatrzenia skargi Pani [REDAKTOWANE] z dnia 18 października 2022 r. i przekazał według właściwości do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie pismem ORG.1511.29.2022.AP z dnia 6 grudnia 2022 r. Natomiast w części drugiej pisma, z dodatkowymi informacjami – wyjaśnieniami Burmistrz rozpatruje jako kolejną skargę na Panią Barbarę Zaborowską. Trzecią część, w której Pani [REDAKTOWANE] stawia pytania dotyczące jej stanowiska pracy w Muzeum, zastępstwa, firmy sprzątającej, udzielono odpowiedzi w dniu 6 grudnia 2022 r., iż informacje takie posiada Muzeum Ziemi Zakrzeńskiej i jednostka ta powinna udzielić odpowiedzi .

Jak wskazano we wstępie, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie uznało to pismo za skargę dotyczącą działalności Burmistrza Miasta Mława stąd zachodzi potrzeba rozpatrzenia skargi przez Radę Miasta Mława.

Pismo Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 12 grudnia 2022 r. Przewodniczący Rady Miasta skierował do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 14 grudnia 2022 r.

Komisja przeanalizowała zebrany w Urzędzie Miasta Mława materiał opisany powyżej w niniejszym uzasadnieniu.

Rada Miasta Mława jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Mława. Przedmiotem rozpatrywanej skargi na działalność Burmistrza Miasta Mława jest sposób rozpatrzenia skargi Pani [REDAKTOWANE] na osobę zatrudnioną przez Burmistrza Miasta Mława tj. Dyrektora Muzeum Ziemi Zakrzeńskiej z dnia 18 października 2022 r., na którą odpowiedź Pani [REDAKTOWANE] uzyskała w dniu 18 listopada 2022 r.

Rozpatrując skargę, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w toku swojej pracy ustaliła, że Burmistrz Miasta Mława był organem właściwym do zajmowania się skargą. Kompetencje Burmistrza do rozpatrzenia skargi wynikają z faktu, że Burmistrz ma uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do kierowników gminnych jednostek organizacyjnych (art.33 ustawy o samorządzie gminnym). W kontekście muzeum – samorządowej jednostki kultury potwierdzeniem kompetencji Burmistrza jest art. 9 i 15 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. W wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z 23.04.2015 r., IV SA/Po 1320/14 wskazano, że pomimo, iż pracodawcami kierowników gminnych jednostek organizacyjnych są te jednostki niezależnie od tego, czy posiadają osobowość prawną (art. 3 Kodeksu pracy) to organizator ma uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do kierowników gminnych instytucji kultury. Burmistrz, który jest kierownikiem urzędu, wykonuje uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do pracowników urzędu oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. W związku z powyższym Burmistrz Miasta Mława zasadnie zajął się rozpatrzeniem skargi. Rozpatrując skargę pozyskał stanowisko pracownika, co do którego działań skarga została wniesiona. Dokonał analizy dokumentów udostępnionych w Biuletynie Informacji Publicznych, zbadał kwestię udostępniania akt osobowych na wniosek mailowy. Przyjmując za wiarygodne i prawdziwe wyjaśnienia złożone

przez Dyrektora Muzeum Ziemi Zakrzeńskiej, Burmistrz Miasta Mława miał podstawy do uznania skargi Pani ██████████ za bezzasadną. O swoim rozstrzygnięciu skargi poinformował skarżącą. W ocenie Komisji postępowanie Burmistrza Miasta Mława było logiczne i właściwe. Dlatego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje uznanie skargi z dnia 28 listopada 2022 r. przekazanej do Rady Miasta Mława przez SKO w dniu 13.12.2022 r. za bezzasadną,

Zgodnie z art. 227 w związku z art. 229 pkt 3 ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego przedmiotem skarg rozpatrywanych przez Radę Miasta może być w szczególności, zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Uwzględniając powyżej przywołany stan faktyczny i prawny, organ rozpatrujący skargę na działanie Burmistrza Miasta nie dopatrył się wystąpienia przesłanek zawartych w art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego i tym samym uznaje skargę za bezzasadną. Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 §3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a. Pouczenie: zgodnie z art. 239 § 1 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.