

PROTOKÓŁ NR XVII/2025
z obrad sesji Rady Miasta Mława
odbytej w dniu 24 czerwca 2025 r.
w sali na dachu
Miejskiego Domu Kultury w Mławie

Obrady siedemnastej zwyczajnej sesji Rady Miasta otworzył **FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta** o godz.12:00.

Powitał Radnych, Burmistrza Miasta Piotra Jankowskiego, Zastępcę Burmistrza Marcina Burchackiego, Skarbnika Miasta Beatę Karpińską, naczelników wydziałów, Przewodniczących Zarządów Osiedli, przedstawicieli mediów oraz mieszkańców Miasta.

Ad.pkt.2

FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta stwierdził na podstawie listy obecności quorum przy którym Rada może obradować i podejmować decyzje.

Poinformował, że obrady są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk.

Ad.pkt.3

FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta na Sekretarza Obrad zaproponował Wiceprzewodniczącą Rady Miasta Bożenę Ryskę.

Bożena Ryska wyraziła zgodę.

Zapytał, czy są inne kandydatury?

Innych kandydatur nie zgłoszono w wyniku jawnego głosowania (**17 - głosami za, jednogłośnie**) Sekretarzem Obrad XVII zwyczajnej sesji Rady Miasta została wybrana Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Bożena Ryska.

Ad.pkt.4

FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta zaproponował wprowadzenie do porządku obrad jako pkt.22 uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie powołania stałych Komisji Rady Miasta Mława, ustalenia ich składów liczbowych oraz ustalenia składów osobowych Komisji Rady Miasta Mława.

Zapytał czy są inne uwagi do porządku obrad?

Innych uwag nie zgłoszono.

W wyniku jawnego głosowania Rada Miasta (**17 głosami za, jednogłośnie**) przegłosowała wprowadzenie pkt.22 podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania stałych Komisji Rady Miasta Mława, ustalenia ich składów liczbowych oraz ustalenia składów osobowych Komisji Rady Miasta Mława.

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Wybór Sekretarza Obrad.
4. Uwagi do porządku Obrad.
5. Przyjęcie protokołu z XV sesji Rady Miasta odbytej w dniu 12 maja 2025 r. z uwagą radnego oraz protokołu z XVI sesji Rady Miasta odbytej w dniu 3 czerwca 2025 r.
6. Przedstawienie raportu o stanie miasta za 2024 r.
7. Debata nad raportem o stanie miasta za 2024 r.
8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Mława wotum zaufania.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Mława za 2024 r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Mława za 2024 r.
10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Mława absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2024 r.
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Mława.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2025 rok.
13. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Górna”.
14. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bednarska”.
15. Podjęcie uchwały w sprawie nabycia nieruchomości.
16. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży lokali użytkowych.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zamiany nieruchomości (2 uchwały).
18. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy.
19. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia przez Miasto Mława pomocy rzeczowej dla Województwa Mazowieckiego w postaci wykonania i przekazania dokumentacji projektowej zadania „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 587w zakresie budowy drogi dla pieszych i rowerów na odcinku od ul. Zabrody do ul. Płockiej w Mławie”.
20. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Mławskiego Przedsiębiorstwa Drogowo - Mostowego MPDM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mławie.
21. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia poręczenia długoterminowego w formie zabezpieczenia weksla in blanco wraz z deklaracją wekslową wystawionego przez Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Mławie Sp. z o.o.
22. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania stałych Komisji Rady Miasta Mława, ustalenia ich składów liczbowych oraz ustalenia składów osobowych Komisji Rady Miasta Mława

- 23. Wolne wnioski i informacje.
- 24. Zamknięcie obrad sesji Rady Miasta.

Ad.pkt.5

FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że protokoły z XV sesji Rady Miasta odbytej w dniu 12 maja 2025 r. z uwagą radnego oraz protokołu z XVI sesji Rady Miasta odbytej w dniu 3 czerwca 2025 r. były wyłożone w biurze rady w siedzibie Urzędu Miasta oraz przesłane na e-sesja i każdy Radny mógł się z nimi zapoznać. Ponieważ uwag nie zgłoszono zaproponował przyjęcie protokołów bez odczytywania.

W wyniku jawnego głosowania Rada Miasta (**za – 17 głosów, jednogłośnie**) przyjęła bez odczytywania protokół z XV sesji Rady Miasta Mława z uwagą radnego.

następnie

W wyniku jawnego głosowania Rada Miasta (**za – 17 głosów, jednogłośnie**) przyjęła bez odczytywania protokół z XVI sesji Rady Miasta Mława.

Ad.pkt.6

Marcin Burchacki Zastępca Burmistrza Miasta

Na podstawie ustawy o samorządzie gminnym każda gmina zobowiązana jest do corocznego przygotowania „Raportu o stanie gminy” za rok poprzedni. Burmistrz Miasta Mława odpowiada za coroczne przedstawienie raportu Radzie Miasta.

Dokument ten stanowi podsumowanie najważniejszych działań, jakie miały miejsce w Mławie w 2024 roku w szczególności uwzględniając realizację: polityk, programów i strategii, inwestycji miejskich, uchwał Rady Miasta, a także wykonanie budżetu za ubiegły rok. Raport jest zestawieniem najważniejszych danych o samorządzie gminnym. Obejmuje on swoim zakresem podsumowanie działalności Burmistrza na koniec roku 2024 i pozwala dokonać oceny aktualnej sytuacji w mieście w sferze m.in. gospodarczej, społecznej, demograficznej, ekologii czy oświaty. Raport o stanie Miasta Mława za rok 2024 został opracowany na podstawie danych finansowych i statystycznych przekazanych przez Wydziały Urzędu Miasta Mława, jednostki organizacyjne Miasta Mława, Powiatowy Urząd Pracy w Mławie oraz danych statystycznych opublikowanych przez Główny Urząd Statystyczny. Raport zawiera dane według stanu na dzień 31 grudnia 2024 r., o ile w tekście Raportu nie zaznaczono inaczej.

Raport o stanie miasta za 2024 r. stanowi załącznik do protokołu.

Ad.pkt.7

FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta rozpoczął debatę nad Raportem o stanie miasta za 2024 r. Poinformował, że w pierwszej kolejności w debacie głos mogą zabrać radni Rady Miasta Mława, a następnie mieszkańcy którzy złożyli wniosek o wzięcie udziału w debacie.

Radny Zbigniew Ruszkowski

Powiedział, że znowu musimy dyskutować nad raportem który obejmuje tylko pół roku naszej działalności. Zwrócił uwagę na pozytywny aspekt, jakim jest możliwość wypowiadania się zarówno przez radnych, jak i mieszkańców na miejskim portalu internetowym. Zauważył przy tym, że nie odnotowano żadnych incydentów bądź nadużyć w ramach tej aktywności. Pozytywnie ocenił również rosnące zaangażowanie mieszkańców w posiedzeniach komisji oraz obradach sesji Rady Miasta. Jego zdaniem frekwencja obywatelska może wzrosnąć jeszcze bardziej w związku z decyzją o systematycznym informowaniu o terminach komisji. Zachęcił mieszkańców do brania udziału w tych posiedzeniach przykładem takiego pozytywnego udziału mieszkańców jest spotkanie na Komisji Bezpieczeństwa z Komendantem i bardzo aktywny udział naszych mieszkańców w tym spotkaniu. Dodał, że z niecierpliwością oczekuje na rozpoczęcie prac na ul. Okólnej.

Radny Kamil Przybyszewski

Odnosił się do treści zawartej na stronie 68 „Raportu o stanie Miasta”, dotyczącej projektów wycofanych z realizacji. Wymienił poszczególne przedsięwzięcia, które zostały zaniechane, a następnie zwrócił się z prośbą o przedstawienie szczegółowych i konkretnych przyczyn rezygnacji z każdego z nich.

Lidia Gniadek Inspektor ds. rozwoju

Odpowiedziała, że większość z przywołanych projektów została zgłoszona przez podmioty prywatne, z którymi mimo podjętych prób nie udało się nawiązać kontaktu do momentu aktualizacji programu. Dodała, iż część z tych podmiotów jednoznacznie zadeklarowała brak zainteresowania realizacją projektów w przyszłości, w związku z czym zostały one wycofane. W odniesieniu do projektu „Ciepłej, taniej” wyjaśniła, że został on zgłoszony przez Towarzystwo Budownictwa Społecznego we współpracy ze wspólnotą mieszkaniową. Jednakże środki finansowe niezbędne do realizacji przedsięwzięcia okazały się niewystarczające, co uniemożliwiło kontynuację projektu. Jeśli chodzi o Krajewo projekt został wycofany z tego względu że zmieniła się koncepcja na zagospodarowanie tego terenu co w programie zostało podkreślone. Zachęciła do zapoznania się z treścią zaktualizowanego programu.

Radny Kamil Przybyszewski

Poprosił o wgląd do dokumentacji dotyczącej omawianych projektów, a także do korespondencji i innych form komunikacji, w ramach których prowadzono działania wyjaśniające. Zadeklarował, iż przedłoży stosowne pismo do Urzędu Miasta, w którym formalnie wystąpi z prośbą o dostęp do wskazanych materiałów i poinformował, że sprawę zamierza wyjaśnić bezpośrednio w urzędzie.

Radny Mariusz Dziubiński

Radny stwierdził, że Raport o stanie Miasta jest dokumentem bardzo obszernym, z którego wynika, że w Mławie realizowanych jest wiele pozytywnych działań. Jednocześnie zwrócił uwagę na pewne niepokojące kwestie, wśród których wymienił dużą liczbę procedur Niebieskiej Karty. Wyraził jednak zadowolenie z faktu, że funkcjonują instytucje wspierające nauczycieli oraz szkoły w przeciwdziałaniu przemocy domowej.

Pozytywnie ocenił również inicjatywę „Wakacje z Maksem”, która w okresie letnim pozwala dzieciom oderwać się od ekranów telefonów i komputerów. Z uznaniem odniósł się również do programu „Senior+”, który w bardzo szerokim zakresie aktywizuje osoby starsze. Radny wspominał, że miał okazję uczestniczyć w zajęciach organizowanych w ramach tego programu wraz z uczniami, i podkreślił, że działania podejmowane w domu „Senior+” są niezwykle różnorodne. Dodał, że może czas pomyśleć o większym pomieszczeniu. Z uznaniem mówił o ich zaangażowaniu, wskazując, że uczestniczą w zajęciach komputerowych, zdają egzaminy z języka angielskiego oraz biorą udział w spotkaniach tematycznych. Wyraził również zadowolenie z faktu, że raport zawiera wzmiankę o działaniach na rzecz zwierząt, a także o wydarzeniu pn. „Święto Rowerów”, które zachęciło mieszkańców do korzystania z rowerów. Z satysfakcją odnotował obecność stacji naprawy rowerów na terenie miasta, postulując jednocześnie utworzenie dodatkowej stacji na Alei Św. Wojciecha oraz przy ul. Płockiej – w kierunku restauracji McDonald’s. W kontekście inwestycji zrealizowanych w roku 2024, radny stwierdził, że zakres prac był bardzo szeroki. Szczególne znaczenie miała dla niego budowa chodnika przy ul. Bednarskiej – inwestycja zlokalizowana w jego okręgu wyborczym. Wspominał również o przebudowie parkingu przy ul. Zduńskiej, naprawie nawierzchni przy ul. Banku Miast oraz ul. Bursztynowej, podkreślając, że mieszkańcy od lat oczekiwali na realizację tych przedsięwzięć. Dodał, że dziś na portalu społecznościowym wyczytał, iż mamy środki na zakup autobusu, jego zdaniem jest to dobra inwestycja, gdyż taki autobus przyda się szkołom. Pozytywnie zaskoczyło go również pojawienie się na terenie miasta pojemników do selektywnej zbiórki odzieży, mieszkańcy często mają problem z zagospodarowaniem odzieży używanej. Podziękował w imieniu mieszkańców i zwrócił się z prośbą aby takie pojemniki pojawiały się też w innych częściach miasta.

Radny Kamil Przybyszewski

Zwrócił uwagę, że w ubiegłym roku miasto dokonało zakupu obiektu hotelowego w Mławie. Zapytał o aktualny bilans finansowy hotelu, poniesione koszty, osiągnięte przychody oraz liczbę zatrudnionych i zwolnionych pracowników. Jak wygląda sytuacja po tym półroczu.

Beata Karpińska Skarbnik Miasta

Odpowiedziała, że jest w stałym kontakcie z księgową Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji i monitorują sytuację, na koniec czerwca bilans będzie bliski zero, do końca roku liczymy na dochody większe niż wydatki.

Radny Kamil Przybyszewski

Czyli jak na razie hotel się nie zwraca. Zapytał na jakim poziomie jest obłożenie pokoi hotelowych.

FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta pytanie radnego dotyczy informacji szczegółowej, a dyrektor MOSiR nie jest obecny na sesji. Zasugerował, że odpowiedź na pytanie zostanie udzielona w formie pisemnej.

Radny Kamil Przybyszewski

Powiedział, że rozmawiamy na temat bardzo istotnego dokumentu jakim jest raport o stanie miasta. Zwrócił uwagę, że w ramach tej debaty podejmowane są ważne tematy, wyjaśniane wątpliwości i zadawane pytania. W związku z tym oczekiwałby, aby osoby pełniące funkcje kierownicze uczestniczyły osobiście w sesjach, na których podejmowana jest uchwała

o udzieleniu absolutorium Burmistrzowi Miasta. Uznał za niedopuszczalne i skandaliczne, że radni otrzymują odpowiedzi w formie pisemnej.

Marcin Burchacki Zastępca Burmistrza Miasta

Nie uważa by było to skandaliczne, gdyż na chwilę obecną po prostu nie wiemy ile miejsc w hotelu jest zajętych. Zapewnił radnego, że odpowiedź na to pytanie zostanie udzielona. Dodał, że dyrektor MOSiR dokłada wszelkich starań w zarządzaniu obiektem, a z posiadanych informacji wynika, iż na okres wakacyjny zaplanowane są już pobyty grup młodzieżowych. Podkreślił, że brak natychmiastowej odpowiedzi nie powinno być uznawane za zaniedbanie, gdyż dane dotyczące aktualnego obłożenia hotelu mają charakter szczegółowy.

Radny Szymon Wyrstek

Zapytał, czy wiemy coś w temacie tego jak wygląda sytuacja ludzi handlujących na hali targowej. Następnie zapytał jak wygląda sytuacja z drogami miejskim, gdyż jeszcze poprzedni Burmistrz wydał dyspozycję remontu kilku ulic w tym m.in. na Osiedlu Młodych. Dodał, że miały się odbyć rozmowy z mieszkańcami, ale jak do tej pory żadne rozmowy zarówno z mieszkańcami jak i bezpośrednio z radnym jako Przewodniczącym Zarządu Osiedla się nie odbyły. Nadmienił, że mieszkańcy już bardzo długo na tą drogę czekają. Ma wrażenie, że część mieszkańców miasta jest traktowana bardziej przychylnie, a inna mniej przychylnie.

Marcin Burchacki Zastępca Burmistrza Miasta

W kwestii kupców na hali targowej to na razie ze strony kupców nie mamy żadnego sygnału. Nie mniej Burmistrz Miasta wyraża chęć spotkania jeśli zajdzie taka konieczność. Dodał, że oczekują na sygnał od kupców i zapraszają do urzędu miasta celem rozmowy.

Radny Paweł Majewski

Raport o stanie miasta strona nr 100 - działalność gospodarcza. Mamy wyszczególnione poszczególne spółki. Zapytał jak to wygląda w porównaniu do roku 2023.

Marcin Burchacki Zastępca Burmistrza Miasta

Pan Radny pyta zapewne o konkretne dane dotyczące rejestracji podmiotów gospodarczych – ile firm rozpoczęło działalność, ile zostało zamkniętych, jakiego rodzaju są to przedsiębiorstwa. Oczywiście możemy przygotować takie porównanie. Dodał, że w tej chwili nie mam przed sobą raportu za ubiegły rok, jednak chciałbym zaznaczyć, że podczas każdej sesji Rady Miasta przedstawiana jest informacja międzysesyjna, zawierająca dane z poszczególnych wydziałów, w tym również z wydziału zajmującego się działalnością gospodarczą. W ramach tych informacji podawane są liczby dotyczące nowo zarejestrowanych działalności gospodarczych, zawieszeń, zakończeń działalności, a także danych związanych z wydanymi zezwoleniami na sprzedaż napojów alkoholowych i innymi decyzjami administracyjnymi. Zaznaczył, że tak jak wspomniano wcześniej dokonamy porównania z rokiem ubiegłym i prześlemy Panu szczegółowe zestawienie.

Radny Paweł Majewski

Następnie zadał pytanie dotyczące gospodarki odpadami. Mianowicie jakie działania podejmowane są w celu zwiększenia poziomu segregacji odpadów przez mieszkańców.

Mariusz Łazicki Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska

Powiedział, że jedynymi działaniami, które można obecnie podjąć i które są podejmowane przez miasto we współpracy z podmiotem odpowiedzialnym za odbiór odpadów komunalnych, to działania o charakterze edukacyjnym.

Radny Paweł Majewski

Powiedział, że również w tym przypadku istnieje problem z uzyskaniem konkretnej odpowiedzi. W związku z tym poprosił o przygotowanie odpowiedzi na piśmie, tym razem jednak z prośbą o przekazanie jej wszystkim Radnym. Następnie zapytał o projekty inwestycyjne zrealizowane w 2024 r., które uzyskały dofinansowanie ze środków zewnętrznych i jaka była ich wartość względem całości inwestycji miejskich.

Piotr Tomaszewski Naczelnik Wydziału Inwestycji

Powiedział, że jeśli chodzi o takie dane to również wolałby odpowiedzieć na piśmie. Dodał, że informacja o realizowanych projektach jest radnym przekazywana na bieżąco na różnych komisjach. Mamy duże zadania związane z „retencją” i nie jest w stanie w tym momencie powiedzieć na jakie kwoty, ale około 25 mln zł. Nadmienił, że radni dysponują odpowiednimi dokumentami do których mogą sięgnąć. Opowiedział też o mniejszych projektach inwestycyjnych, które też są w przestrzeni publicznej przekazywane.

Radny Paweł Majewski

Jesteśmy na podsumowaniu roku 2024 i skupiamy się na poważniejszych rzeczach. Zapytał, które z zaplanowanych wydatków majątkowych w 2024 r. nie zostały wykonane i z jakich przyczyn nie zostały wykonane.

Piotr Tomaszewski Naczelnik Wydziału Inwestycji

Skupiając się na zadaniu inwestycyjnym, na które była przeznaczona największa kwota tj. „Budowa i przebudowa dróg” powiedział, że środki zabezpieczone były na zadania, które miały być dofinansowane ze źródeł zewnętrznych i w większości wykorzystane miały być na wkład własny. W związku z brakiem naborów środki przeznaczone na zadanie nie zostały wydatkowane.

Radny Kamil Przybyszewski

Rozumiem, że środki te pochodzą z programu, który został zapoczątkowany za poprzedniej kadencji, czyli kwestie retencyjne w Mławie.

Piotr Tomaszewski Naczelnik Wydziału Inwestycji

Powiedział, że projekt został przygotowany pod koniec 2023 r. Natomiast realizacja projektu obejmuje okres od 2024 do 2026 r. i zgodnie z harmonogramem realizowane są zadania przewidziane w projekcie.

Radny Kamil Przybyszewski

Nie tak dawno w Biuletynie Informacji Publicznej pojawiła się informacja dotycząca opracowania koncepcji na przebudowę terenu Starego Rynku wokół handlowca. Poprosił o więcej informacji w tym temacie.

FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta zaznaczył, że obecnie debatujemy nad raportem o stanie miasta za 2024 r.. Poprosił o zadawanie pytań związanych z raportem. Dodał, że możemy poruszyć ten temat w punkcie „wolne wnioski i zapytania”.

Radny Sławomir Kowalewski

Poprosił o udzielenie informacji na temat wniosków o środki zewnętrzne oraz podpisane umowy na dofinansowanie na realizację zadań inwestycyjnych wydatków majątkowych w 2024 r.

Beata Karpińska Skarbnik Miasta Mława

Łączna kwota otrzymanych przez Miasto M w 2024 r. dotacji i środków przeznaczonych na inwestycje wynosi 5 310 646 zł. z czego 2 000 000 zł. Otrzymaliśmy z rządowego funduszu „Polski Ład” program inwestycji strategicznych na realizację zadania pn. „modernizacja bazy sportowej przy Szkole Podstawowej nr 2 w Mławie”, 970 200 zł. to środki otrzymane z rządowego programu odbudowy zabytków na realizację zadania pn. „realizacja programu prac koncepcyjnych w zabytkowym kościele pod wezwaniem świętej Trójcy”, 700 000 zł. dotacja z budżetu Województwa Mazowieckiego na realizację zadania pn. „rozbudowa ul. Zabrody”, 680 065 zł. dotacja ze środków Unii Europejskiej na realizację projektu „budowa kanalizacji sanitarnej na terenie aglomeracji Mława” i 381 957 zł. dotacja ze środków Unii Europejskiej na realizację zadań pn. „zintegrowane przedsięwzięcie infrastrukturalne dostosowujące teren Miasta Mławy do zmian warunków pogodowych poprzez poprawę retencji i zarządzanie wodami opadowymi”.

Radny Sławomir Kowalewski

poinformował, że w swoich pytaniach dąży do ustalenia, kiedy zostały złożone wnioski o dofinansowanie oraz kiedy środki te wpłynęły do budżetu miasta. Wyjaśnił, że rok 2024 można podzielić na dwa okresy: do 6 maja 2024 r., czyli zakończenia poprzedniej kadencji oraz od 7 maja 2024 r., tj. początku obecnej kadencji. Podkreślił, że nad opracowaniem wniosków pracowały konkretne osoby, co stanowi zarówno ich zasługę, jak i zasługę poprzedniego Burmistrza, który wnioski podpisał i złożył oraz poprzedniej Rady Miasta, która podejmowała decyzje dotyczące m.in. przyjęcia środków w ramach największego dofinansowania w kraju. Uważa, że kwestie te powinny zostać jasno zakomunikowane, aby mieszkańcy Mławy byli świadomi, kiedy wnioski zostały złożone i kto był ich inicjatorem a kto obecnie kontynuuje ich realizację.

Marcin Burchacki Zastępca Burmistrza Miasta

Oczywiście jest tak jak radny powiedział. Dodał, że w raporcie o stanie miasta za 2024 r. umieściliśmy władze miasta zarówno ubiegłej jak i obecnej kadencji wraz z radnymi. Poinformował, że zachowujemy ciągłość realizacji projektów i temu nie zaprzeczamy, gdyż wiadomo, że projekty zostały złożone wcześniej.

Radny Szymon Wyrostek

Zapytał jak wyglądał i jak wyglądać będzie rozwój monitoringu w naszym mieście. Następnie w związku ze zmianą kadrową w wydziale promocji zapytał, czy jest jakaś nowa wizja kreowania wizerunku naszego miasta w mediach oraz promocji miasta.

FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta powiedział, aby pytania te zostawić na punkt „wolne wnioski i zapytania”.

Radny Sławomir Kowalewski

Poinformował, że 29 marca 2024 r. zostały ocenione wnioski i opublikowano listę rankingową, na której znalazło się miasto Mława, które otrzymało dofinansowanie największe w kraju na kwotę ponad 25mln.zł. Zwrócił się z prośbą do Zastępcy Burmistrza Marcina Burchackiego o udzielenie informacji na temat zakresu realizowanego projektu oraz dodatkowego wynagrodzenia za realizację projektu. Wspomniał, że w regulaminie organizacyjnym Urzędu Miasta widnieje informacja, iż Zastępcą Burmistrza Marcin Burchacki odpowiedzialny jest za pozyskiwanie i realizację projektów ze środków unijnych.

Marcin Burchacki Zastępca Burmistrza Miasta

Chodzi o projekt retencyjny. Wartość tego projektu wynosi około 30 mln.zł z czego 20 mln.zł. stanowi dofinansowanie. W ramach tego projektu na terenie miasta instalowana jest tzw. Zielono- niebieska infrastruktura. Dodał, że projekt ma na celu m.in. polepszenie retencji i zagospodarowanie wód opadowych. Konkretnie działania w ramach projektu to przebudowa ponad 20 ulic. na terenie naszego miasta gdzie stosowana jest technologia tzw. rozszczelniająca. Ponadto zakładamy ogrody deszczowe w szkołach i wdrażamy zielone przystanki. Nadmienił, że cały czas toczą się postępowania o zamówienia publiczne. Koniec projektu planowany jest na rok 2026. Jeśli chodzi o drugą część pytania powiedział, że w związku z nadzorem i realizacją projektu otrzymuje dodatkowe wynagrodzenie ze środków przyznanych przez instytucję zarządzającą.

Radny Kamil Przybyszewski

Zwrócił uwagę, że niektóre kwestie można wyjaśnić telefonicznie, w związku z czym zasugerował możliwość skontaktowania się z Dyrektorem MOSiR w celu uzyskania informacji dotyczących obłożenia pokoi hotelowych. Odnosząc się do zasadności zadanych pytań, podkreślił, że Rada również podejmowała działania w roku 2024, co jego zdaniem uzasadnia zasadność poruszanych zagadnień. Dodał, że pytania te dotyczą funkcjonowania miasta oraz jego przyszłości.

Radny Paweł Majewski

Odnosił się do informacji o budowaniu zielonych ogrodów. Zwrócił się z prośbą, aby przy przeprowadzaniu zabiegów pielęgnacyjnych drzew miejskich unikać zbyt intensywnego ogławiania, ponieważ prowadzi to do ich usychania oraz utrudnia prawidłowy proces odrastania. Dodał, że choć są osoby preferujące zabudowę betonową, tereny zielone są niezbędnym elementem przestrzeni miejskiej.

Następnie, odnosząc się do przedstawionego raportu, zauważył, że znajduje się w nim informacja o 47 osobach oczekujących na przyznanie lokalu mieszkalnego. Wskazał jednak, że według zawartych informacji, czas oczekiwania na mieszkanie wynosi od kilku miesięcy

do nawet kilku lat. W związku z powyższym zwrócił się z pytaniem, jakie działania zostały podjęte w celu poprawy stanu zasobu mieszkaniowego miasta.

Mariusz Łazicki Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska

Poinformował, że problem mieszkaniowy nie dotyczy wyłącznie naszego miasta. Przypomniął, iż podczas poprzedniej sesji Rady została podjęta uchwała w sprawie zasad przyznawania lokali komunalnych, w której dokonano zmiany kryteriów dostępu dla osób ubiegających się o przydział lokalu z zasobu mieszkaniowego miasta. Dodał, że w celu poprawy stanu zasobu mieszkaniowego miasta poczyniono starania o wybudowanie nowych lokali.

Radny Paweł Majewski

Zaznaczył, że pamięta, nad czym głosowano podczas poprzedniej sesji oraz jest świadomy, iż miasto dysponuje określoną liczbą lokali mieszkalnych. Wyjaśnił, że jego pytanie dotyczyło konkretnych działań podjętych w celu poprawy sytuacji mieszkaniowej.

Mariusz Łazicki Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska

Poinformował, że przy ul. Nowowiejskiego planowana jest budowa nowego budynku mieszkalnego, na którą zostało już wydane pozwolenie na budowę. Dodał, że więcej szczegółów w tym temacie posiada Prezes Towarzystwa Budownictwa Społecznego.

Radny Paweł Majewski

Zwrócił się z pytaniem jaki jest stosunek z roku na rok ilości osób które pojawiają się na listach oczekujących na przydział lokalu mieszkalnego. Dopytał również, jak wygląda rotacja na tych listach oraz z jakich przyczyn osoby z nich znikają. Zadał także pytanie o liczbę mieszkań przewidzianych do realizacji w ramach inwestycji przy ul. Nowowiejskiego oraz o planowany termin zakończenia budowy.

Mariusz Łazicki Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska

Poinformował, że tak jak wspominał więcej szczegółów zna prezes TBS. Dodał, że postarają się przygotować szczegółowe informacje. W kwestii pierwszej części pytania powiedział, że na listach oczekujących na mieszkania często przewijają się te same osoby.

Marcin Burchacki Zastępca Burmistrza Miasta

W odniesieniu do kwestii przycinania drzew poinformował, że sprawa ta zostanie objęta należytą uwagą, a stosowna informacja zostanie przekazana firmie odpowiedzialnej za wykonywanie prac związanych z pielęgnacją zieleni. Dodał również, że prowadzone są działania zmierzające do likwidacji powierzchni betonowych oraz przywracania terenów zielonych, czego najlepszym przykładem jest kontynuacja projektu realizowanego w ramach retencji wód opadowych.

Radny Sławomir Kowalewski

To, co stwierdził Zastępca Burmistrza Marcin Burchacki jest nieuczciwe, ponieważ to poprzedni władarze miasta złożyli wniosek o dofinansowanie tego projektu. Wyraził oburzenie faktem, iż Zastępca Burmistrza, w związku z koordynacją projektu pobiera dodatkowe wynagrodzenie. Podkreślił, że pomysł rozszczelnienia nawierzchni poszczególnych dróg pochodził od osób sprawujących władzę w poprzedniej kadencji, natomiast obecny Zastępca Burmistrza otrzymuje dodatkowe środki finansowe za realizację tego projektu. Zwrócił się bezpośrednio do Pana Marcina Burchackiego, zarzucając mu przywłaszczanie sobie wartości intelektualnej osób, które pracowały nad wnioskiem o dofinansowanie.

Następnie zadał pytanie dotyczące bilansu dochodów i wydatków w zakresie gospodarki odpadami, jaka jest to kwota oraz jaki jest plan na jej wydatkowanie.

FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta oświadczył, że Rada nie będzie prowadzić dyskusji na temat tego, która „ekipa” rządząca była odpowiedzialna za złożenie projektu. Dodał, że projekt przy handlowcu jest idealnym przykładem „betonozy”. Nadmienił, że w dalszym etapie projekty będą obejmować więcej terenu zielonego.

Marcin Burchacki Zastępca Burmistrza Miasta

Nie dostrzega braku uczciwości w swojej wypowiedzi, ponieważ wyraźnie zakomunikował, że obecne władze kontynuują projekt rozpoczęty przez swoich poprzedników i nikt nie odbiera im zasług związanych ze złożeniem wniosku o dofinansowanie. Odnosząc się do kwestii wynagrodzenia podkreślił, że nie jest to tajemnicą. Istnieje zarządzenie Burmistrza, w którym wskazano konkretne osoby zatrudnione w Urzędzie Miasta, otrzymujące dodatkowe środki finansowe w związku z realizacją projektu. Zaznaczył również, że środki te nie pochodzą z budżetu miasta, lecz instytucji zarządzającej.

Beata Karpińska Skarbnik Miasta Mława

Odnosząc się do pytania radnego poinformowała, że dochody z gospodarki odpadami w 2024 roku to kwota 9 942 304,16 zł, przychody 4 393 196,78 zł, wydatki 10 471 142,45 zł.. Bilans z dochodów i wydatków jest na plus i wynosi 3 864 358,49 zł. Środki niewykorzystane stanowią przychody 2025 r. i zostały już wprowadzone do budżetu miasta na ten rok.

Radny Kamil Przybyszewski

Zwrócił się do Zastępcy Burmistrza Marcina Burchackiego oraz Przewodniczącego Rady Miasta z pytaniem, czy głosowali za przekazaniem środków na projekt przy „handlowcu”.

FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że nie byli wtedy Radnymi. Jeśli chodzi o późniejszy czas, to problemów z tą inwestycją było dużo i na pewno wnosiliśmy uwagi co do ruchomych płyt i wylewających się fontann.

Radny Paweł Majewski

Wracając do tematu „betonozy” nadmienił, że przy Alei Marszałkowskiej wycięto dużą ilość drzew. Zwrócił się z prośbą o przygotowanie raportu z informacją ile drzew zostało wyciętych i jakie były nasadzenia za rok 2024 oraz oddzielny raport za rok bieżący. Następnie zwracając

się w stronę Przewodniczącego Rady Miasta powiedział, że Przewodniczący w poprzedniej kadencji nie wnosił uwag. Dodał, że jeżeli się myli to prosi o udokumentowanie, że Przewodniczący składał wnioski, iż nie zgadza się na „betonozę”.

Radny Szymon WrosteK

Odniośł się do wypowiedzi Pani Skarbnik, która poinformowała, że w zakresie gospodarki odpadami mamy bilans dodatni. W związku z tym zapytał, na co zostaną przeznaczone środki, które zostały już wprowadzone do budżetu.

Beata Karpińska Skarbnik Miasta

Poinformowała, że środki te mogą być wydatkowane wyłącznie na ten sam cel, czyli na wydatki związane z gospodarką odpadami komunalnymi.

Radny Kamil Przybyszewski

Zapytał, jakie dalsze działania zostały podjęte w związku z niezrealizowaniem zakupu działki położonej przy ul.Rynkowej i ul.Kościelnej.

Marek Polak Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego

Poinformował, że Burmistrz Miasta odbył spotkania z właścicielem przedmiotowej nieruchomości. Podczas ostatniego spotkania strony ustaliły, iż Miasto przygotowuje wycenę nieruchomości. Zaznaczył, że wycena została sporządzona i po jej akceptacji przez Burmistrza zostanie przedstawiona właścicielowi nieruchomości. Dodał również, że podczas rozmów zaprezentowano dwie propozycje, albo nabycie nieruchomości przez miasto albo dokonanie zamiany na inną nieruchomość stanowiącą własność miasta Mława. Wskazał, że propozycje nieruchomości możliwych do zamiany zostały właścicielowi przedstawione.

Radny Sławomir Kowalewski

Odniośł się do informacji przedstawionej przez Panią Skarbnik, zgodnie z którą na systemie gospodarki odpadami mamy nadwyżkę w wysokości prawie 4 mln.zł. Zaznaczył, że Pani Skarbnik nie udzieliła konkretnej odpowiedzi, na co dokładnie środki te zostaną przeznaczone. Poinformował, że 1 mln.zł. może stanowić obniżkę opłaty za odbiór odpadów o 1 zł, a mamy nadwyżkę w wysokości prawie 4 mln.zł. W związku z tym obniżka opłat mogłaby wynieść do 5 zł.

Radny Kamil Przybyszewski

Odnosząc się do wypowiedzi Naczelnika Marka Polaka, zapytał, czy proponowane do zamiany działki są atrakcyjne oraz w jakiej części miasta są zlokalizowane.

Marek Polak Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego

Działki znajdują się w różnych częściach miasta i naszym zdaniem są one atrakcyjne. Zaznaczył jednak, że właściciel nieruchomości przy ul.Rynkowej nie przekazał informacji, którą z proponowanych działek byłby zainteresowany w ramach zamiany. Dodał, że w związku z trwaniem negocjacji nie może udzielić szczegółowych informacji.

Radny Kamil Przybyszewski

Poinformował, że zgłosi się do Urzędu Miasta, aby bezpośrednio uzyskać informacje na ten temat, ponieważ radni powinni posiadać taką informację.

Radny Sławomir Kowalewski

Odnosząc się do nieudanej transakcji, ktoś z Urzędu Miasta przyznał się do błędu, czyli gmina nie przystąpiła do przetargu, mimo iż Rada Miasta w formie uchwały upoważniła organ wykonawczy do zakupu tej nieruchomości. Podkreślił, że należy przewidywać, iż nabywca nieruchomości będzie żądał wyższej ceny niż ta, za którą nieruchomość uzyskał. W związku z tym miasto, poprzez zaniechanie, zostało narażone na stratę finansową. Zapytał jakie są losy uchwały, która w swojej treści przewidywała nabycie działki od PKP.

FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że na chwilę obecną nie jest jeszcze możliwe określenie, czy będzie to strata, czy też nie.

Radca Prawny Urzędu Miasta

Wyjaśnił, że uchwała dotyczyła wyrażenia zgody na zawarcie umowy. Obecnie uchwała ta nie może zostać zrealizowana, jednak nie widzi potrzeby podejmowania uchwały uchylającej wspomnianą uchwałę.

Radny Kamil Przybyszewski

Poinformował, że do błędu przyznała się jedna z osób. Podziękował Radnemu Sławomirowi Kowalewskiemu za dokończenie tej kwestii. Następnie zwrócił się w stronę radnych, mówiąc, iż sprawa ta nie jest zabawna, ponieważ dotyczy poważnych kwestii.

Radny Sławomir Kowalewski

Powiedział, że nie rozumie interpretacji Radcy Prawnego. Zwrócił się do Radcy, zaznaczając, iż nie posiada przed sobą treści uchwały ani jej uzasadnienia. Poinformował, że o ile dobrze pamięta, to w uzasadnieniu uchwały znalazło się jednoznaczne wskazanie, iż nabycie działki miało nastąpić od PKP. W związku z tym, w przypadku prowadzenia negocjacji z nowym właścicielem nieruchomości, konieczne będzie podjęcie nowej uchwały. Dodał, że nie przekonyje go argumentacja przedstawiona przez Przewodniczącego Rady.

Radca Prawny Urzędu Miasta

Zaznaczył, że problemem uchwał dotyczących wyrażenia zgody na sprzedaż bądź zakup nieruchomości jest nadmierna konkretyzacja niektórych zapisów zawartych w tych uchwałach. Dodał, że szczegółowe określanie takich kwestii w treści uchwały, jego zdaniem, jest działaniem nadmiernym ze strony Rady Miasta, której rola ogranicza się do wyrażenia zgody na sprzedaż lub nabycie nieruchomości. Natomiast to, w jakiej formie zostanie przeprowadzona transakcja oraz od kogo nastąpi nabycie, pozostaje w gestii organu wykonawczego. Jeżeli w treści uchwały nie wskazano konkretnego podmiotu, od którego ma nastąpić nabycie, to nie widzi problemu aby tą uchwałę wykonać w późniejszym czasie dokonując zakupu od innego podmiotu.

Radny Kamil Przybyszewski

Zaznaczył, że uzasadnienie stanowi integralną część uchwały.

Radny Jacek Sych

Chciałby uzyskać informację, czy wspomniana działka jest miastu niezbędna do realizacji jakichś strategicznych celów oraz czy jej nabycie jest konieczne. Odnosząc się do kwestii ewentualnych strat, stwierdził, że na ten moment to właściciel nieruchomości zobowiązany jest do uiszczania podatku od nieruchomości w związku z czym miasto nic nie traci.

Radny Paweł Majewski

Przytoczył fragment uzasadnienia omawianej uchwały. Następnie zwrócił się do Radcy Prawnego, wskazując, aby w przyszłości przed wydaniem opinii poprosił o krótką przerwę na odnalezienie dokumentu i odniesienie się do jego treści, zamiast. Dodał, że pieniądze, które mogły zostać wydane na tą działkę będą wydane jeszcze raz tylko w większej kwocie i to właśnie stanowi istotę problemu.

Radca Prawny Urzędu Miasta

Powiedział, że przedstawił analizę dwóch sytuacji, które mogły mieć miejsce. Nadmienił, że uzasadnienie nie stanowi o treści uchwały, lecz jest wyłącznie argumentacją do przyjętego projektu. Zwrócił się również z prośbą, aby w przyszłości Radny powstrzymał się od formułowania uwag dotyczących sposobu wykonywania obowiązków przez Radcę Prawnego.

Radny Sławomir Kowalewski

Odnosił się do pytania zadanego przez Radnego Jacka Sycha. Wskazał, że uchwała, o której mowa, była przyjmowana przez Radę Miasta w listopadzie 2024r. i istnieje możliwość sprawdzenia, jak Pan Radny wówczas głosował. Zaznaczył, że dziś Radny zadaje pytanie, czy ta działka była potrzebna. Zaapelował, aby nie odbierać prawa do zadawania pytań ani do tego, by mieszkańcy miasta mieli możliwość poznania sytuacji panującej w naszym mieście.

Radny Paweł Majewski

Powrócił do tematu uchwały. Wskazał, że przytoczył uzasadnienie, które zostało przedstawione przez Pana Naczelnika zarówno na posiedzeniu komisji, jak i podczas sesji Rady Miasta. Zapytał, czy w związku z tym powinien rozumieć, że nie należy wierzyć w treść dołączanych do uchwał uzasadnień i oczekiwać jedynie, że będą one jedynie „wklepane” do projektu uchwały.

Radny Jacek Sych

Zwrócił się do Radnego Sławomira Kowalewskiego, podkreślając, że istotna jest ciągłość działań i nikt nie zamierza odbierać zasług, które zostały wypracowane. Dodał, że Radny z pewnością posiada te zasługi i nigdy temu nie zaprzeczał. Odnosząc się do kwestii nabycia nieruchomości przy ul. Rynkowej, poinformował, że głosował za jej nabyciem, ponieważ przedstawiono wówczas argumentację, iż jest to teren potrzebny miastu. Jak zaznaczył, doszło do popełnienia błędu, a błędy się zdarzają. Zastanawia się jednak, czy jest sens kontynuować

działania w tym kierunku, dlatego doprecyzował, że jeśli teren ten nie jest miastu niezbędny do realizacji ważnych celów, to warto na jakiś czas odstąpić od działań w tej sprawie.

Krzysztof Bruździak Mieszkaniec Miasta Mława

Podziękował za udzielenie głosu. Poinformował, że w dniu wczorajszym udało mu się zebrać 50 wymaganych podpisów od mieszkańców, co umożliwiło mu zabranie głosu w debacie. Zaznaczył, że podczas zbierania podpisów odbył wiele rozmów z mieszkańcami, w trakcie których uzyskał liczne informacje, spostrzeżenia i uwagi, które zostaną wykorzystane przy opracowywaniu skarg, wniosków i petycji.

Odnosząc się do formuły raportu, wskazał, że dobrze by było gdyby Burmistrz wydał zarządzenie informujące o sporządzeniu raportu i przekazaniu go Radzie Miasta. Wspomniał o swoich wątpliwościach dotyczących tego, czy raport odpowiada ustawowym wymogom. Wyjaśnił, że wątpliwość ta wynika z faktu, iż w rozdziale dotyczącym strategii rozwoju Miasta, kilkanaście stron zostało skopiowanych właśnie z tej strategii i dotyczy to innych lat, ta sama sytuacja dotyczy również innych rozdziałów.

Poinformował, że znaczna część mieszkańców, z którymi rozmawiał, wyraża swoje niezadowolenie z realizacji niektórych zamierzeń na terenie Miasta. Wskazał przykładowo na: trudności w pokonywaniu krawężników przez matki z wózkami dziecięcymi, sprawę basenu, sprawę zalewu ruda, występowanie nielegalnych wyścigów samochodowych w centrum miasta, kwestię „Piekiełka”, sytuację związaną z dworcem zintegrowanym i zatrzymywaniem się pociągów, brak realizacji tunelu na ul. Kościuszki, sprawę obwodnicy zachodniej, stan opieki zdrowotnej oraz polityki senioralnej.

Zwrócił również uwagę na brak aktywności zarządów osiedli, które są łącznikiem między mieszkańcami a Radą Miasta. Wyraził zaniepokojenie faktem, iż wydano zarządzenie bądź postanowienie zabraniające przewodniczącym zarządów osiedli zabierania głosu podczas obrad sesji Rady Miasta, i zwrócił się z prośbą o odniesienie się do tej kwestii.

Następnie omówił sytuację w zakresie opieki zdrowotnej, wskazując, że mieszkańcy są głęboko zaniepokojeni, zwłaszcza w związku z likwidacją oddziału położniczego. Podkreślił, że raport nie zawiera informacji na temat stanu opieki zdrowotnej, jak również brakuje w nim danych dotyczących petycji składanych przez mieszkańców. Problem stanowi także brak weryfikacji wstępnych składanych petycji, gdyż jeżeli petycja nie spełnia wymogów formalnych to podlega oddaleniu bądź wezwaniu o uzupełnienie. Wskazał również na brak w raporcie informacji dotyczących Spółki Novago, wykazu stanu mienia komunalnego oraz wykazu ulic. Wspomniał, że podczas poprzednich obrad sesji Rady Miasta poruszył temat lokalizacji spalarni śmieci, która wpłynęłaby na obniżenie kosztów opłat za odpady.

Odnosząc się do spraw finansowych poinformował, że zebrane dane wskazują na przypadki, w których sporządzono dwie odrębne wyceny nieruchomości, jedną przygotowaną przez właściciela nieruchomości, drugą przez rzeczoznawcę majątkowego Urzędu Miasta. Wyceny te znacząco się różnią, co może świadczyć o działaniu na szkodę miasta.

Poruszył także temat powołania Społecznej Rady Kultury, zauważając, że jak do tej pory zostały wydane 3 zarządzenia zmieniające skład osobowy komisji, ale nie ma nigdzie informacji o skutkach działania komisji. Wspomniał również o potrzebie aktywizacji Młodzieżowej Rady Miasta, a także o potrzebie prawidłowych konsultacji z mieszkańcami miasta Mława. Na zakończenie odniósł się do kwestii uchwały dotyczącej opieki nad zwierzętami.

FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta odniósł się do wypowiedzi mieszkańca. W kwestii zabierania głosu podczas sesji Rady Miasta poinformował, że prawo to zostało odebrane w poprzedniej kadencji, natomiast w obecnej zostało przywrócone.

Wyjaśnił, że obecnie ustalono jedynie, aby osoba zainteresowana zabieraniem głosu zgłosiła ogólną tematykę swojej wypowiedzi najpóźniej dzień przed sesją, co umożliwia udzielenie merytorycznej i rzeczowej odpowiedzi podczas obrad.

W kwestii składanych petycji zaznaczył, że każda z nich przekazywana jest do analizy prawnej, w wyniku której ustala się, czy spełnia ona wymagania formalne.

W temacie spalarni odpadów powiedział, że będzie miała ona tyle samo zwolenników co i przeciwników.

Odnosząc się do kwestii funkcjonowania szpitala, poinformował, że podlega on Powiatowi, a nie Miastu, w związku z czym zaprosił mieszkańca do udziału w sesji Rady Powiatu. Zaznaczył przy tym, że zarówno Burmistrz jak i Rada, w miarę możliwości przedstawiali sytuację szpitala podczas sesji.

W odniesieniu do Społecznej Rady Kultury zapewnił, że zgłoszone uwagi zostaną poddane analizie, a w kolejnych raportach przedstawiony zostanie jej tryb działania

Radny Kamil Przybyszewski

Radny stwierdził, że trudno nie zgodzić się ze słowami Pana Krzysztofa, wyrażając tym samym poparcie dla zgłoszonych przez mieszkańca uwag dotyczących funkcjonowania miasta. Dodał, że mieszkańcy kierują w tym temacie słowa krytyki. Odnosząc się do kwestii zabierania głosu, kontaktował się telefonicznie z Urzędem Miasta w sprawie uzyskania informacji na temat podejmowanych działań w rejonie ulic Brzozowej i Sosnowej. Zaznaczył, że urzędniczka rekomendowała aby w tej sprawie kierował się do naczelnika wydziału. Dodał, jeżeli radny kieruje zapytanie, powinien mieć możliwość uzyskania odpowiedzi bezpośrednio u źródła. Wspomniał również o przypadkach zwlekania przez urzędników z udzielaniem odpowiedzi na kierowane pisma.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Ad.pkt.8.

FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta

Przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Mława wotum zaufania.

Na podstawie ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024 r. poz. 1465 z późn.zm.) po zakończeniu debaty nad raportem o stanie gminy, rada gminy przeprowadza głosowanie nad udzieleniem wotum zaufania.

Uchwałę o udzieleniu Burmistrzowi wotum zaufania rada gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady gminy. Rada Miasta Mława po zapoznaniu się z Raportem o stanie Miasta Mława za 2024 rok postanawia udzielić Burmistrzowi Miasta Mława wotum zaufania.

Głosów w dyskusji nie było.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za - 15 głosów, 4 przeciw)

podjęła

UCHWAŁĘ NR XVII/163/2025

w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Mława wotum zaufania

Ad.pkt.9

Beata Karpińska Skarbnik Miasta

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Mława za 2024 r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Mława za 2024 r.

Sprawozdanie finansowe Miasta Mława za 2024 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Mława za 2024 roku zgodnie z ustawą o finansach publicznych Rada Miasta Mława rozpatruje i zatwierdza w terminie do 30 czerwca 2025 roku.

1. Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Mława za 2024 rok w skład którego wchodzi:
Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Mława za 2024 rok.
2. Sprawozdanie roczne z wykonania planu finansowego Instytucji Kultury za 2024 rok.
3. Informację o stanie mienia Miasta Mława na dzień 31 grudnia 2024 roku.

Zgodnie z ustawą o finansach publicznych zarząd przekazuje organowi stanowiącemu w terminie do 31 marca następującego po roku budżetowym.

Burmistrz Miasta Mława sprawozdanie z wykonania budżetu za 2024 roku przekazał Przewodniczącemu Rady Miasta Mława z zachowaniem terminu ustawowego.

Organ wykonawczy przekazuje organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego, w terminie do dnia 31 maja roku następującego po roku budżetowym sprawozdanie finansowe jednostki samorządu terytorialnego za 2024 rok w skład, którego wchodzi:

1. Sprawozdanie finansowe Miasta Mława (Bilans z wykonania budżetu Miasta Mława za 2024 rok.
2. Łączny bilans obejmujący dane wynikające z bilansów samorządowych jednostek budżetowych Miasta Mława za 2024 rok.
3. Łączny rachunek zysków i strat obejmujący dane wynikające z rachunku zysków i strat samorządowych jednostek budżetowych Miasta Mława za 2024 rok.
4. Łączne zestawienie zmian w funduszu obejmującego dane wynikające z zestawień zmian w funduszu samorządowych jednostek budżetowych Miasta Mława za 2024 rok.
5. Informację dodatkową obejmującą dane wynikające z informacji dodatkowych jednostek budżetowych Miasta Mława za 2024 rok.

Burmistrz Miasta Mława sprawozdanie finansowe Miasta Mława za 2024 rok przekazał Przewodniczącemu Rady Miasta Mława z zachowaniem terminu ustawowego.

Zgodnie art. 270 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1270 z późn.zm), organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego rozpatruje i zatwierdza sprawozdanie finansowe jednostki samorządu terytorialnego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu w terminie do dnia 30 czerwca roku następującego po roku budżetowym.

W dniu 14 maja 2025 roku Komisja Rewizyjna rozpatrywała ww. sprawozdania za 2024 rok oraz zapoznała się z Uchwałą Nr 3.e./77/2025 Składu Orzekającego Regionalnej

Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 8 kwietnia 2025 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Mława sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2024 rok. Po przeanalizowaniu ww. dokumentów Komisja Rewizyjna Uchwałą Nr 1/2025 wydała pozytywną opinię o wykonaniu budżetu Miasta Mława za 2024 i wniosku w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Mława.

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Mława za 2024 r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Mława za 2024 r. uzyskały pozytywną opinię Komisji ds. Rodziny i Spraw Społecznych, Komisji Oświaty, Kultury i Sportu, Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpożarowej, Komisji Budownictwa, Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu.

FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta w związku z wybuchem pożaru na ul. Słowackiego ogłosił 20 minut przerwy.

FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta wznowił obrady po przerwie.

Radny Szymon Wyrostek

Zapytał, czy w związku z sytuacją zaistniałą na ul. Słowackiego nie wypadałoby przerwać sesji Rady.

Radny Zbigniew Ruszkowski

Zwrócił się w stronę Burmistrza i Zastępcy Burmistrza z prośbą o przedstawienie informacji na temat udzielonej pomocy i podjętych decyzjach.

Piotr Jankowski Burmistrz Miasta

Poinformował, że byli na miejscu tragedii, gdzie pali się cały blok na ul. Słowackiego. W tym momencie przygotowywany jest sztab kryzysowy, składający się z pracowników Urzędu Miasta, który przygotowuje posiłek dla osób poszkodowanych. Dodał, że osoby, które nie mają dokąd się udać będą zakwaterowane w Hotelu Mława. Zaznaczył, że jest w kontakcie z Przewodniczącym sztabu kryzysowego i na bieżąco będzie przekazywać nowe informacje.

FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że rozumie, iż wszelka pomoc została udzielona poszkodowanym i zorganizowany został sztab kryzysowy. W związku z tym jego zdaniem obecność radnych na miejscu nie jest konieczna, więc proponuje kontynuowanie obrad sesji. Następnie zwrócił się w stronę Radnego Szymona Wyrostka z pytaniem, czy składa wniosek formalny o przerwanie obrad sesji.

Radny Szymon Wyrostek

Powiedział, że w tej chwili procedury nie są istotne, lecz ludzkie podejście do sytuacji. Dodał, że jeżeli Przewodniczący Rady uzna, że można kontynuować obrady sesji, to kontynuujemy.

FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta po rozmowach odbytych na miejscu zdarzenia i udzielonej przez Burmistrza informacji uważa, że sesja powinna być kontynuowana.

Radny Ryszard Prusinowski

Plany budżetowe oraz budżet wykonane, a nadwyżka budżetowa tak duża, że nie pamięta aby miasto Mława kiedykolwiek osiągnęło taką wysokość. Dodał, że Burmistrz i pracownicy wykonali dobrą robotę. Następnie podziękował tym, którzy na to zapracowali.

FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta przyłączył się do podziękowań. Zgadając się z radnym powiedział, iż to bardzo dobrze wykonana praca.

Radny Paweł Majewski

Odnosząc się do informacji o nadwyżce budżetowej poprosił o przybliżenie wysokości nadwyżki.

Beata Karpińska Skarbnik Miasta

Poinformowała, że wolne środki za 2024 r. to kwota 38 287 298, 08 zł. Zaprezentowała metodę, na której można przedstawić powyższą kwotę.

Radny Sławomir Kowalewski

Odnosząc się do wypowiedzi Radnego Ryszarda Prusinowskiego poinformował, że 38 mln zł. są wolnymi środkami za 2024 r., 42 mln. zł. to kwota wolnych środków za 2023 r., wynika z tego, że większą kwotę nadwyżki uzyskaliśmy w roku 2023, a nie w 2024 r.. Następnie w temacie planu dochodów na 2024 r., przyjęty w grudniu 2023 r. zapytał na ile plan ten uległ zmianie i z jakich powodów.

Beata Karpińska Skarbnik Miasta Mława

Powiedziała, że w przedstawionej prezentacji było to wyjaśnione. Poinformowała, że plan dochodów wynosił 218 455 178,69zł., a wykonanie było w kwocie 222 522 331zł i stanowi to relację 101% wykonania planu. Planowane dochody budżetu miasta uległy zwiększeniu w stosunku do dochodów zaplanowanych w budżecie pierwotnym o 15 %.

Radny Sławomir Kowalewski

Zwrócił się do Pani Skarbnik z prośbą o doprecyzowanie z jakich powodów plan uległ zmianie i w jakich pozycjach.

Beata Karpińska Skarbnik Miasta

Powiedziała, że sprawozdanie jest obszernym dokumentem w związku z czym udzieli odpowiedzi na piśmie.

Radny Sławomir Kowalewski

Chcę się upewnić, czyli jest Pani nie przygotowana aby odpowiedzieć na to pytanie.

Beata Karpińska Skarbnik Miasta

Wszystkie informacje zostały zawarte w dokumencie i radny może wszystko z niego wyczytać, ale wykona oddzielną analizę.

Radny Kamil Przybyszewski

Powiedział, że ze względu na brak przygotowania ze strony Pani Skarbnik również poprosi o taką informację na piśmie.

Wiecej głosów w dyskusji nie było.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za - 15 głosów, 4 przeciw)

podjęła

UCHWAŁĘ NR XVII/164/2025

w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Mława za 2024 r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Mława za 2024 r.

Ad.pkt.10

FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta odczytał wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie wydania pozytywnej opinii o wykonaniu budżetu Miasta Mława za 2024 r., która jednogłośnie 5 głosami za wnioskuje o udzielenie absolutorium dla Burmistrza Miasta Mława za 2024 r.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej JACEK SYCH

Odczytał treść uchwały Komisji Rewizyjnej o opinii wykonania Budżetu Miasta Mława za 2024 r. i wniosku w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Mława.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta BOŻENA RYSKA

Odczytała Uchwałę Nr 3.f.1/81/2025 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 16 maja 2025 r. w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Mława z dnia 14 maja 2025 r. w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrza Miasta Mława, która stanowi załącznik do protokołu.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie pozytywnie opiniuje wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Mława z dnia 14 maja 2025 r. w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Mława absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2024 r.

FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Mława absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2024 r.

Głosów w dyskusji nie było.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za - 15 głosów, 4 przeciw)

podjęła

UCHWAŁĘ NR XVII/165/2025

w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Mława absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2024 r.

Piotr Jankowski Burmistrz Miasta

Podziękował dyrektorom jednostek, prezesom spółek, naczelnikom wydziałów i pracownikom Urzędu Miasta za wspólną realizację budżetu, a Radnym za udzielenie absolutorium.

Ad. pkt.11 i 12

Beata Karpińska Skarbnik Miasta

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Mława oraz w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2025 rok z autopoprawkami.

Autopoprawka nr 1 do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Mława na lata 2025 - 2032.

Załącznik nr 1 Wieloletnia Prognoza Finansowa

ROK 2025

Projekt Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Mława na lata 2025 – 2031 ulega zmianie w zakresie dochodów i wydatków bieżących. Zmiana wynika z konieczności aktualizacji załącznika Nr 1 o zmiany wprowadzone Zarządzeniem Burmistrza Miasta Mława Nr 129/2025 z dnia 16 czerwca 2025 r..

1. Dochody budżetu Miasta i po zmianach wynoszą 250 296 490,24 zł, w tym:

- 1) Dochody bieżące w kwocie 220 890 372,04 zł.
- 2) Dochody majątkowe w kwocie 29 406 118,20 zł.

2. Wydatki budżetu Miasta po zmianach wynoszą 285 764 544,80 zł w tym:

- 1) Wydatki bieżące w kwocie 207 569 730,42 zł.
- 2) Wydatki majątkowe w kwocie 78 194 814,38 zł.

Objaśnienia w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Mława na lata 2025-2032.

Załącznik nr 1

Dochody budżetu Miasta na 2025 rok ulegają zmianie o kwotę (+3 012 031,26 zł) i po zmianie wynoszą 250 296 490,24 zł.

Dochody bieżące ulegają zmianie o kwotę (+2 051 752,71 zł) i po zmianie wynoszą 22 890 372,04 zł.

Powodem zmiany jest:

1. Zwiększenie planu dochodów w kwocie (+103 496,44 zł) wprowadzone Zarządzeniem Burmistrza Miasta Mława Nr 108/2025 z dnia 15 maja 2025 r.

2. Zwiększenie planu dochodów w kwocie (+748 744,00 zł) wprowadzone Zarządzeniem Burmistrza Miasta Mława Nr 113/2025 z dnia 26 maja 2025 r.
3. Zwiększenie planu dochodów w kwocie (+286 312,64 zł) wprowadzone Zarządzeniem Burmistrza Miasta Mława Nr 120/2025 z dnia 3 czerwca 2025 r.
4. Zwiększenie planu dochodów w kwocie (+64 742,88 zł) wprowadzone Zarządzeniem Burmistrza Miasta Mława Nr 129/2025 z dnia 16 czerwca 2025 r.
5. Zwiększenie planu dochodów w kwocie (+8 140,00 zł) z tytułu wpływów z otrzymanych spadków, zapisów i darowizn w postaci pieniężnej.
6. Zwiększenie planu dochodów w kwocie (+116 640,00 zł) z tytułu dotacji celowej otrzymanej z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin (związków gmin, związków powiatowo-gminnych).
7. Zwiększenie planu dochodów w kwocie (+673 676,75 zł) z tytułu dotacji celowej w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 5 lit. a i b ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego.
8. Zwiększenie planu dochodów w kwocie (+50 000,00 zł) z tytułu dotacji otrzymanej z państwowego funduszu celowego na realizację zadań bieżących jednostek sektora finansów publicznych.

Dochody majątkowe ulegają zmianie o kwotę (+960 278,55 zł) i po zmianie wynoszą 29 406 118,20 zł.

Na dochody majątkowe planowane do osiągnięcia w roku 2025 składają się m.in. dochody:

1. Ze sprzedaży majątku w kwocie 700 000,00 zł w tym m.in.:
 - 1) Sprzedaż nieruchomości przy ul. Błękitnej - dz. 9092, 9104.
 - 2) Sprzedaż nieruchomości przy ul. Warszawska – dz. 4376.
 - 3) Sprzedaż nieruchomości przy ul. Macierzanki – dz. 4864, 4863 i in. (część).
 - 4) Sprzedaż nieruchomości przy ul. Padlewskiego – dz. 9000/1 i in.
 - 5) Sprzedaż lokali mieszkalnych.
2. Wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności w kwocie 200 000,00 zł.
3. Dotacji celowej z budżetu województwa mazowieckiego w ramach programu: Instrument wsparcia zadań ważnych dla równomiernego rozwoju województwa mazowieckiego z przeznaczeniem na realizację inwestycji pn. „Przebudowa ul. Zabrody w Mławie” w kwocie 3 300 000,00 zł.
4. Dotacja celowa w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 5 lit. a i b ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego na realizację projektu pn. „Zintegrowane przedsięwzięcia infrastrukturalne dostosowujące teren Miasta Mława do zmian warunków pogodowych poprzez poprawę retencji i zarządzanie wodami opadowymi” w kwocie 17 978 652,76 zł.
5. Dotacja celowa z budżetu państwa na realizację projektu pn. „Zwiększenie poziomu cyberbezpieczeństwa w kluczowych jednostkach organizacyjnych Miasta Mława” realizowanego w ramach projektu grantowego „Cyberbezpieczny samorząd” współfinansowanego ze środków Funduszy Europejskich na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 w kwocie 40 348,03 zł.

6. Dotacja celowa w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 5 lit. a i b ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego na realizację projektu pn. „Zwiększenie poziomu cyberbezpieczeństwa w kluczowych jednostkach organizacyjnych Miasta Mława” realizowanego w ramach projektu grantowego „Cyberbezpieczny samorząd” w kwocie 228 638,86 zł.
7. Dotacja z państwowego funduszu celowego na dofinansowanie inwestycji pn. "Przebudowa kompleksu sportowego "Moje boisko - ORLIK 2012" przy Szkole Podstawowej Nr 6 i na terenie MOSiR w Mławie". Środki pochodzą z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej w ramach Programu modernizacji kompleksów sportowych „Moje Boisko – ORLIK 2012” Edycja 2024 w kwocie 1 088 200,00 zł.
8. Dotacja w kwocie 4 150 000,00 zł pochodząca ze środków pozyskanych w ramach Programu Aktywny Maluch 2022-2029 na utworzenie 120 miejsc w Mławskim Żłobku.
9. Dotacja celowa z budżetu województwa mazowieckiego w kwocie 260 000,00 zł z tytułu na dofinansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa drogi gminnej ul. Glinianej w Mławie”.
10. Dotacja celowa z budżetu województwa mazowieckiego w ramach Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia „Autobusy dla mazowieckich szkół” – edycja 2025 na dofinansowanie zakupu inwestycyjnego, tj. „Zakup autobusu szkolnego na potrzeby dowozu uczniów do szkół na terenie Miasta Mława” w kwocie 500 000,00 zł.
11. Dotacja celowa przyznana w ramach programu „Aktywny Maluch 2022 – 2029” w kwocie 960 278,55 zł, stanowiąca refundację zadania pn. „Adaptacja pomieszczeń budynku A Miejskiego Przedszkola Samorządowego Nr 4 z Oddziałami Integracyjnymi im. Ewy Szelburg – Zarębiny w Mławie wraz z wyposażeniem i montażem placu zabaw , w tym:
 - dofinansowanie ze środków z KPO w kwocie 780 714,27 zł,
 - dofinansowanie ze środków z budżetu państwa w kwocie 179 564,28 zł.

Dochody budżetu Miasta na 2026 rok nie ulegają zmianie i wynoszą 232 121 255,88 zł w tym:

1. Dochody bieżące w kwocie 220 164 568,54 zł.
2. Dochody majątkowe w kwocie 11 956 687,34 zł.

Na dochody majątkowe planowane do realizacji w roku 2026 składają się m.in. dochody:

1. Ze sprzedaży majątku w kwocie 600 000,00 zł w tym:
 - 1) Sprzedaż nieruchomości przy ul. Bienia - dz. 1409/11 i in. (część).
 - 2) Sprzedaż nieruchomości przy ul. Lawendowa – dz. 9102, 9102 i in. (część).
 - 3) Sprzedaż nieruchomości przy ul. Macierzanki – dz. 4864, 4863 i in. (część).
 - 4) Sprzedaż nieruchomości przy ul. Altera – dz. 4588, 4589.
 - 5) Sprzedaż nieruchomości przy ul. Broniewskiego – dz. 2794/32.
 - 6) Sprzedaż nieruchomości przy ul. Jutrzenki – dz. 1034/3 1034/5.
 - 6) Sprzedaż lokali mieszkalnych.
2. Wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności w kwocie 200 000,00 zł.
3. Dotacja celowa w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 5 lit. a i b ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego – na dofinansowanie projektu pn. „Zintegrowane przedsięwzięcia infrastrukturalne

dostosowujące teren Miasta Mława do zmian warunków pogodowych poprzez poprawę retencji i zarządzanie wodami opadowymi” w kwocie 5 702 166,54 zł.

4. Dotacja w kwocie 4 340 632,80 zł pochodząca ze środków pozyskanych w ramach Programu Aktywny Maluch 2022-2029 na utworzenie 120 miejsc w Mławskim Żłobku.
5. Dochody z Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych na dofinansowanie zadania pn. „Poprawa efektywności energetycznej w Mieście Mława” w kwocie 1 113 888,00 zł.

Dochody budżetu Miasta na 2027 rok nie ulegają zmianie i wynoszą 228 212 314,56 zł, w tym:

1. Dochody bieżące w kwocie 227 412 314,56 zł.
2. Dochody majątkowe w kwocie 800 000,00 zł.

Na dochody majątkowe planowane do realizacji w roku 2027 składają się dochody:

1. Ze sprzedaży majątku w kwocie 600 000,00 zł w tym:
 - 1) Sprzedaż nieruchomości przy ul. Gdyńska - dz. 53/1 i in.
 - 2) Sprzedaż nieruchomości przy ul. Pużaka – dz. 4609, 4599.
 - 3) Sprzedaż nieruchomości przy ul. Macierzanki – dz. 4847, 4848/2 i in. (część).
 - 4) Sprzedaż nieruchomości przy ul. Osiedle Młodych – dz. 2577/28 (część b. kotłowni).
 - 5) Sprzedaż nieruchomości przy ul. Bienia – dz. 1409-11 i in. (część).
 - 6) Sprzedaż nieruchomości przy ul. Padlewskiego – dz. 817/2.
 - 7) Sprzedaż lokali mieszkalnych.
2. Wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności w kwocie 200 000,00 zł.

Dochody budżetu Miasta na 2028 rok nie ulegają zmianie i wynoszą 235 152 555,43 zł, w tym:

1. Dochody bieżące w kwocie 234 352 555,43 zł.
2. Dochody majątkowe w kwocie 800 000,00 zł.

Na dochody majątkowe planowane do realizacji w roku 2028 składają się dochody:

1. Ze sprzedaży majątku w kwocie 600 000,00 zł w tym:
 - 1) Sprzedaż nieruchomości przy ul. Gdyńska - dz. 1406/3, 48/3, 49/3, 50/3.
 - 2) Sprzedaż nieruchomości przy ul. Hm. W. Szczęsnej – Lesiowskiej – dz. 1688, 1689/1 i in. (część).
 - 3) Sprzedaż nieruchomości przy ul. Niezapominajki – dz. 4831, 4832, in. (część).
 - 4) Sprzedaż nieruchomości przy ul. 3 Maja – dz. 685/31, 685/34 (część b. kotłowni).
 - 5) Sprzedaż nieruchomości przy ul. Górna – dz. 2199/4, 2199/6, 2200/3, 200/5 i in. (część).
 - 6) Sprzedaż nieruchomości przy ul. Żuromińska – dz. 1029/3, 1034/3, 1034/5
 - 7) Sprzedaż nieruchomości przy ul. Siedzikówny „Inki” – dz. 9082, 9083 i in. (część).
 - 8) Sprzedaż nieruchomości przy ul. Wrzosowa – dz. 9090, 9091 i in. (część).
 - 9) Sprzedaż lokali mieszkalnych.
2. Wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności w kwocie 200 000,00 zł.

Wydatki budżetu Miasta na 2025 rok ulegają zmianie o kwotę (+21 032 075,12 zł) i po zmianie wynoszą 285 764 544,80 zł.

Wydatki bieżące ulegają zmianie o kwotę (+7 061 119,12 zł) i po zmianie wynoszą 207 569 730,42 zł.

Powodem zmiany jest:

1. Zwiększenie planu wydatków w kwocie (+103 496,44 zł) wprowadzone Zarządzeniem Burmistrza Miasta Mława Nr 108/2025 z dnia 15 maja 2025 r.
2. Zwiększenie planu wydatków w kwocie (+748 744,00 zł) wprowadzone Zarządzeniem Burmistrza Miasta Mława Nr 113/2025 z dnia 26 maja 2025 r.
3. Zwiększenie planu wydatków w kwocie (+286 312,64 zł) wprowadzone Zarządzeniem Burmistrza Miasta Mława Nr 120/2025 z dnia 3 czerwca 2025 r.
4. Zwiększenie planu wydatków w kwocie (+64 742,88 zł) wprowadzone Zarządzeniem Burmistrza Miasta Mława Nr 129/2025 z dnia 16 czerwca 2025 r.
5. Zwiększenie planu wydatków w kwocie (+100 000,00 zł) z tytułu dotacji celowej z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego.
6. Zwiększenie planu wydatków w kwocie (+62 960,00 zł) z tytułu dotacji podmiotowej z budżetu dla samorządowej instytucji kultury.
7. Zwiększenie planu wydatków w kwocie (+200 000,00 zł) z tytułu dotacji celowej z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom.
8. Zwiększenie planu wydatków w kwocie (+413 453,87 zł) z tytułu wynagrodzeń i składek od nich naliczanych.
9. Zwiększenie planu wydatków w kwocie (+200 000,00 zł) z tytułu zakupu materiałów i wyposażenia.
10. Zwiększenie planu wydatków w kwocie (+3 990 410,00 zł) z tytułu zakupu usług remontowych
11. Zwiększenie planu wydatków w kwocie (+374 500,00 zł) z tytułu zakupu usług pozostałych.
12. Zmniejszenie planu wydatków w kwocie (-15 000,00 zł) z tytułu zakupu usług obejmujących tłumaczenia.
13. Zwiększenie planu wydatków w kwocie (+80 000,00 zł) z tytułu podatku od towarów i usług (VAT).
14. Zwiększenie planu wydatków w kwocie (+77 140,00 zł) z tytułu szkoleń pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej.
15. Zwiększenie planu wydatków w kwocie (+374 359,29 zł) z tytułu krajowych poręczeń i gwarancji.

Wydatki majątkowe ulegają zmianie o kwotę (+13 970 956,00 zł) i po zmianie wynoszą 78 194 814,38 zł.

Powodem zmiany jest:

1. Zwiększenie planu wydatków w kwocie (+2 200 000,00 zł) z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Drogowo – Mostowego MPDM sp. z o.o. z przeznaczeniem na zakup dwóch autobusów w celu poprawy jakości świadczonych usług w zakresie transportu publicznego – komunikacji miejskiej.
2. Zwiększenie planu wydatków w kwocie (+100 000,00 zł) z przeznaczeniem na pomoc rzeczowa dla Samorządu Województwa Mazowieckiego w postaci dokumentacji

- projektowej na realizację zadania pn.: „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 587 w zakresie budowy drogi dla pieszych i rowerów na odcinku od ul. Zabrody do ul. Płockiej w Mławie”.
3. Zwiększenie planu wydatków w kwocie (+4 000 000,00 zł) z przeznaczeniem na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa i przebudowa dróg na terenie Miasta Mława” w tym m.in. na przebudowę dróg: Sadowa, Olszynowa, Kręta, Karcza i Krucza w Mławie.
 4. Zwiększenie planu wydatków w kwocie (+1 290 000,00 zł) przeznaczonych na nabycie nieruchomości, dot. nabycia lokalu przy ul. Grzebskiego 10 w Mławie.
 5. Zmniejszenie planu wydatków na realizację zadania pn. „Budowa budynku administracyjnego przy ul. Wymyślin w Mławie” w kwocie (-135 000,00 zł) – rezygnacja z realizacji zadania.
 6. Zwiększenie planu wydatków na realizację zadania pn. „Przebudowa – rewitalizacja zabytkowego ratusza w Mławie – etap II” w kwocie (+80 000,00 zł).
 7. Zwiększenie planu wydatków w kwocie (+130 000,00 zł) z przeznaczeniem na zakupy inwestycyjne, tj. „Zakup samochodu osobowego na potrzeby Urzędu Miasta Mława”.
 8. Zwiększenie planu wydatków w kwocie (+38 000,00 zł) z przeznaczeniem na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa chodnika przy nowo powstałych obiektach sportowych na terenie Szkoły Podstawowej Nr 2 w Mławie”.
 9. Zwiększenie planu wydatków w kwocie (+50 000,00 zł) z przeznaczeniem na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa ogrodzenia na terenie Szkoły Podstawowej nr 2 im. Mikołaja Kopernika w Mławie”.
 10. Zwiększenie planu wydatków w kwocie (+38 400,00 zł) z przeznaczeniem na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Termomodernizacja poprzez wymianę stolarki okiennej w budynku Szkoły Podstawowej Nr 6 w Mławie”.
 11. Zwiększenie planu wydatków w kwocie (+40 000,00 zł) z przeznaczeniem na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja ogrodzenia na terenie Szkoły Podstawowej nr 6 w Mławie”.
 12. Zwiększenie planu wydatków w kwocie (+45 856,00 zł) z przeznaczeniem na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Poprawa warunków termoizolacyjnych poprzez wymianę stolarki okiennej w ZPO 2 w Mławie”.
 13. Zmniejszenie planu wydatków w kwocie (-11 300,00 zł) przeznaczonych na realizację zadania pn. „Modernizacja łazienki w Miejskim Przedszkolu Samorządowym Nr 3 w Mławie”.
 14. Zwiększenie planu wydatków w kwocie (+1 000 000,00 zł) z przeznaczeniem na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa i przebudowa kanalizacji sanitarnej na terenie Miasta Mława”.
 15. Zwiększenie planu wydatków w kwocie (+1 500 000,00 zł) z przeznaczeniem na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa i przebudowa kanalizacji deszczowej na terenie Miasta Mława”.
 16. Zwiększenie planu wydatków w kwocie (+3 000 000,00 zł) z przeznaczeniem na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa i przebudowa sieci wodociągowej na terenie Miasta Mława”.
 17. Zwiększenie planu wydatków w kwocie (+500 000,00 zł) z przeznaczeniem na realizację zadania inwestycyjnego, pn. „Budowa i przebudowa punktów świetlnych w Mławie”.

18. Zwiększenie planu wydatków w kwocie (+105 000,00 zł) z przeznaczeniem na realizację zakupów inwestycyjnych, tj. „Zakup trybun”.

Wydatki budżetu Miasta na 2026 rok nie ulegają zmianie i wynoszą 227 271 255,88 zł w tym:

1. Wydatki bieżące w kwocie 204 786 329,88 zł.
2. Wydatki majątkowe w kwocie 22 484 926,00 zł.

Wydatki budżetu Miasta na 2027 rok nie ulegają zmianie i wynoszą 224 062 314,56 zł, w tym:

1. Wydatki bieżące w kwocie 214 380 686,13 zł.
2. Wydatki majątkowe w kwocie 9 681 628,43 zł.

Wydatki budżetu Miasta na 2028 rok nie ulegają zmianie i wynoszą 229 952 555,43 zł, w tym:

1. Wydatki bieżące w kwocie 224 494 137,29 zł.
2. Wydatki majątkowe w kwocie 5 458 418,14 zł.

Wynik budżetu ulega zmianie

W roku 2025 różnica między dochodami i wydatkami budżetu Miasta stanowi deficyt. Deficyt ulega zmianie (+18 020 043,86 zł) i wynosi 35 468 054,56 zł, zostanie pokryty:

1. Przychodami pochodzącymi z niewykorzystanych wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych, w kwocie 15 100 000,00 zł.
2. Przychodami pochodzącymi ze sprzedaży papierów wartościowych w kwocie 13 000 000,00 zł.
3. Przychodami pochodzącymi z niewykorzystanych środków pieniężnych, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 w kwocie 4 236 000,16 zł, w tym:
 - a) środkami na przeciwdziałanie alkoholizmowi i narkomanii w kwocie 241 743,45 zł,
 - b) środkami pochodzącymi z rozliczenia środków przeznaczonych na zagospodarowanie i odbiór odpadów komunalnych w kwocie 3 864 358,49 zł,
 - c) środkami otrzymanymi na realizację projektu pn. „Zwiększenie poziomu cyberbezpieczeństwa w kluczowych jednostkach organizacyjnych Miasta Mława” w kwocie 129 898,22 zł.
4. Przychodami pochodzącymi z nadwyżki z lat ubiegłych pomniejszonej o niewykorzystane środki o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 w kwocie 3 132 054,40 zł.

Przychody ulegają zmianie

W roku 2025 planowane przychody budżetu Miasta Mława ulegają zmianie (+18 020 043,86 zł) i wynoszą 39 468 054,56 zł.

Źródłem przychodów są:

1. Przychody pochodzące z niewykorzystanych wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych, w kwocie 15 100 000,00 zł.
2. Przychody pochodzące ze sprzedaży papierów wartościowych w kwocie 17 000 000,00 zł.
3. Przychody pochodzącymi z niewykorzystanych środków pieniężnych, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 w kwocie 4 236 000,16 zł.
4. Przychody pochodzące z nadwyżki z lat ubiegłych pomniejszonej o niewykorzystane środki o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 w kwocie 3 132 054,40 zł.

Wykup planowanych do wyemitowania w roku 2025 obligacji komunalnych planuje się:

- w roku 2028 – w kwocie 3 100 000,00 zł,
- w roku 2029 – w kwocie 4 000 000,00 zł,
- w roku 2030 – w kwocie 5 000 000,00 zł,
- w roku 2031 – w kwocie 4 900 000,00 zł,

Rozchody na 2025 rok nie ulegają zmianie

W 2025 roku planuje się rozchody w wysokości 4 000 000,00 zł, dotyczą:

- wykup obligacji komunalnych (seria D18, E18, F18, G18) wyemitowanych w 2018 roku w kwocie 4 000 000,00 zł,

Poreczenia i gwarancje ulegają zmianie

Zmianie ulegają kwoty poręczeń zaplanowane w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Kwoty poręczeń zwiększono o poręczenie dla spółki komunalnej, tj. Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Mławie Sp. z o.o. dotyczące weksla, tytułem zabezpieczenia należytego wykonania zobowiązań wynikających z Umowy nr FENX.02.01-IW.01-0016/24 z dnia 5.03.2025 r. zawartej pomiędzy Przedsiębiorstwem Energetyki Ciepłej w Mławie Sp. z o.o. a Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie na dofinansowanie inwestycji pn. „Przebudowa istniejącej sieci ciepłej kanałowej na preizolowaną”, realizowanego w ramach działania FENX.02.01 Infrastruktura ciepłownicza FENX.02 Wsparcie sektorów energetyka i środowisko z EFRR.

Wskaźnik spłaty zobowiązań

Zmiany w załączniku nr 1 nie zaburzyły relacji wynikającej z art. 243 ustawy o finansach publicznych, we wszystkich latach objętych Wieloletnią Prognozą Finansową relacja wynikająca z ww. przepisu została zachowana.

Załącznik nr 2

Dokonano zmian w następujących przedsięwzięciach:

Poz.1.1.2.3 „Utworzenie nowych miejsc opieki w Miejskim Żłobku w Mławie w ramach Programu Aktywny Maluch 2022-2029” (zmiana kategorii zadania z poz. 1.3.2.6)

Realizacja przedsięwzięcia przewidziana jest na lata 2025 – 2026:

- łączne nakłady finansowe (-500,00 zł) po zmianie wynoszą 8 490 632,80 zł,
- limit na rok 2025 wynosi 4 150 000,00 zł,
- limit na rok 2026 (-500,00 zł) po zmianie wynosi 4 340 632,80 zł,
- limit zobowiązań (-500,00 zł) po zmianie wynosi 8 490 632,80 zł.

Poz.1.3.1.10 „Świadczenie usługi żywienia dzieci przedszkolnych i szkolnych w Szkole Podstawowej Nr 2 w Mławie”

Realizacja przedsięwzięcia przewidziana jest na lata 2023 – 2028:

- łączne nakłady finansowe (+1 513 874,02 zł) po zmianie wynoszą 2 948 614,02 zł,
- limit na rok 2025 (+42 988,00 zł) po zmianie wynosi 490 338,00 zł,
- limit na rok 2026 (+749 973,00 zł) po zmianie wynosi 749 973,00 zł,
- limit na rok 2027 (+749 973,00 zł) po zmianie wynosi 749 973,00 zł
- limit na rok 2028 (+469 717,00 zł) po zmianie wynosi 469 717,00 zł
- limit zobowiązań (+2 012 651,00 zł) po zmianie wynosi 2 460 001,00 zł.

Poz.1.3.1.12 „Świadczenie usługi żywienia dzieci przedszkolnych i szkolnych w Zespole Placówek Oświatowych Nr 1 w Mławie”

Realizacja przedsięwzięcia przewidziana jest na lata 2023 – 2028:

- łączne nakłady finansowe (+1 637 809,16 zł) po zmianie wynoszą 3 011 749,16 zł,
- limit na rok 2025 (+138 036,00 zł) po zmianie wynosi 560 336,00 zł,
- limit na rok 2026 (+724 332,00 zł) po zmianie wynosi 724 332,00 zł,
- limit na rok 2027 (+724 332,00 zł) po zmianie wynosi 724 332,00 zł,
- limit na rok 2028 (+443 415,00 zł) po zmianie wynosi 443 415,00 zł,
- limit zobowiązań (+2 030 115,00 zł) po zmianie wynosi 2 452 415,00 zł.

Poz.1.3.1.14 „Świadczenie usługi żywienia dzieci przedszkolnych i szkolnych w Szkole Podstawowej Nr 3 w Mławie”

Realizacja przedsięwzięcia przewidziana jest na lata 2023 – 2026:

- łączne nakłady finansowe (+87 010,34 zł) po zmianie wynosi 247 787,84 zł,
- limit na rok 2025 (+60 885,00 zł) po zmianie wynosi 100 485,00 zł,
- limit na rok 2026 (+61 380,00 zł) po zmianie wynosi 61 380,00 zł,
- limit zobowiązań (+100 980,00 zł) po zmianie wynosi 161 865,00 zł.

Poz.1.3.2.1 „Budowa i przebudowa dróg na terenie Miasta Mława”

Realizacja przedsięwzięcia przewidziana jest na lata 2018 – 2026:

- łączne nakłady finansowe (+4 000 000,00 zł) po zmianie wynosi 72 158 109,64 zł,
- limit na rok 2025 (+4 000 000,00 zł) po zmianie wynosi 18 000 000,00 zł,
- limit na rok 2026 nie ulega zmianie i wynosi 8 000 000,00 zł,
- limit zobowiązań (+4 000 000,00 zł) po zmianie wynosi 26 000 000,00 zł.

Autopoprawka nr 1 do projektu Uchwały budżetowej Miasta Mława na 2025 rok.

Dochody i wydatki Miasta Mława wykazane w treści projektu uchwały ulegają zmianie z powodu zmian wprowadzonych Zarządzeniem Burmistrza Miasta Mława nr 129/2025 z dnia 16 czerwca 2025 r.

1. Dochody budżetu Miasta i po zmianach wynoszą 250 296 490,24 zł, w tym:

- 1) Dochody bieżące w kwocie 220 890 372,04 zł.
- 2) Dochody majątkowe w kwocie 29 406 118,20 zł.

2. Wydatki budżetu Miasta po zmianach wynoszą 285 764 544,80 zł w tym:

- 1) Wydatki bieżące w kwocie 207 569 730,42 zł.
- 2) Wydatki majątkowe w kwocie 78 194 814,38 zł.

Uzasadnienie do uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2025 rok.

DOCHODY w kwocie (+1 808 735,30 zł)

Dział 750 – Administracja publiczna (+45 900,00 zł)

Rozdział 75095 – Pozostała działalność (+45 900,00 zł)

1. Zwiększenie planu dochodów Miasta Mława w kwocie (+45 900,00 zł) z tytułu dotacji celowej przyznanej w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Dofinansowanie dotyczy realizacji projektu pn. „Przedsiębiorco zainwestuj w swoją kadre!” realizowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus (EFS+) w ramach programu Fundusze Europejskie dla Mazowsza na lata 2021-2027.

Dział 758 – Różne rozliczenia (+5 111 055,30 zł)

Rozdział 75867 – Krajowy Plan Odbudowy (+5 111 055,30 zł)

1. Zwiększenie planu dochodów bieżących Miasta Mława w kwocie (+776,75 zł) z tytułu dotacji celowej przyznanej w ramach programu „Aktywny Maluch 2022 – 2029”:
 - 1) „Utworzenie nowych miejsc opieki w Miejskim Żłobku w Mławie”, w tym:
 - dofinansowanie ze środków z KPO w kwocie 406,50 zł.
 - dofinansowanie ze środków z budżetu państwa w kwocie 93,50 zł.
 - 2) „Adaptacja pomieszczeń budynku A Miejskiego Przedszkola Samorządowego Nr 4 z Oddziałami Integracyjnymi im. Ewy Szelburg – Zarębiny w Mławie wraz z wyposażeniem i montażem placu zabaw”, w tym:
 - dofinansowanie ze środków z KPO w kwocie 225,00 zł.
 - dofinansowanie ze środków z budżetu państwa w kwocie 51,75 zł.
2. Zwiększenie planu dochodów majątkowych Miasta Mława w kwocie (+5 110 278,55 zł) z tytułu dotacji celowej przyznanej w ramach programu „Aktywny Maluch 2022 – 2029”:
 - 1) „Utworzenie nowych miejsc opieki w Miejskim Żłobku w Mławie”, w tym:
 - dofinansowanie ze środków z KPO w kwocie 3 373 983,74 zł.
 - dofinansowanie ze środków z budżetu państwa w kwocie 776 016,26 zł.
 - 2) „Adaptacja pomieszczeń budynku A Miejskiego Przedszkola Samorządowego Nr 4 z Oddziałami Integracyjnymi im. Ewy Szelburg – Zarębiny w Mławie wraz z wyposażeniem i montażem placu zabaw”, w tym:
 - dofinansowanie ze środków z KPO w kwocie 780 714,27 zł.
 - dofinansowanie ze środków z budżetu państwa w kwocie 179 564,28 zł.

Dział 852 – Pomoc społeczna (+116 640,00 zł)

Rozdział 85295 – Pozostała działalność (+116 640,00 zł)

1. Zwiększenie planu dochodów Miasta Mława w kwocie (+116 640,00 zł) z tytułu dotacji celowej przeznaczonej na dofinansowanie zadań wynikających z programu wieloletniego „Senior+” na lata 2021-2025.

Dział 855 – Rodzina (-3 514 860,00 zł)

Rozdział 85516 – System opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 (-3 514 860,00 zł)

1. Zwiększenie planu dochodów Miejskiego Żłobku w Mławie w kwocie (+8 140,00 zł) z tytułu wpływów z otrzymanej darowizny.
2. Zwiększenie planu dochodów Miasta Mława z tytułu dotacji celowej na dofinansowanie funkcjonowania nowoutworzonych miejsc opieki w ramach Programu Aktywny Maluch”. Środki stanowią refundację za rok 2024 oraz dofinansowanie zadania w roku 2025 i 2026, Źródłem pochodzenia środków jest:
 - 1) budżet europejski - kwota (+517 400,40 zł). Środki przyznane decyzją Wojewody Mazowieckiego nr 3/2025 UE z dnia 19 maja 2025 r.
 - 2) budżet państwa - kwota (+109 599,60 zł). Środki przyznane decyzją Wojewody Mazowieckiego nr 116/2025 z dnia 19 maja 2025 r.
3. Zmniejszenie planu dochodów Miasta Mława w kwocie (- 4 150 000,00 zł) z tytułu dotacji celowej przyznanej w ramach programu „Aktywny Maluch 2022 – 2029” na realizację zadania pn. „Utworzenie nowych miejsc opieki w Miejskim Żłobku w Mławie”. Zmniejszenie wynika ze zmiany klasyfikacji budżetowej, środki zostały przeniesione do rozdziału 75867.

Dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska (+50 000,00 zł)

Rozdział 90026 – Pozostałe działania związane z gospodarką odpadami (+50 000,00 zł)

1. Zwiększenie planu dochodów Urzędu Miasta Mława w kwocie (+50 000,00 zł) z tytułu dotacji przyznanej z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie na realizację zadania pn. „Demontaż, transport i utylizacja wyrobów zawierających azbest z terenu Miasta Mława – etap XVII”. Zadanie dofinansowane w ramach programu „Ogólnopolski program finansowania usuwania wyrobów zawierających azbest”

WYDATKI (+19 828 779,16 zł)

Dział 600 – Transport i łączność (+9 950 000,00 zł)

Rozdział 60004 – Lokalny transport zbiorowy (+2 200 000,00 zł)

1. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+2 200 000,00 zł) z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Drogowo – Mostowego MPDM sp. z o.o. z przeznaczeniem na zakup dwóch autobusów w celu poprawy jakości świadczonych usług w zakresie transportu publicznego – komunikacji miejskiej.

Rozdział 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie (+100 000,00 zł)

1. Zwiększenie planu wydatków majątkowych Urzędu Miasta Mława w kwocie (+100 000,00 zł) z przeznaczeniem na wykonanie dokumentacji projektowej na realizację zadania pn.: „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 587 w zakresie budowy drogi dla pieszych i rowerów na odcinku od ul. Zabrody do ul. Płockiej w Mławie”. Dokumentacja ta będzie przedmiotem umowy w sprawie przekazania przez Miasto Mława pomocy rzeczowej dla Samorządu Województwa Mazowieckiego.

Rozdział 60016 – Drogi publiczne gminne (+7 650 000,00 zł)

1. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+3 500 000,00 zł) z przeznaczeniem na remont nawierzchni na Al. Marszałkowskiej, ul. Zachodniej oraz odcina ul. Wójtostwo w Mławie (od ul. Żwirki do ul. Wymyślin).
2. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+150 000,00 zł) z przeznaczeniem na zmianę organizacji ruchu między innymi poprzez budowę wyniesionych przejść dla pieszych na terenie Miasta Mława.
3. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+4 000 000,00 zł) z przeznaczeniem na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa i przebudowa dróg na terenie Miasta Mława” w tym m.in. na przebudowę dróg: Sadowa, Olszynowa, Kręta, Karcza i Krucza w Mławie.

Dział 700 – Gospodarka mieszkaniowa (+1 370 000,00 zł)

Rozdział 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami (+1 370 000,00 zł)

1. Zwiększenie planu Urzędu Miasta Mława w kwocie (+80 000,00 zł) przeznaczonych na podatek VAT z tytułu zamiany nieruchomości (m.in. zamiany ul. Płocka, ul. Górna).
2. Zwiększenie planu Urzędu Miasta Mława w kwocie (+1 290 000,00 zł) przeznaczonych na nabycie nieruchomości, dot. nabycia lokalu przy ul. Grzebskiego 10 w Mławie.

Dział 750 – Administracja publiczna (+349 766,93 zł)

Rozdział 75011 – Urzędy wojewódzkie (+732,99 zł)

1. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+732,99 zł) z tytułu wynagrodzeń i składek od nich naliczanych w związku ze zmianą rozporządzenia RM z dnia 30 maja 2025 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.

Rozdział 75023 – Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu) (+200 033,94 zł)

1. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+6 033,94 zł) z tytułu wynagrodzeń i składek od nich naliczanych w związku ze zmianą rozporządzenia RM z dnia 30 maja 2025 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.
2. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+20 000,00 zł) z tytułu zakupu materiałów i wyposażenia (zakup wyposażenia biurowego dla Wydziału Oświaty i Polityki Społecznej).
3. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+80 000,00 zł) z tytułu zakupu usług remontowych z przeznaczeniem na wydatki związane z adaptacją pomieszczeń w budynku przy ul. Narutowicza 6 dla Wydziału Oświaty i Polityki Społecznej.
4. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+4 000,00 zł) z tytułu zakupu usług pozostałych z przeznaczeniem na usługi pocztowe.
5. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+15 000,00 zł) z tytułu szkoleń przodowników.
6. Zmniejszenie planu wydatków majątkowych Urzędu Miasta Mława w kwocie (-55 000,00 zł) w tym:
 - 1) Zmniejszenie planu wydatków na realizację zadania pn. „Budowa budynku administracyjnego przy ul. Wymyślin w Mławie” w kwocie (-135 000,00 zł) – rezygnacja z realizacji zadania.
 - 2) Zwiększenie planu wydatków na realizację zadania pn. „Przebudowa – rewitalizacja zabytkowego ratusza w Mławie – etap II” w kwocie (+80 000,00 zł).
7. Zwiększenie planu wydatków majątkowych Urzędu Miasta Mława w kwocie (+130 000,00 zł) z przeznaczeniem na zakupy inwestycyjne, tj. „Zakup samochodu osobowego na potrzeby Urzędu Miasta Mława”.

Rozdział 75075 – Promocja jednostek samorządu terytorialnego (+95 000,00 zł)

1. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+95 000,00 zł) z przeznaczeniem na zakup usług pozostałych związanych z wizytą przedstawicieli miast partnerskich Mławy podczas Dni Mławy oraz realizację usług związanych z promocją Miasta Mława w tym m.in. zakup usług, logowanie gadżetów, druk materiałów, banerów promocyjnych.

Rozdział 75095 – Pozostała działalność (+54 000,00 zł)

1. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+54 000,00 zł) z przeznaczeniem na zakup usług szkoleniowych realizowanych w ramach projektu pn. „Przedsiębiorco zainwestuj w swoją kadrę!” realizowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus (EFS+) w ramach programu Fundusze Europejskie dla Mazowsza na lata 2021-2027, w tym wkład własny Miasta Mława w kwocie 8 100,00 zł oraz środki będące dofinansowaniem w kwocie 45 900,00 zł.

Dział 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa (+12 808,94 zł)

Rozdział 75416 – Straż gminna (miejska) (+12 164,29 zł)

1. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+7 064,29 zł) z tytułu wynagrodzeń i składek od nich naliczanych oraz wpłat na PPK w związku ze zmianą rozporządzenia RM z dnia 30 maja 2025 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.

2. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+5 100,00 zł) z przeznaczeniem na naprawę samochodu służbowego Straży Miejskiej.

Rozdział 75495 – Pozostała działalność (+644,65 zł)

1. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+644,65 zł) z tytułu wynagrodzeń i składek od nich naliczanych w związku ze zmianą rozporządzenia RM z dnia 30 maja 2025 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.

Dział 757 – Obsługa długu publicznego (+374 359,29 zł)

Rozdział 75704 – Rozliczenia z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez Skarb Państwa lub jednostkę samorządu terytorialnego (+374 359,29 zł)

1. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+374 359,29 zł) z przeznaczeniem na poręczenie Przedsiębiorstwu Energetyki Ciepłej w Mławie Sp. z o.o. weksła, tytułem zabezpieczenia należytego wykonania zobowiązań wynikających z Umowy nr FENX.02.01-IW.01-0016/24 z dnia 5.03.2025 r. zawartej pomiędzy Przedsiębiorstwem Energetyki Ciepłej w Mławie Sp. z o.o. a Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie na dofinansowanie inwestycji pn. „Przebudowa istniejącej sieci ciepłej kanałowej na preizolowaną”, realizowanego w ramach działania FENX.02.01 Infrastruktura ciepłownicza FENX.02 Wsparcie sektorów energetyka i środowisko z EFRR.

Dział 801 – Oświata i wychowanie (+686 266,00 zł)

Rozdział 80101 – Szkoły podstawowe (+672 066,00 zł)

1. Zwiększenie planu wydatków Szkoły Podstawowej Nr 2 W Mławie w kwocie (+116 500,00 zł) z przeznaczeniem na:
 - 1) Zakup materiałów i wyposażenia (zakup suszarek elektrycznych do toalet) w kwocie (+3 500,00 zł)
 - 2) Zakup usług remontowych (remont schodów prowadzących do wejścia głównego) w kwocie (+25 000,00 zł).
 - 3) Realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa chodnika przy nowo powstałych obiektach sportowych na terenie Szkoły Podstawowej Nr 2 w Mławie” w kwocie (+38 000,00 zł).
 - 4) Realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa ogrodzenia na terenie Szkoły Podstawowej nr 2 im. Mikołaja Kopernika w Mławie” w kwocie (+50 000,00 zł).
2. Zwiększenie planu wydatków Szkoły Podstawowej Nr 3 W Mławie w kwocie (+20 000,00 zł) z przeznaczeniem na:
 - 1) Zakup materiałów i wyposażenia (zakup suszarek elektrycznych do toalet) w kwocie (+2 000,00 zł)
 - 2) Zakup usług remontowych (odnowienie klas lekcyjnych) w kwocie (+18 000,00 zł).
3. Zwiększenie planu wydatków Szkoły Podstawowej Nr 6 W Mławie w kwocie (+103 900,00 zł) z przeznaczeniem na:
 - 1) Zakup materiałów i wyposażenia (zakup suszarek elektrycznych do toalet) w kwocie (+3 500,00 zł)
 - 2) Zakup usług remontowych (wymian rynien, malowanie łazienek) w kwocie (+22 000,00 zł).

- 3) Realizację zadania inwestycyjnego pn. „Termomodernizacja poprzez wymianę stolarki okiennej w budynku Szkoły Podstawowej Nr 6 w Mławie” – zwiększenie środków w kwocie (+38 400,00 zł).
- 4) Realizację zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja ogrodzenia na terenie Szkoły Podstawowej nr 6 w Mławie” w kwocie (+40 000,00 zł).
4. Zwiększenie planu wydatków Zespołu Placówek Oświatowych Nr 1 w Mławie w kwocie (+141 500,00 zł) z przeznaczeniem na:
 - 1) Zakup materiałów i wyposażenia (zakup suszarek elektrycznych do toalet) w kwocie (+2 500,00 zł)
 - 2) Zakup usług remontowych (malowanie i cyklinowanie podłogi w Sali gimnastycznej, renowacja ogrodzenia oraz wymiana podłoża na placu zabaw) w kwocie (+139 000,00 zł).
5. Zwiększenie planu wydatków Zespołu Placówek Oświatowych Nr 2 w Mławie w kwocie (+128 866,00 zł) z przeznaczeniem na:
 - 1) Zakup materiałów i wyposażenia (zakup suszarek elektrycznych do toalet) w kwocie (+1 000,00 zł)
 - 2) Zakup usług remontowych (remont podłogi na korytarzy na I piętrze w budynku szkoły, wymiana 10 szt. drzwi) w kwocie (+82 010,00 zł).
 - 3) Realizację zadania inwestycyjnego pn. „Poprawa warunków termoizolacyjnych poprzez wymianę stolarki okiennej w ZPO 2 w Mławie” w kwocie (+45 856,00 zł).
6. Zwiększenie planu wydatków Zespołu Placówek Oświatowych Nr 3 w Mławie w kwocie (+161 300,00 zł) z przeznaczeniem na:
 - 1) Zakup materiałów i wyposażenia (zakup suszarek elektrycznych do toalet) w kwocie (+2 000,00 zł)
 - 2) Zakup usług remontowych (remont klasopracowni – wymiana podłogi, odnowienie ścian; remont łazienki; wymiana drzwi w łazienkach) w kwocie (+54 300,00 zł).
 - 3) Zagospodarowanie terenu przy Szkole Podstawowej nr 7 w Mławie od strony ul. Mazurskiej w kwocie (+105 000,00 zł).

Rozdział 80104 – Przedszkola (+14 200,00 zł)

1. Zwiększenie planu wydatków Zespołu Placówek Oświatowych Nr 1 w Mławie w kwocie (+3 500,00 zł) z przeznaczeniem na zakup materiałów i wyposażenia (zakup suszarek elektrycznych do toalet).
2. Zwiększenie planu wydatków Zespołu Placówek Oświatowych Nr 2 w Mławie w kwocie (+9 000,00 zł) z przeznaczeniem na:
 - 1) Zakup materiałów i wyposażenia (zakup suszarek elektrycznych do toalet) w kwocie (+4 000,00 zł)
 - 2) Zakup usług remontowych (wymiana grzejników elektrycznych) w kwocie (+5 000,00 zł).
3. Zwiększenie planu wydatków Zespołu Placówek Oświatowych Nr 3 w Mławie w kwocie (+13 000,00 zł) z przeznaczeniem na:
 - 1) Zakup materiałów i wyposażenia (zakup suszarek elektrycznych do toalet) w kwocie (+3 000,00 zł)
 - 2) Zakup usług remontowych (wymiana rur wodociągowych) w kwocie (+10 000,00 zł).

4. Zmniejszenie planu wydatków Zespołu Placówek Oświatowych Nr 3 w Mławie w kwocie (-11 300,00 zł) przeznaczonych na realizację zadania pn. „Modernizacja łazienki w Miejskim Przedszkolu Samorządowym Nr 3 w Mławie”.

Dział 852 – Pomoc społeczna (+110 000,00 zł)

Rozdział 85219 – Ośrodki pomocy społecznej (+110 000,00 zł)

1. Zwiększenie planu wydatków Centrum Usług Społecznych w kwocie (+110 000,00 zł) z przeznaczeniem na zakup nowych komputerów w związku z końcem wsparcia technicznego dla systemu operacyjnego Windows 10.

Dział 855 – Rodzina (+309 600,00 zł)

Rozdział 85516 – System opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 (+309 600,00 zł)

1. Zwiększenie planu wydatków Miejskiego Żłobka z tytułu dofinansowania zadań w ramach Programu rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 Aktywny Maluch 2022-2029 dotyczących utworzenia nowych miejsc opieki oraz funkcjonowania nowo utworzonych miejsc opieki w 2025 r. z przeznaczeniem na wynagrodzenia osobowe pracowników, finansowane przez:
 - budżet europejski - kwota (+248 352,19 zł),
 - budżet państwa - kwota (+52 607,81 zł).
2. Zwiększenie planu wydatków Miejskiego Żłobka w kwocie (+8 140,00 zł) z przeznaczeniem na szkolenie pracowników w związku z otrzymaniem darowizny od Akademii Oświaty, Placówki Kształcenia Ustawicznego.
3. Zmniejszenie planu wydatków Miasta Mława w kwocie (-4 150 000,00 zł) w związku ze zmianą klasyfikacji budżetowej dla zadania pn. „Utworzenie nowych miejsc opieki w Miejskim Żłobku w Mławie”.
4. Zwiększenie planu wydatków Miasta Mława w kwocie (+4 150 000,00 zł) w związku ze zmianą klasyfikacji budżetowej dla zadania pn. „Utworzenie nowych miejsc opieki w Miejskim Żłobku w Mławie”:
 - dofinansowanie ze środków z KPO w kwocie (+3 373 983,74 zł),
 - dofinansowanie ze środków z budżetu państwa w kwocie (+776 016,26 zł).
5. Zwiększenie planu wydatków Miasta Mława w kwocie (+500,00 zł) z przeznaczeniem na zakup materiałów informacyjnych, koniecznych do oznakowania miejsca realizacji zadania pn. „Utworzenie nowych miejsc opieki w Miejskim Żłobku w Mławie”, w tym:
 - dofinansowanie ze środków z KPO w kwocie (+406,50 zł),
 - dofinansowanie ze środków z budżetu państwa w kwocie (+93,50 zł).

Dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska (+6 050 000,00 zł)

Rozdział 90001 – Gospodarka ściekowa i ochrona wód (+5 500 000,00 zł)

1. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+5 500 000,00 zł) z przeznaczeniem na realizację zadań inwestycyjnych, pn.:
 - „Budowa i przebudowa kanalizacji sanitarnej na terenie Miasta Mława” (budowa sieci w ulicach: Podbornej i na odcinku ul. Skłodowskiej) w kwocie (+1 000 000,00 zł),
 - „Budowa i przebudowa kanalizacji deszczowej na terenie Miasta Mława” (przebudowa kolektora na odcinku ul. Konopnickiej, ul. Olsztyńskiej i ul. Tuwima) w kwocie (+1 500 000,00 zł),

- „Budowa i przebudowa sieci wodociągowej na terenie Miasta Mława” (przebudowa sieci w ulicach: Nadrzecznej, Świerkowej i Osiedlowej oraz rozbudowa sieci w ulicach: Sadowej, Olszynowej, Altera, Wiśniowej) w kwocie (+3 000 000,00 zł).

Rozdział 90015 – Oświetlenie ulic, placów i dróg (+500 000,00 zł)

1. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+500 000,00 zł) z przeznaczeniem na realizację zadania inwestycyjnego, pn. „Budowa i przebudowa punktów świetlnych w Mławie” (budowa punktów na odcinkach: ul. Ordona, Sportowa, Sienkiewicza, Wspólna, Powstańców Styczniowych, Radosna).

Rozdział 90026 – Pozostałe działania związane z gospodarką odpadami (+50 000,00 zł)

1. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+50 000,00 zł) z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Demontaż, transport i utylizacja wyrobów zawierających azbest z terenu miasta Mława etap XVII”, finansowanego ze środków z WFOŚiGW.

Dział 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego (-32 040,00 zł)

Rozdział 92105 – Pozostałe zadania w zakresie kultury (-95 000,00 zł)

1. Zmniejszenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (-95 000,00 zł) przeznaczonych na:
 - zakup materiałów i wyposażenia w kwocie (-80 000,00 zł),
 - zakup usług obejmujących tłumaczenia w kwocie (-15 000,00 zł).

Rozdział 92116 – Biblioteki (+32 700,00 zł)

1. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+32 700,00 zł) z przeznaczeniem na zwiększenie dotacji podmiotowej dla Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Bolesława Prusa w Mławie na zakup książek, organizację spotkań autorskich, zakup stołów, krzeseł i regałów do oddziału dla dzieci.

Rozdział 92118 – Muzeum (+30 260,00 zł)

1. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+30 260,00 zł) z przeznaczeniem na zwiększenie dotacji podmiotowej dla Muzeum Ziemi Zawkrzeńskiej w Mławie na wykonanie wentylacji w piwnicy, wykonanie zadasszenia nad wejściem do piwnic, wykonanie planu ochrony obiektu.

Dział 926 – Kultura fizyczna (+648 018,00 zł)

Rozdział 92604 – Instytucje kultury fizycznej (+348 018,00 zł)

1. Zwiększenie planu wydatków Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w kwocie (+348 018,00 zł) z przeznaczeniem na:
 - wynagrodzenia i składki od nich naliczane w związku ze zmianą rozporządzenia RM z dnia 30 maja 2025 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych w kwocie (+58 018,00 zł),
 - wynagrodzenia bezosobowe dot. nauki pływania w kwocie (+40 000,00 zł),
 - zakup 7 szt. klimatyzatorów z instalacją w kwocie (+45 000,00 zł),
 - remont schodów zewnętrznych pływalni w kwocie (+50 000,00 zł),
 - pokrycie kosztów dowożenia uczniów na pływalnię w kwocie (+50 000,00 zł),
 - realizację zakupów inwestycyjnych, tj. „Zakup trybun” w kwocie (+105 000,00 zł).

Rozdział 92605 – Zadania w zakresie kultury fizycznej (+300 000,00 zł)

1. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+300 000,00 zł) z przeznaczeniem na dotacje celowe w związku z:
 - ogłoszeniem otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej w 2025 r. w kwocie (+100 000,00 zł),
 - ogłoszeniem otwartego konkursu ofert finansowania zadań z zakresu sprzyjania rozwojowi sportu na terenie Miasta Mława w 2025 r. w kwocie (+200 000,00 zł).

Dochody budżetu Miasta po zmianie wynoszą 250 296 490,24 zł.

Wydatki budżetu Miasta po zmianie wynoszą 285 764 544,80 zł.

Deficyt budżetu Miasta Mława na 2025 rok ulega zmianie (+18 020 043,86 zł) i wynosi 35 468 054,56 zł, zostanie pokryty:

4. Przychodami pochodzącymi z niewykorzystanych wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych, w kwocie 15 100 000,00 zł.
5. Przychodami pochodzącymi ze sprzedaży papierów wartościowych w kwocie 13 000 000,00 zł.
6. Przychodami pochodzącymi z niewykorzystanych środków pieniężnych, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 w kwocie 4 236 000,16 zł, w tym:
 - d) środkami na przeciwdziałanie alkoholizmowi i narkomanii w kwocie 241 743,45 zł,
 - e) środkami pochodzącymi z rozliczenia środków przeznaczonych na zagospodarowanie i odbiór odpadów komunalnych w kwocie 3 864 358,49 zł,
 - f) środkami otrzymanymi na realizację projektu pn. „Zwiększenie poziomu cyberbezpieczeństwa w kluczowych jednostkach organizacyjnych Miasta Mława” w kwocie 129 898,22 zł.
5. Przychodami pochodzącymi z nadwyżki z lat ubiegłych pomniejszonej o niewykorzystane środki o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 w kwocie 3 132 054,40 zł.

Przychody budżetu Miasta Mława ulegają zmianie (+18 020 043,86 zł) i wynoszą 39 468 054,56 zł.

Źródłem przychodów są:

5. Przychody pochodzące z niewykorzystanych wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych, w kwocie 15 100 000,00 zł.
6. Przychody pochodzące ze sprzedaży papierów wartościowych w kwocie 17 000 000,00 zł.
7. Przychody pochodzącymi z niewykorzystanych środków pieniężnych, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 w kwocie 4 236 000,16 zł.
8. Przychody pochodzące z nadwyżki z lat ubiegłych pomniejszonej o niewykorzystane środki o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 w kwocie 3 132 054,40 zł.

Rozchody budżetu nie ulegają zmianie i wynoszą 4 000 000,00 zł (wykup samorządowych papierów wartościowych) zostaną pokryte przychodami pochodzącymi ze sprzedaży wyemitowanych przez miasto papierów wartościowych.

Projekty uchwał omawiane były na posiedzeniu Komisji ds. Rodziny i Spraw Społecznych, Komisji Oświaty, Kultury i Sportu, Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpowodzi, Komisji Budownictwa, Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa

i Ochrony Środowiska oraz Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu i uzyskały pozytywną opinię.

Radny Paweł Majewski

Dział 600-Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta w kwocie 2 200 000,00 zł z przeznaczeniem na zakup dwóch autobusów w celu poprawy jakości świadczonych usług w zakresie transportu publicznego – komunikacji miejskiej. Zapytał czy planowany jest zakup autobusów elektrycznych, czy spalinowych.

Kamil Szczepański Prezes Mławskiego Przedsiębiorstwa Drogowo- Mostowego

Poinformował, że planowany jest zakup autobusów spalinowych.

Radny Paweł Majewski

Poinformował, że na portalu społecznościowym wielokrotnie pojawiała się reklama autobusów elektrycznych. Zapytał dlaczego planowany jest zakup autobusów spalinowych, a nie elektrycznych.

Kamil Szczepański Prezes Mławskiego Przedsiębiorstwa Drogowo-Mostowego

Odpowiedział, że w niedługim czasie ogłoszone zostanie postępowanie przetargowe na zakup dwóch autobusów elektrycznych z dofinansowania z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Dodał, że chcąc mieć system mieszany planują zakup dwóch autobusów spalinowych.

Radny Paweł Majewski

Dział 700-Zwiększenie planu Urzędu Miasta Mława w kwocie 1 290 000,00 zł przeznaczonych na nabycie nieruchomości, dot. nabycia lokalu przy ul. Grzebskiego 10 w Mławie. Zapytał dlaczego zrezygnowano z budowy budynku administracyjnego przy ul. Wymyślin na poczet kupna gotowego lokalu przy ul. Grzebskiego.

Marcin Burchacki Zastępca Burmistrza Miasta

Poinformował, że budynek na ul. Grzebskiego jest gotowy i nie potrzebuje dużej adaptacji, aby móc przenieść do niego konkretne wydziały. Założeniem zakupu budynku jest polepszenie obsługi i komfortu interesantów oraz polepszenie warunków pracy urzędników. Jeśli chodzi o lokalizację przy ul. Wymyślin, to jest tam grunt będący własnością miasta, który zabudowany jest pustostanem, w związku z czym od momentu opracowania koncepcji do momentu realizacji zapewne upłynęłoby dużo czasu, a nam zależy na szybkiej i konkretnej poprawie warunków zarówno dla mieszkańców jak i urzędników. Zaznaczył, że budynek został sprawdzony pod kątem technicznym i budowlanym, a wynegocjowana cena jest atrakcyjna. Wspomniał o wydziałach, które wstępnie mają zostać przeniesione do wspomnianej lokalizacji.

Radny Paweł Majewski

Dział 750-Rozdział 75023-Zwiększenie planu wydatków majątkowych Urzędu Miasta Mława w kwocie 130 000,00 zł z przeznaczeniem na zakupy inwestycyjne, tj. „Zakup samochodu

osobowego na potrzeby Urzędu Miasta Mława”. Zapytał jakie będzie przeznaczenie zakupionego samochodu.

Marcin Burchacki Zastępca Burmistrza Miasta

Wyjaśnił, że samochód będzie wykorzystywany przez konkretne wydziały urzędu, zwłaszcza w zakresie działań inwestycyjnych i działań Wydziału Gospodarki Komunalnej, gdzie urzędnicy coraz częściej muszą wyjeżdżać w teren m.in. w celu kontroli postępu prac inwestycyjnych, jak i również kontroli porządku i czystości w mieście. Zaznaczył, że będzie to samochód „roboczy”, z którego korzystać będą pracownicy realizujący zadania służbowe w terenie.

Radny Paweł Majewski

Zapytał, czy obecnie posiadany samochód jest wykorzystywany w pełnym wymiarze czasu pracy, tak że pracownicy nie mogą z niego korzystać i konieczny jest zakup kolejnego samochodu. Zwrócił również uwagę na kwestię oznakowania samochodu, gdyż mieszkańcy wyrażają potrzebę, aby pojazdy urzędowe były odpowiednio oznaczone, co umożliwiłoby ich identyfikację.

Marcin Burchacki Zastępca Burmistrza Miasta

Poinformował, że samochód, który zostanie zakupiony, będzie odpowiednio oznakowany, tak aby mieszkańcy mieli świadomość, iż w dane miejsce przybyli pracownicy Urzędu Miasta. W odniesieniu do konieczności zakupu pojazdu zaznaczył, że obecnie wykorzystywany samochód jest często zaangażowany w realizację różnych zadań. Podkreślił, że korzystają z niego zarówno władze miasta, jak i pracownicy odbywający liczne podróże służbowe do innych miejscowości. Dodał również, że pojazd wykorzystywany jest do celów zaopatrzeniowych. W związku z powyższym chcąc doglądać inwestycje i monitorować bezpieczeństwo porządku publicznego, niezbędny jest zakup drugiego samochodu.

Radny Paweł Majewski

Zapytał w jaki sposób rejestrowane są wyjazdy służbowe. Pamięta, że gdy kupowano pierwszy samochód, była wyznaczona jedna osoba, która będzie prowadzić samochód w jakiejś części etatu. Zastanawia się jak obecnie wygląda sytuacja i czy ten samochód również będzie oznakowany.

Janusz Szempliński Naczelnik Wydziału Organizacyjnego

Powiedział, że w przypadku korzystania z samochodu, to jeżeli mamy do czynienia z wyjazdem w delegację, to konkretny pracownik dostaje delegację na samochód służbowy. Jeżeli jest to wyjazd w obrębie miasta, to pracownik odbija się kartą służbową. Dodał, że na pojazd wystawiane i rozliczane są karty drogowe i można się z nimi zapoznać. W kwestii oznaczenia tego samochodu, nie posiada informacji o takich planach.

Radny Paweł Majewski

Zwrócił się z prośbą do Burmistrza Miasta o oznakowanie również pierwszego samochodu.

Rozdział 75075-Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie 95 000,00 zł z przeznaczeniem na zakup usług pozostałych związanych z wizytą przedstawicieli miast partnerskich podczas Dni Mławy oraz realizację usług związanych z promocją miasta w tym m.in. zakup usług, logowanie gadżetów, druk materiałów, banerów promocyjnych. Poprosił o informację co dokładnie obejmować będzie powyższa kwota.

Beata Karpińska Skarbnik Miasta

Zaznaczyła, że powyższa kwota nie jest zwiększeniem budżetu, a jest to jedynie kwota przeniesienia z innego działu. Dodała, że z tego powodu nie przeczytała tej zmiany, gdyż na początku wspomniała, iż przeczyta tylko te zmiany, które mają wpływ na zmianę deficytu. Nadmienila, że radny ma rozpisane na jakie działania przeznaczona jest powyższa kwota.

Radny Paweł Majewski

Powiedział, że prosi o wyjaśnienia na co idą wspomniane środki, gdyż kwota za zakup gadżetów, druk materiałów i banerów promocyjnych jest niska. Poprosił o wyjaśnienie o jakie usługi chodzi.

FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta szkoda, że takie pytania nie padają na komisjach, gdyż są to dość szczegółowe pytania. Zaproponował przejście do następnego pytania i zapowiedział powrót do omawianej kwestii w dalszej części obrad.

Radny Paweł Majewski

Poinformował, iż posiada dokument wydany przez Główny Inspektorat Sanitarny w 2019 r., zawierający informacje na temat potencjalnej szkodliwości suszarek do rąk. Następnie odczytał treść dokumentu. Zwrócił się z pytaniem, kto podjął decyzję o zakupie elektrycznych suszarek do rąk oraz poprosił o przedstawienie uzasadnienia tej decyzji.

Marcin Burchacki Zastępca Burmistrza Miasta

Odpowiedział, że skoro wspomniane urządzenia są dopuszczone do obrotu hurtowego na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, oznacza to, że posiadają wymagane atesty oraz zezwolenia wydane przez właściwe instytucje. Dodał, że zgodnie z przeprowadzonym rozeznaniem, większe ryzyko występowania wskazanych przez radnego zjawisk mogą stwarzać suszarki wewnętrzne, niż suszarki tzw. nadmuchowych, których dotyczy dyskusja. Zapewnił również, że omawiane suszarki posiadają stosowne atesty.

Radny Paweł Majewski

Dział 852-Pomoc społeczna Zwiększenie planu wydatków Centrum Usług Społecznych w kwocie 110 000,00 zł z przeznaczeniem na zakup nowych komputerów. Zapytał jakie komputery planowane są do zakupu, czy w ramach zakupu przewiduje się nabycie pełnych zestawów komputerowych (tj. jednostki centralnej, klawiatury, myszy i monitora), czy wyłącznie jednostek centralnych. Zapytał również, ile sztuk sprzętu obejmuje planowany zakup.

Magdalena Staszewska Zastępca Naczelnika Wydziału Oświaty i Polityki Społecznej

Wyjaśniła, że w październiku br. kończy się wsparcie techniczne dla systemu operacyjnego Windows 10, zainstalowanego na 37 komputerach oraz 5 laptopach. Sprzęt przewidziany do wymiany nie spełnia wymagań technicznych niezbędnych do instalacji systemu Windows 11. Podkreśliła również, że zakup nowych stacji roboczych wyposażonych w system Windows 11 umożliwi płynną pracę oraz zapewni odpowiedni poziom bezpieczeństwa danych przechowywanych na urządzeniach i serwerach. Nadmienila, że wgranie aktualnych wersji programów od października br. może być niemożliwe przy obecnym systemie.

Radny Paweł Majewski

Powiedział, że serwery mają trochę inne oprogramowanie. Dodał, że również kupował te komputery i o ile pamięta komputery te nadają się do tego, aby przenieść się na system Windows 11.

Dział 926-Kultura fizyczna Zwiększenie planu wydatków Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji z przeznaczeniem na wynagrodzenia bezosobowe dot. nauki pływania w kwocie 40 000,00 zł. Zapytał dla kogo przeznaczona jest wspomniana kwota.

Magdalena Staszewska Zastępca Naczelnika Wydziału Oświaty i Polityki Społecznej

Poinformowała, że wskazana kwota stanowi planowane wynagrodzenie dla instruktorów w związku z prowadzeniem przez nich nieodpłatnych zajęć nauki pływania dla uczniów klas II-III szkół podstawowych z terenu Miasta Mława w okresie od września do grudnia bieżącego roku.

Radny Paweł Majewski

Nadmienił, iż z posiadanej przez niego wiedzy wynika, że zajęcia te będą się odbywać w godzinach pracy instruktorów, którzy zatrudnieni są na niecce basenowej jako ratownicy. Zapytał, czy w takim wypadku instruktorzy otrzymają podwójne wynagrodzenie za pełnienie obowiązków ratowników oraz dodatkowo za pracę jako instruktorzy.

Magdalena Staszewska Zastępca Naczelnika Wydziału Oświaty i Polityki Społecznej

Powiedziała, że w tym momencie nie potrafi udzielić odpowiedzi na powyższe pytanie, gdyż nie ma takich informacji.

Beata Karpińska Skarbnik Miasta

Odpowiedziała, że nigdy nie było wypłacane dodatkowe wynagrodzenie za pracę wykonywaną w tych samych godzinach. Prowadzenie zajęć nauki pływania w szkołach stanowi dodatkowe zadanie, w ramach którego również jest przeznaczona kwota 50 000 zł na autobus. Zapewniła, że nie jest to podwójne wynagrodzenie dla pracowników w godzinach pracy.

Radny Paweł Majewski

Rozumie, że wracamy do starego systemu, który funkcjonował parę lat temu, tzn. dzieci w ramach zajęć wf mogą przyjechać na basen. Pamięta, że kiedyś stanowiło to problem dla

Dyrektorów szkół. Następnie poruszył kwestię zakupu 7 klimatyzatorów z instalacją w kwocie 45 000 zł. Zapytał gdzie będą znajdować się klimatyzatory.

Magdalena Staszewska Zastępca Naczelnika Wydziału Oświaty i Polityki Społecznej

Odpowiedziała, że planowany jest zakup czterech klimatyzatorów do siłowni fitness, gdzie brakuje uchylnych okien oraz trzech klimatyzatorów do sali „Olimpijka”. Następnie odczytała uzasadnienie do wniosku dotyczącego zakupu klimatyzatorów.

Radny Paweł Majewski

Ubolewał nad tym, że Dyrektor MOSiR nie uczestniczy w dzisiejszych obradach sesji. W nawiązaniu do planowanego zakupu trybun o wartości 105 000 zł zapytał, gdzie będą one zlokalizowane.

Magdalena Staszewska Zastępca Naczelnika Wydziału Oświaty i Polityki Społecznej

Wyjaśniła, że trybuny są niezbędnym elementem, aby otrzymać weryfikację boiska sztucznego na mecze ligowe drużyn „MKS Mławianka Mława” oraz ewentualnego wynajmu dla drużyn z ościennych miejscowości. Trybuny, które obecnie znajdują się na obiekcie zostały pożyczone od gminy Wieczfnia Kościelna i musiały tam wrócić.

Radny Paweł Majewski

Zauważył, że przychody pochodzące ze sprzedaży papierów wartościowych wynoszą 17 000 000,00 zł, natomiast rozchody budżetu pozostają bez zmian i wynoszą 4 000 000,00 zł (z tytułu wykupu samorządowych papierów wartościowych). Środki te mają zostać pokryte przychodami ze sprzedaży wyemitowanych przez miasto papierów wartościowych. W związku z tym zapytał, czy oznacza to, że miasto zaciąga kredyt.

Beata Karpińska Skarbnik Miasta

wyjaśniła, że corocznie Miasto Mława planuje przychody i rozchody w celu pokrycia deficytu budżetowego. W bieżącym roku na ten cel, po stronie rozchodów, zaplanowano kwotę 4 000 000 zł. Zaznaczyła, że w latach ubiegłych nie korzystano z pozycji rozchodów. Wyraziła nadzieję, że po realizacji budżetu za obecny rok również możliwe będzie zrezygnowanie z pozycji rozchodów.

Radny Kamil Przybyszewski

Zapytał kto jest właścicielem nieruchomości przy ul. Grzebskiego, którą miasto planuje nabyć.

Marek Polak Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego odpowiedział, że właścicielem wspomnianej nieruchomości jest Bank Nowy S.A.

Radny Marek Kielbiński

Wyraził zadowolenie z faktu planowanej inwestycji polegającej na budowie wyniesionych przejść dla pieszych przy ul. Wyspiańskiego. Wspomniał, że na potrzebę realizacji takiej inwestycji zwracał uwagę już w poprzedniej kadencji. Poinformował, że na wskazanej ulicy

odbywają się nielegalne wyścigi samochodowe. Dodał, iż mieszkańcy zwracali się do niego z pytaniami, czy inwestycja ta w sposób techniczny będzie przeciwdziałać tym wyścigom. Poprosił o więcej informacji w temacie lokalizacji przejścia.

Piotr Tomaszewski Naczelnik Wydziału Inwestycji

Poinformował, że zgodnie z wnioskiem radnego, jednym z miejsc planowanej budowy wyniesionych przejść dla pieszych jest ul. Wyspiańskiego, w rejonie wejścia do Liceum Ogólnokształcącego. Wyjaśnił, że przejście zostanie wykonane z kostki betonowej i wyposażone w odpowiednie oznakowanie. Dodał również, że w ramach tego samego zadania przewidziano budowę wyniesionych przejść na ul. Reymonta w pobliżu Sądu Rejonowego oraz przy Szkole Podstawowej nr 7, na przejściu przez ul. Ordona. Obecnie opracowywana jest organizacja ruchu i po jej zatwierdzeniu przez Starostwo Powiatowe, realizacja przedsięwzięcia zostanie zakończona w okresie wakacyjnym.

Bożena Ryska Wiceprzewodnicząca Rady Miasta

odniosła się do kwestii zakupu samochodu służbowego, podkreślając, że zależy jej na tym, aby wybrzmiała treść dyskusji, jaka miała miejsce podczas komisji. Mianowicie, na dzień dzisiejszy pracownicy korzystający z prywatnych samochodów otrzymują zwrot kosztów podróży. Zaznaczyła, że po zakupie samochodu służbowego te środki pozostaną w budżecie miasta. Dodała, że sama nie chciałaby wykorzystywać prywatnego samochodu do celów służbowych.

Radny Kamil Przybyszewski

Zgadza się z Radnym Pawłem Majewskim co do oznakowania samochodów. Podkreślił, że zarówno obecnie użytkowany pojazd jak i ten, który zostanie zakupiony, powinny być odpowiednio oznakowane. Zgodził się również w sprawie suszarek do rąk, że w niektórych miejscach urządzenia te są wyłączone.

Radny Sławomir Kowalewski

Poprosił o przedstawienie informacji dotyczących kalkulacji zakupu drugiego samochodu służbowego oraz liczby ryczałtów przyznanych na korzystanie z prywatnych samochodów do celów służbowych. Zapytał również, czy osoby pełniące funkcje kierownicze również mają przyznane ryczałty.

Marcin Burchacki Zastępca Burmistrza Miasta

Wyjaśnił, że mówiąc o kalkulacji, odnosił się do danych ogólnych, które były omawiane na poszczególnych komisjach. Odnosząc się do kwestii ryczałtów poinformował, że na chwilę obecną nie dysponuje szczegółowymi informacjami zostaną one przekazane radnemu na piśmie.

Radny Sławomir Kowalewski

Stwierdził, że z wypowiedzi wynika, iż nie prowadzono szczegółowej kalkulacji dotyczącej zakupu drugiego samochodu służbowego. Odnosząc się do kwestii ryczałtów, zaznaczył, że nie interesuje go ich wysokość, lecz szacunkowa liczba przyznanych ryczałtów oraz to, czy ryczałty te zostały przyznane również kierownictwu.

Janusz Szempliński Naczelnik Wydziału Organizacyjnego

poinformował, że kierownictwo Urzędu Miasta nie ma przyznanych ryczałtów. Ryczałty przysługują natomiast pracownikom Wydziału Inwestycji, Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz jednemu pracownikowi Wydziału Organizacyjnego. Łącznie przyznano około 6 ryczałtów, w wysokości około 800 zł miesięcznie.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za - 15 głosów, 4 przeciw)

przegłosowała

**Autopoprawkę Nr 1 do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej
Miasta Mława na lata 2025 – 2032**

następnie

Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za - 15 głosów, 4 przeciw)

podjęła

UCHWAŁĘ NR XVII/166/2025

w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Mława z autopoprawką

oraz

Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za - 15 głosów, 4 przeciw)

przegłosowała

**Autopoprawkę Nr 1 do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta
Mława na rok 2025**

następnie

Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za - 15 głosów, 4 przeciw)

podjęła

UCHWAŁĘ NR XVII/167/2025

w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2025 rok z autopoprawką

Ad.pkt.13

Aneta Drybczewska Inspektor ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Górna”.

Celem opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Górna” dla obszaru położonego w środkowej części m. Mławy między ulicami Górną, Anny Dobrskiej, Ciechanowską, Brzozową, Studzieniec, Napoleońską jest uszczegółowienie ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Mława poprzez określenie przeznaczenia terenów i warunków ich wykorzystania i zabudowy. Dostosowanie do zapisów "Studium..." polega na wskazaniu terenów zabudowy mieszkaniowej i usługowej jako przeznaczenia przeważającego na obszarze planu, z zachowaniem dawnej doliny Starego Rowu jako lokalnego korytarza ekologicznego.

W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Mława działki będące w granicach planu miejscowego należą do obszarów przeznaczonych do zabudowy i zagospodarowania:

1) strefa usługowo-mieszkaniowa U/M (U/M II) – wskazana dla utrzymania i rozwoju funkcji usługowo – mieszkaniowych,

podstawowe kierunki przeznaczenia:

- zabudowa usługowa, w tym zarówno usługi o randze ogólnomiejskiej i regionalnej, usługi publiczne (kultury, administracji, oświaty, nauki, ochrony zdrowia, sportu i rekreacji, usług kultu religijnego) jak i usługi komercyjne (biura, turystyka, gastronomia, rozrywka, handel detaliczny itp.);
- zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna;
- zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna na działkach o maksymalnej powierzchni 800m²;
- zabudowa mieszkaniowo-usługowa;
- obiekty zamieszkania zbiorowego;
- place publiczne i skwery, parki publiczne i inne tereny zieleni urządzonej oraz inne przestrzenie publiczne, ze szczególnym uwzględnieniem ich funkcji reprezentacyjnej;
- ulice publiczne i wewnętrzne, ciągi piesze i rowerowe, parkingi;
- obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej;

dopuszczalne kierunki przeznaczenia:

- obiekty produkcyjne i produkcyjno-usługowe w zakresie utrzymania istniejącej zabudowy z możliwością rozbudowy, przebudowy, nadbudowy
- garaże i parkingi wielopoziomowe i podziemne;

zasady zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy:

- zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem inwestycji w zakresie infrastruktury technicznej i komunikacji oraz przedsięwzięć dopuszczonych w obowiązujących planach miejscowych;
- zakaz lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni powyżej 2000 m², z wyjątkiem rejonów wskazanych na rysunku Studium;

parametry i wskaźniki zagospodarowania terenów:

- wysokość zabudowy nie większa niż:

- 18m – dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej w strefie U/M I,
- 15m – dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej w strefie U/M II,
- 12m – dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w strefach U/M I i U/M II;

z dopuszczeniem utrzymania istniejącego zainwestowania przekraczającego ten wskaźnik, bez jego dalszego podwyższania, z prawem do rozbudowy zgodnie z pozostałymi wskaźnikami;

• ~~maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy:~~

- ~~– 1,5 dla zabudowy usługowej w strefie U/M II,~~
- ~~– 1,2 dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w strefie U/M II,~~

- maksymalna powierzchnia zabudowy : 60%, z dopuszczeniem utrzymania istniejącego zainwestowania przekraczającego ten wskaźnik, z prawem do nadbudowy zgodnie z pozostałymi wskaźnikami;

- minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej:

- 30% dla zabudowy mieszkaniowej jedno- i wielorodzinnej,
- 20% dla zabudowy usługowej, z dopuszczeniem obniżenia wskaźnika dla szkół i terenów boisk sportowych do 15%;

z wyjątkiem obszarów już intensywniej zagospodarowanych oraz dla których niższy wskaźnik ustalono w obowiązujących planach miejscowych; w przypadku wprowadzenia w mpzp funkcji mieszanych, mieszkaniowo-usługowych i usługowo-mieszkaniowych, dopuszcza się uśrednienie wskaźnika;

2) strefa mieszkaniowo-usługowa M/U (M/U II) – wskazana dla utrzymania i rozwoju funkcji mieszkaniowych i usługowych,

podstawowe kierunki przeznaczenia:

- zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wyłącznie w strefach M/U I i M/U II;
- zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna;
- zabudowa usługowa nieuciążliwa, w tym zarówno usługi o randze ogólnomiejskiej i regionalnej, usługi publiczne (kultury, administracji, oświaty, nauki, ochrony zdrowia, sportu i rekreacji, , usług kultu religijnego) jak i usługi komercyjne (biura, turystyka, gastronomia, rozrywka, handel detaliczny itp.);
- zabudowa mieszkaniowo-usługowa;
- obiekty zamieszkania zbiorowego;
- place publiczne i skwery, parki publiczne i inne tereny zieleni urządzonej oraz inne przestrzenie publiczne;
- ulice publiczne i wewnętrzne, ciągi piesze i rowerowe, parkingi;
- obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej;

dopuszczalne kierunki przeznaczenia:

- garaże i parkingi wielopoziomowe i podziemne;

zasady zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy:

- zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem inwestycji w zakresie infrastruktury technicznej i komunikacji oraz przedsięwzięć dopuszczonych w obowiązujących planach miejscowych;

- zakaz lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni powyżej 2000 m² w strefach M/U I, M/U II i M/U III

parametry i wskaźniki zagospodarowania terenów:

- wysokość zabudowy nie większa niż:
 - ~~12m~~ 18m – dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej w strefie M/U II,
 - 12m – dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w strefach M/U I i M/U II, z dopuszczeniem utrzymania istniejącego zainwestowania przekraczającego ten wskaźnik, bez jego dalszego podwyższania, z prawem do rozbudowy zgodnie z pozostałymi wskaźnikami;
- ~~maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy:~~
 - ~~1,2 dla zabudowy usługowej w strefach M/U I i M/U II,~~
 - ~~1,0 dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w strefie M/U II,~~
 - ~~0,6 dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w strefach M/U I i M/U II;~~
- maksymalna powierzchnia zabudowy : 60% z dopuszczeniem utrzymania istniejącego zainwestowania przekraczającego ten wskaźnik, z prawem do nadbudowy zgodnie z pozostałymi wskaźnikami;
- minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej:
 - 30% dla zabudowy mieszkaniowej jedno- i wielorodzinnej,
 - 20% dla zabudowy usługowej, z dopuszczeniem obniżenia wskaźnika dla szkół i terenów boisk sportowych do 15%;
 z wyjątkiem obszarów już intensywniej zagospodarowanych oraz dla których niższy wskaźnik ustalono w obowiązujących planach miejscowych; w przypadku wprowadzenia w mpzp funkcji mieszanych, mieszkaniowo-usługowych i usługowo-mieszkaniowych dopuszcza się uśrednienie wskaźnika.

3) strefa mieszkaniowa M (M I i M II) – wskazana do utrzymania i rozwoju mieszkalnictwa ekstensywnego;

podstawowe kierunki przeznaczenia:

- zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna ograniczona do 6-ciu lokali w budynku, możliwa do realizacji wyłącznie w strefie M I;
- zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna;
- obiekty zamieszkania zbiorowego;
- place publiczne i skwery, parki publiczne i inne tereny zieleni urządzonej oraz inne przestrzenie publiczne;
- ulice publiczne i wewnętrzne, ciągi piesze i rowerowe, parkingi;
- obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej;

dopuszczalne kierunki przeznaczenia:

- zabudowa usługowa nieuciążliwa o znaczeniu lokalnym, usługi publiczne (kultury, administracji, oświaty, nauki, ochrony zdrowia, sportu i rekreacji, usług kultu religijnego) jak i drobne usługi komercyjne (biura, turystyka, gastronomia, rozrywka, handel detaliczny itp.) towarzyszące zabudowie mieszkaniowej;
- zabudowa mieszkaniowo-usługowa;
- zabudowa pensjonatowa;

- zabudowa rekreacji indywidualnej;
- garaże i parkingi wielopoziomowe i podziemne;

zasady zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy:

- zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem inwestycji w zakresie infrastruktury technicznej i komunikacji oraz przedsięwzięć dopuszczonych w obowiązujących planach miejscowych;
- zakaz lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni powyżej 1 000 m² ;

parametry i wskaźniki zagospodarowania terenów:

- wysokość zabudowy nie większa niż:
 - 15m – dla zabudowy w strefie M I,
 - 12m – dla zabudowy w strefach M II i M III,
 dopuszczeniem utrzymania istniejącego zainwestowania przekraczającego ten wskaźnik, bez jego dalszego podwyższania, z prawem do rozbudowy zgodnie z pozostałymi wskaźnikami;
- ~~maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy:~~
 - 1,2 dla zabudowy usługowej;
 - 1,0 dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej;
 - 0,6 dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w strefie M I;
 - 0,5 dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w strefach M II i M III;
- maksymalna powierzchnia zabudowy :
 - 50% dla zabudowy mieszkaniowej;
 - 60% dla zabudowy usługowej;
 z dopuszczeniem utrzymania istniejącego zainwestowania przekraczającego ten wskaźnik, z prawem do nadbudowy zgodnie z pozostałymi wskaźnikami; w przypadku wprowadzenia w mpzp funkcji mieszanych, mieszkaniowo-usługowych i usługowo-mieszkaniowych, dopuszcza się uśrednienie wskaźnika;
- minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej:
 - 40% dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej
 - 30 % dla zabudowy wielorodzinnej,
 - 20% dla zabudowy usługowej, z dopuszczeniem obniżenia wskaźnika dla szkół terenów boisk sportowych do 15%;
 z wyjątkiem obszarów już intensywniej zagospodarowanych oraz dla których niższy wskaźnik ustalono w obowiązujących planach miejscowych; w przypadku wprowadzenia w mpzp funkcji mieszanych, mieszkaniowo-usługowych i usługowo-mieszkaniowych, dopuszcza się uśrednienie wskaźnika;
- ~~minimalna powierzchnia nowotworzonej działki budowlanej dla zabudowy mieszkaniowej:~~
 - 400m² w strefie M I,

- 800m² w strefie M-II;
- 1200m² w strefie M-III;

4) strefa działalności gospodarczej z zakresu usług – U (U II) – wskazana do utrzymania i rozwoju funkcji usługowych;

podstawowe kierunki przeznaczenia:

- zabudowa usługowa w tym zarówno usługi o randze ogólnomiejskiej i regionalnej, usługi publiczne (kultury, administracji, oświaty, nauki, ochrony zdrowia, sportu i rekreacji, usług kultu religijnego) jak i usługi komercyjne (biura, turystyka, gastronomia, rozrywka, handel detaliczny itp.);
- obiekty zamieszkania zbiorowego;
- place publiczne i skwery, parki publiczne i inne tereny zieleni urządzonej oraz inne przestrzenie publiczne;
- ulice publiczne i wewnętrzne, ciągi piesze i rowerowe, parkingi;
- obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej;

dopuszczalne kierunki przeznaczenia:

- składy i magazyny;
- zabudowa mieszkaniowa w zakresie utrzymania istniejącej zabudowy z możliwością rozbudowy, przebudowy, nadbudowy;
- obiekty produkcyjne i produkcyjno-usługowe w zakresie utrzymania istniejącej zabudowy z możliwością rozbudowy, przebudowy, nadbudowy;
- stacje paliw z zapleczem usługowo-handlowym;
- usługi sportu i rekreacji;
- hale widowiskowe;
- urządzone miejsca organizacji plenerowych wydarzeń kulturalnych, imprez masowych;
- garaże i parkingi wielopoziomowe i podziemne;

zasady zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy:

- zakaz lokalizacji nowej zabudowy mieszkaniowej, z wyjątkiem lokalizacji przewidzianych w obowiązujących planach miejscowych;
- zakaz lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni powyżej 2000 m² ;

parametry i wskaźniki zagospodarowania terenów:

- wysokość zabudowy nie większa niż:
 - 15m – dla zabudowy w strefie U I,
 - 12m – dla zabudowy w strefie U II,

z dopuszczeniem utrzymania istniejącego zainwestowania przekraczającego ten wskaźnik, bez jego dalszego podwyższania, z prawem do rozbudowy zgodnie z pozostałymi wskaźnikami;

• ~~maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy:~~

- ~~—1,2 dla zabudowy w strefie U-I;~~
- ~~—1,0 dla zabudowy w strefie U-II;~~

- maksymalna powierzchnia zabudowy:

– 60% dla zabudowy w strefie U I;

– 50% dla zabudowy w strefie U II;

z dopuszczeniem utrzymania istniejącego zainwestowania przekraczającego ten wskaźnik, z prawem do nadbudowy zgodnie z pozostałymi wskaźnikami;

- minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 20%, z dopuszczeniem obniżenia wskaźnika dla szkół i terenów boisk sportowych do 15%; z wyjątkiem obszarów już intensywniej zagospodarowanych oraz dla których niższy wskaźnik ustalono w obowiązujących planach miejscowych;

5) strefa terenów kolejowych, w tym terenów kolejowych zamkniętych - KK - w której zakłada się zagospodarowanie zgodnie z przepisami dotyczącymi prowadzenie transportu kolejowego,

podstawowe kierunki przeznaczenia:

- tereny linii i bocznic kolejowych,
- obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej związane z elektroenergetyką, ciepłownictwem, gospodarką wodno – kanalizacyjną, gazownictwem, gospodarowaniem odpadami;

dopuszczalne kierunki przeznaczenia:

- budynki dworcowe i obiekty administracyjne związane z przeznaczeniem podstawowym;
- ulice publiczne i wewnętrzne oraz ciągi piesze i rowerowe przecinające linię kolejową, parkingi, obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej;
- place publiczne i skwery, tereny zieleni urządzonej oraz inne przestrzenie publiczne;
- ścieżki pieszo-rowerowe umożliwiające prowadzenie po trasie dawnej kolejki wąskotorowej również ruchu pieszo-rowerowego;

parametry i wskaźniki zagospodarowania terenów:

- wysokość zabudowy nie większa niż: 15m, dopuszczeniem utrzymania istniejącego zainwestowania przekraczającego ten wskaźnik, bez jego dalszego podwyższania, z prawem do rozbudowy zgodnie z pozostałymi wskaźnikami;
- maksymalna powierzchnia zabudowy: 100%;
- minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 0%;

6) strefa lasów – ZL – na której zakłada się zachowanie istniejących lasów oraz zalesienia;

podstawowe kierunki przeznaczenia:

- lasy i zadrzewienia, w tym zalesienia;
- lasy parkowe;
- tereny zieleni nieurządzonej;

dopuszczalne kierunki przeznaczenia:

- urządzenia turystyczne – miejsca wypoczynkowe, polany, zadaszenia, punkty widokowe, szlaki turystyczne;

- ulice publiczne i wewnętrzne, obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej, obiekty i urządzenia związane z prowadzeniem gospodarki leśnej, urządzenia turystyczne w rozumieniu przepisów odrębnych, elementy infrastruktury technicznej oraz ciągi piesze i rowerowe;
- zakaz lokalizacji nowej zabudowy, z wyjątkiem obiektów infrastruktury technicznej i obiektów związanych z gospodarką leśną;

zasady kształtowania zabudowy i zasad zagospodarowania terenu:

- kształtowanie ciągów pieszych i rowerowych wiążących tereny leśne z zespołami zabudowy mieszkaniowej i usługowej.

parametry i wskaźniki zagospodarowania terenów:

- wysokość zabudowy nie większa niż: 12 m, z dopuszczeniem ponadleśnych ambon i wież obserwacyjnych służących gospodarce leśnej;
- maksymalna powierzchnia zabudowy: 50%;
- minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 90%, z dopuszczeniem obniżenia wskaźnika dla terenów urządzeń turystycznych do 30%

7) strefa zieleni urządzonej o charakterze niepublicznym ZU – dla której zakłada się zachowanie i wykształcenie zespołów zieleni urządzonej,

podstawowe kierunki przeznaczenia:

- tereny zieleni urządzonej z dostępem publicznym (skwery o charakterze lokalnym – osiedlowym oraz ponadlokalnym, planty, parki, bulwary nadwodne, aleje, ogródki jordanowskie);
- zbiorniki wodne, fontanny, obiekty małej architektury;
- usługi kultury, gastronomii, informacja turystyczna, inne usługi nieuciążliwe na terenie parku miejskiego;
- place publiczne i skwery, tereny zieleni urządzonej oraz inne przestrzenie publiczne;
- ulice publiczne i wewnętrzne, ciągi piesze i rowerowe, parkingi, obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej;

dopuszczalne kierunki przeznaczenia:

- terenowe urządzenia sportu i rekreacji;
- parkingi dla obsługi terenów;

zasady kształtowania zabudowy i zasad zagospodarowania terenu:

- utrzymanie jako dominującej powierzchni zieleni urządzonej;
- wykreowanie przestrzeni ogólnodostępnych;
- kształtowanie obiektów architektonicznych i kompozycji przestrzennej wysokiej jakości;
- ograniczenie gabarytów zabudowy kubaturowej o wielkości ograniczonej do 50 m² na jeden obiekt;

parametry i wskaźniki zagospodarowania terenów:

- wysokość zabudowy nie większa niż 9 m;
- maksymalna powierzchnia zabudowy: 10%, z dopuszczeniem utrzymania istniejącego

zainwestowania przekraczającego ten wskaźnik, z prawem do nadbudowy zgodnie z pozostałymi wskaźnikami;

- maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1;
- minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 60%, z dopuszczeniem obniżenia wskaźnika dla terenów boisk sportowych do 15%; z wyjątkiem obszarów już intensywniej zagospodarowanych oraz dla których niższy wskaźnik ustalono w obowiązujących planach miejscowych.

8) tereny pochówku - ZC - przeznaczona do lokalizacji cmentarzy oraz obiektów i urządzeń towarzyszących;

podstawowe kierunki przeznaczenia:

- cmentarze wraz z usługami kultu religijnego w tym kościoły i kaplice;
 - ulice publiczne i wewnętrzne, ciągi piesze i rowerowe, parkingi, obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej;
 - place publiczne i skwery, tereny zieleni urządzonej oraz inne przestrzenie publiczne;
- dopuszczalne kierunki przeznaczenia:

- usługi związane z przeznaczeniem podstawowym – zakłady kamieniarskie, pogrzebowe, drobny handel (kwiaty, znicze);
- krematorium - wyłącznie na terenie cmentarza komunalnego przy ul. Żabieniec i w strefie bezpośrednio do niego przylegającej (w promieniu do 50 m).

zasady kształtowania zabudowy i zasad zagospodarowania terenu:

- zakaz lokalizacji zabudowy niezwiązanej z przeznaczeniem podstawowym;

parametry i wskaźniki zagospodarowania terenów:

- wysokość zabudowy nie większa niż 12 m, z dopuszczeniem utrzymania istniejącego zainwestowania przekraczającego ten wskaźnik, bez jego dalszego podwyższania, z prawem do rozbudowy zgodnie z pozostałymi wskaźnikami;
- maksymalna powierzchnia zabudowy: 5%, z dopuszczeniem utrzymania istniejącego zainwestowania przekraczającego ten wskaźnik, z prawem do nadbudowy zgodnie z pozostałymi wskaźnikami;
- maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1;
- minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 10%, z wyjątkiem obszarów już intensywniej zagospodarowanych oraz dla których niższy wskaźnik ustalono w obowiązujących planach miejscowych;

Precyzyjne ustalenia wysokościowe znajdować się będą w planach miejscowych, które mogą wskazać w mieście także obiekty wyższe (dominanty), przy czym rozmieszczanie dominant na każdym narożniku kwartałów uznaje się za zdecydowanie niewłaściwy sposób kompozycji krajobrazu miasta. Także dokładne powierzchnie działek budowlanych określają plany miejscowe, Studium wskazuje tutaj jedynie kierunek działań, które doprowadzić mają

do powstania zespołu intensywnej zabudowy śródmieścia miasta i bardziej ekstensywnych zespołów obrzeżnych.

Korekta zasięgu poszczególnych terenów nie może jednak przekraczać 50 m w stosunku do wyznaczonych w Studium przeznaczeń.

– dopuszcza się, aby funkcja dopuszczona w danym terenie wyznaczonym w studium, nie będąca podstawowym kierunkiem przeznaczenia, stanowiła przeznaczenie podstawowe terenu wyznaczonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego;

– w planie miejscowym należy dążyć do uzupełniania terenów zabudowy mieszkaniowej zielenią ogólnodostępną (urządzoną), usługami publicznymi oraz usługami podstawowymi, należy pozostawiać istniejące ciekі z ich obudową biologiczną.

– dopuszcza się zawężanie zasięgu terenów inwestycyjnych wskazanych w studium jako kierunki przeznaczenia poprzez pozostawienie dotychczasowego charakteru terenu;

– ustalone w studium parametry i wskaźniki urbanistyczne zostaną w planie miejscowym zmienione (zawyżone lub zaniżone), nie więcej jednak niż o 5-10% lub 10 pkt. proc. Zastosowanie zawyżonych lub zaniżonych parametrów i wskaźników urbanistycznych musi być uzasadnione np. szczególnymi uwarunkowaniami wynikającymi z istniejącego zainwestowania, konfiguracją terenu, realizacją celu publicznego itp.

– określona maksymalna wysokość zabudowy nie wyklucza sytuowania dominant o lokalizacji i wysokości określonej indywidualnie na podstawie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, wynikającej z przesłanek kompozycyjnych.

– wskazana maksymalna wysokość zabudowy nie dotyczy obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej np. masztów telefonii komórkowej, instalacji kolektorów słonecznych, obiektów i urządzeń, których wysokość wynika m.in. z wymogów technologicznych, technicznych lub konstrukcyjnych.

Ogółem powierzchnia terenu objętego planem wynosi około 65,01 ha. Plan określa przeznaczenie terenów jak następuje:

- 1) MW - zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna;
- 2) MN - zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna;
- 3) MNU - zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna z usługami;
- 4) UM - zabudowa usługowo-mieszkaniowa;
- 5) U – usługi;
- 6) ZU - zieleń urządzona;
- 7) ZN - zieleń naturalna;
- 8) ZL - lasy;
- 9) ZC - cmentarze grzebalne;
- 10) W - teren obsługi systemu wodociągowego;
- 11) KS – parkingi;
- 12) KK - teren dawnej kolejki wąskotorowej;
- 13) KD -... – drogi publiczne;

- a) KD-Z – zbiorcze,
 - b) KD-L – lokalne,
 - c) KD-D – dojazdowe;
- 14) KDW - drogi wewnętrzne.

Plan uwzględnia, zgodnie z art. 1 ust. 2-4 w związku z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym:

1. wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury - poprzez wyznaczenie nieprzekraczalnych linii zabudowy, ustalenie spójnych gabarytów zabudowy, kształtów połączeń dachowych, kolorystyki zabudowy, rozplanowanie równomiernych kwartałów zabudowy;
2. walory architektoniczne i krajobrazowe - poprzez ustalenie zasad kształtowania zabudowy w nawiązaniu do istniejącej w otoczeniu oraz w obszarze planu, z ograniczeniem wysokości zabudowy w zachodniej i północnej części obszaru do 10-11 m, z podnoszeniem tej wysokości do 12-14 m w kierunku południowo-wschodnim, gdzie obszar planu sąsiaduje z osiedlami zabudowy wielorodzinnej oraz takowa istnieje na obszarze;
3. wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami – poprzez zachowanie lokalnego ciągu ekologicznego w dawnej dolinie Starego Rowu oraz poprzez ustalenie zasad odprowadzania wód opadowych i roztopowych oraz zasadę obsługi zabudowy przez sieć wodociągową i docelowo kanalizacyjną;
4. wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia, a także potrzeby osób niepełnosprawnych - poprzez ustalenie wskaźników powierzchni biologicznie czynnej oraz ustalenie wskaźników miejsc do parkowania samochodów, w tym dla pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową;
5. walory ekonomiczne przestrzeni - poprzez ustalenie przeznaczenia terenów oraz wskaźników ich zagospodarowania adekwatnych do położenia w terenach średnio intensywnej zabudowy sąsiadującej ze zwartą strukturą funkcjonalno-przestrzenną centrum z jednej strony oraz terenami przemysłowymi z drugiej, z uwzględnieniem atrakcyjności sąsiedztwa terenów już zabudowanych osiedlami jedno- i wielorodzinnymi i usługami, w rejonie rozwiniętej sieci drogowej, z ograniczeniem realizacji zabudowy mieszkaniowej w strefie sanitarnej wokół cmentarza;
6. prawo własności - poprzez wytyczenie optymalnego układu drogowego oraz wskazanie terenów w sposób umożliwiający ich podział na działki zgodne z ustaleniami planu;
7. potrzeby interesu publicznego - poprzez wytyczenie układu dróg publicznych oraz poprzez zachowanie i rozbudowę cmentarza zlokalizowanego w centralnej części obszaru a także poprzez ustanowienie zasad ochrony konserwatorskiej dla obiektów zabytkowych;
8. potrzeby w zakresie rozwoju infrastruktury technicznej, w szczególności sieci szerokopasmowych - poprzez szczegółowe zapisy ustalające zasady rozbudowy istniejących systemów infrastruktury technicznej;

9. zapewnienie udziału społeczeństwa w pracach nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, w tym przy użyciu środków komunikacji elektronicznej - poprzez przeprowadzenie procedury wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu w dniach 26.02.2025 r. do 28.03.2025 r.;
10. zachowanie jawności i przejrzystości procedur planistycznych - poprzez zapewnienie udziału społeczeństwa w pracach nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, kompletowanie dokumentacji planistycznej - na każdym etapie sporządzania projektu planu była zapewniona możliwość zapoznania się z aktami sprawy w trybie dostępu do informacji publicznej, obwieszczenia dotyczące poszczególnych czynności (tego wymagające) były publikowane w prasie miejscowej, Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta;
11. potrzebę zapewnienia odpowiedniej ilości i jakości wody, do celów zaopatrzenia ludności - poprzez ustalenie zasad rozbudowy systemu wodociągowego od sieci istniejących w obszarze planu.

Plan nie uwzględnia:

- 1) wymagań dóbr kultury współczesnej;
- 2) wymagań ochrony gruntów rolnych;
- 3) potrzeb obronności i bezpieczeństwa państwa

ze względu na brak tych zagadnień w obszarze objętym planem.

Ustalając przeznaczenie terenu i określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu wyważono interes publiczny i interesy prywatne, w tym uwzględniając częściowo zgłaszane wnioski - poprzez ograniczenie intensywności zabudowy do wskaźników istniejących na obszarze wynikające z położenie zespołu na obrzeżach centrum Mławy. Wprowadzono zapisy zmierzające do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, w tym kwartałów zabudowy mieszkaniowej jedno- i wielorodzinnej wraz z towarzyszącymi im usługami, w tym istniejącego zespołu usług publicznych. Wprowadzono jasną zasadę zapewnienia potrzeb parkingowych na działce budowlanej, w celu uniknięcia przeinwestowania terenów jak i prób przerzucenia kosztów funkcjonowania nowej zabudowy na budżet miasta.

Przeprowadzono analizy:

1. ekonomiczne - opracowano prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego - analiza ta wykazała, że w pierwszych 5-ciu latach wielkość nakładów, jakie gmina będzie musiała ponieść na realizację inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej (należące do zadań własnych gminy) będzie nieznacznie wyższa od dochodów do budżetu z tytułu podatków lokalnych uzyskanych z obszaru objętego planem; założono, że w latach kolejnych nakłady na inwestycje będą nieznaczne, zaś przychody będą rosły wraz z powstawaniem kolejnej zabudowy;
2. środowiskowe - opracowano prognozę oddziaływania na środowisko, wykazującą, że planowane przeznaczenie gruntów nie będzie powodowało trwałego negatywnego wpływu

na środowisko - jednocześnie przeprowadzono procedurę strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, zgodnie z trybem ustawy z dnia 3 października 2013 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko; na obszarze objętym planem nie zachodziła potrzeba wystąpienie o zgodę na zmianę przeznaczenia na cele nieleśne;

3. społeczne - dokonano analizy istniejących po sąsiedzku usług społecznych jaki i dokonano bilansów przewidywanej liczby mieszkańców w celu określenia potrzeb realizacji usług społecznych - z analizy wynika, że obszar objęty planem nie wymaga realizacji takich obiektów, obsługę zapewnią obiekty położone poza granicami planu, w ich sąsiedztwie.

Przy sytuowaniu nowej zabudowy (i poszczególnych rodzajów przeznaczeń) uwzględniono wymagania ładu przestrzennego, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni poprzez:

- 1) kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego - tj. wskazując rozwój zabudowy w obszarze obsługiwanym rozwiniętą siecią drogową zwartej struktury funkcjonalno-przestrzennej Mławy, nawiązując do już wytyczonych układów kwartałowych;
- 2) lokalizowanie nowej zabudowy w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu - obszar planu położony jest w promieniach dojeżdż do 1,5 km do dworca kolejowego Mława oraz do 1,0 km od przystanków autobusowych zlokalizowanych w ciągu ul. Napoleńskiej i Piłsudskiego.
- 3) zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów - wprowadzając zapisy dla dróg publicznych nakazujące realizację chodników oraz dopuszczające realizację ścieżek rowerowych;
- 4) planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy, charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej (rozbudowany układ drogowy w granicach obszaru zwartej struktury funkcjonalno-przestrzennej Mławy) oraz najlepszym (w skali gminy) stopniem wyposażenia w sieci wodociągowe, kanalizacyjne, elektroenergetyczne, gazowe oraz sieci i urządzenia telekomunikacyjne, adekwatnym dla nowej, planowanej zabudowy - istniejące sieci w drogach otaczających obszar jak i w znacznej części dróg istniejących na obszarze objętym planem pozwalają na obsłużenie znacznej części planowanej zabudowy, możliwa jest także rozbudowa istniejących systemów.

Zgodność z wynikami analizy, o której mowa w art. 32 ust. 1, wraz datą uchwały rady gminy, o której mowa w art. 32 ust. 2.

Sporządzenie niniejszego planu jest zgodne z wynikami "Analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym Miasta Mława wraz z oceną postępów w opracowywaniu planów" w zakresie określonym w art. 32 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przyjętej uchwałą Rady Miasta Mława Nr XL/485/2018

z dnia 27 marca 2018 r. "Analiza" ta m.in. stwierdza potrzebę prac nad miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego.

Wpływ na finanse publiczne, w tym budżet gminy: z prognozy skutków finansowych wynika, że realizacja ustaleń planu będzie miała istotny wpływ na budżet gminy. Obliczenia dla perspektywy 5-ciu lat od dnia wejścia w życie ustaleń planu zakładają przewidywane koszty i dochody do budżetu, co zostało szczegółowo wykazane w prognozie finansowej wykonanej na potrzeby planu.

Reasumując: obszar objęty planem, położony na północny-zachód od centralnej strefy Mławy, obejmujący w znacznym stopniu tereny już zagospodarowane i podlegające dalszym procesom inwestycyjnym, z rozwiniętym układem drogowym, jest szczególnie atrakcyjny do projektowania funkcji mieszkaniowych z towarzyszeniem usług zarówno lokalnych jak i częściowo ponadlokalnych. Ważnym jest zachowanie ciągu ekologicznego doliny Starego Rowu jako terenów otwartych.

Projekt uchwały omawiany był na Komisji Budownictwa, Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu i uzyskał pozytywną opinię

Radny Szymon Wyrstek

Zapytał, czy istnieje możliwość zapoznania się z opiniami Zarządów Osiedli Nr 5 i Nr 7.

Aneta Drybczewska Inspektor ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego

Poinformowała, że Zarządy Osiedli nie złożyły opinii. Zaznaczyła jednak, że projekt został im przedstawiony.

Radny Sławomir Kowalewski

zwrócił się z pytaniem do Pani Architekt, w jakim stopniu wskazany teren przez radnego teren uległ zmianie w przedstawionej propozycji w porównaniu do obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Mława.

Izabela Sobierajska Architekt Powiedziała, że wskazany obszar został w projekcie planu wskazany pod zabudowę, zgodnie z wydanymi decyzjami administracyjnymi. Dodała, że posłużono się tu tekstem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, mówiącym, że strefy wyznaczone w studium można zweryfikować w planie miejscowym na odległość do 50 metrów.

Radny Sławomir Kowalewski

Zrozumiał wypowiedź Pani Architekt w ten sposób, że pomimo odmiennego przeznaczenia tego obszaru w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, miasto wydało pozwolenie na realizację inwestycji.

Izabela Sobierajska Architekt wyjaśniła, że dopóki reforma planistyczna nie wejdzie w pełni w życie, to sytuacja wygląda tak, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego musi być zgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, natomiast decyzja o warunkach zabudowy wydana w oparciu o tzw. zasadę dobrego sąsiedztwa. Następnie poinformowała, że w obowiązującym Studium znajduje się zapis w przepisach końcowych, który dopuszcza manewrowanie strefami do 50 metrów. Dodała również, że takie sytuacje będą do końca czerwca 2026 roku, ponieważ z dniem 1 lipca 2026 roku wejdą w życie nowe przepisy planistyczne.

Radny Kamil Przybyszewski

Powiedział, że w toku dyskusji pojawiła się informacja o przeprowadzonych rozmowach z zarządami osiedli, jednakże nie istnieją żadne protokoły potwierdzające ich przebieg. Zapytał, czy zarządy osiedli nie powinny podjąć uchwał w tym temacie z ogólnego zebrania mieszkańców. Dodał, że zarząd to również mieszkańcy.

Aneta Drybczewska Inspektor ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego

Poinformowała, że nie ma takiego wymogu formalnego wynikającego z ustawy. Dodała, że projekt został wysłany do zarządów osiedli, a następnie oczekiwano do wyznaczonego terminu na opinie.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie Uwagi nieuwzględnione przez Burmistrza Miasta.

Uwaga nr 1. „Zmienić przeznaczenie działki nr 4598 na zabudowę usługowo-handlową oraz mieszkaniową”.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za - 14 głosów, 3 wstrzymujące)

Radny Kamil Przybyszewski nie brał udziału w głosowaniu.

Przegłosowała o nieuwzględnieniu w/w uwagi

Uwaga nr 2. „Zmienić przeznaczenie działki nr 2191 na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną”.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za - 14 głosów, 3 wstrzymujące)

Radny Kamil Przybyszewski nie brał udziału w głosowaniu.

Przegłosowała o nieuwzględnieniu w/w uwagi

Uwaga nr 3. „Dopuszczyć na terenie 7. MNU zabudowę mieszkaniową jednorodzinną szeregową oraz szerokość działki 6-10 m, powierzchnia nowo wydzielanej działki pod zabudowę w formie szeregową nie mniejszą niż 200m²”.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za - 15 głosów, 3 wstrzymujące)

Przegłosowała o nieuwzględnieniu w/w uwagi

następnie

Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za - 14 głosów, 3 wstrzymujące się)

Radny Kamil Przybyszewski nie brał udziału w głosowaniu.

podjęła

UCHWAŁĘ NR XVII/168/2025

w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Górna”.

Ad.pkt.14.

Aneta Drybczewska Inspektor ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bednarska”.

Obszar objęty granicami uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bednarska” dla obszaru położonego w środkowej części m. Mławy między ulicami Henryka Sienkiewicza, Banku Miast, Bednarską, Szmaragdową, Płocką i Al. Świętego Wojciecha, to tereny położone na południe od zwartego zespołu funkcjonalno-przestrzennego centralnej części miasta.

Na obszarze tym nie obowiązują obecnie żadne plany miejscowe.

Granice obszaru planu wyznaczono uwzględniając stan zagospodarowania zarówno samego obszaru jak i jego bezpośredniego sąsiedztwa, dopasowując granice do poszczególnych elementów układu drogowego oraz granic podziałów własnościowych.

Obszar, dla którego ma być sporządzany plan miejscowy „Bednarska” jest średnio zainwestowany:

- w części północno-zachodniej zabudowa jest najbardziej rozwinięta; przeważa tu zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna z towarzyszącymi usługami; powstał tu jeden także budynek wielorodzinny o wysokości 3. kondygnacji, nawiązującej do sąsiednich budynków mieszkalnych jednorodzinnych;

- w części centralnej zabudowy jest niewiele; rozwija się ona obecnie zarówno jako mieszkaniowa jednorodzinna jak i wielorodzinna oraz usługi, o wysokości głównie 3. kondygnacji;

- w części wschodniej część terenów jest nie zagospodarowana, na wschodnim krańcu powstał zespół obiektów usługowych – centrum handlu materiałami budowlanymi z rozległymi placami składowymi i parkingami.

Na północ od obszaru istnieją kwartały zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej uzupełnione usługami, głównie o wysokości 2-3 kondygnacji. Na południe od obszaru planu znaczna część terenów jest nie zainwestowana, rozwija się mieszkalnictwo wielorodzinne o wysokości do nawet 6. kondygnacji.

Układ dróg publicznych jest dobrze rozwinięty, w południowej granicy obszaru przebiega Aleja Świętego Wojciecha, będąca drogą zbiorczą zapewniająca szybkie powiązania do

centralnych części miasta głównie na kierunku północ-południe oraz częściowo wschód-zachód.

Przeważają tutaj działki będące własnością do osób fizycznych. Działki należące do Miasta Mława, to przede wszystkim działki drogowe.

Na terenie miasta Mława obowiązuje Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Mława, zatwierdzone Uchwałą Nr XXI/303/2020 z dnia 13 października 2020r., zmienione Uchwałą Nr XLI/524/2022 z dnia 28 czerwca 2022 r.

Zgodnie z tym dokumentem obszar opracowania to strefa zabudowy mieszkaniowo-usługowej M/U I - (**kolor niebieski** wyróżnia zmianę Studium):

strefa mieszkaniowo-usługowa M/U (M/U I, M/U II i M/U III) – wskazana dla utrzymania i rozwoju funkcji mieszkaniowych i usługowych,

podstawowe kierunki przeznaczenia:

- *zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wyłącznie w strefach M/U I i M/U II;*
- *zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna;*
- *zabudowa usługowa nieuciążliwa, w tym zarówno usługi o randze ogólnomiejskiej i regionalnej, usługi publiczne (kultury, administracji, oświaty, nauki, ochrony zdrowia, sportu i rekreacji, , usług kultu religijnego) jak i usługi komercyjne (biura, turystyka, gastronomia, rozrywka, handel detaliczny itp.);*
- *zabudowa mieszkaniowo-usługowa;*
- *obiekty zamieszkania zbiorowego;*
- *place publiczne i skwery, parki publiczne i inne tereny zieleni urządzonej oraz inne przestrzenie publiczne;*
- *ulice publiczne i wewnętrzne, ciągi piesze i rowerowe, parkingi;*
- *obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej;*

dopuszczalne kierunki przeznaczenia:

- *garaże i parkingi wielopoziomowe i podziemne;*

zasady zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy:

- *zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem inwestycji w zakresie infrastruktury technicznej i komunikacji oraz przedsięwzięć dopuszczonych w obowiązujących planach miejscowych;*
- *zakaz lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni powyżej 2000 m² w strefach M/U I, M/U II i M/U III;*

parametry i wskaźniki zagospodarowania terenów:

- *wysokość zabudowy nie większa niż:*
 - ~~15m~~ **18m** – dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej w strefie M/U I, z dopuszczeniem utrzymania istniejącego zainwestowania przekraczającego ten wskaźnik, bez jego dalszego podwyższania, z prawem do rozbudowy zgodnie z pozostałymi wskaźnikami;
- ~~maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy:~~
 - ~~1,2 dla zabudowy usługowej w strefach M/U I i M/U II,~~
 - ~~1,0 dla zabudowy usługowej w strefach M/U III,~~
 - ~~1,2 dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w strefie M/U I,~~

- ~~— 1,0 dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w strefie M/U II;~~
- ~~— 0,6 dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w strefach M/U I i M/U II;~~
- ~~— 0,5 dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w strefach M/U III;~~

- maksymalna powierzchnia zabudowy : 60% z dopuszczeniem utrzymania istniejącego zainwestowania przekraczającego ten wskaźnik, z prawem do nadbudowy zgodnie z pozostałymi wskaźnikami;
- minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej:
 - 30% dla zabudowy mieszkaniowej jedno- i wielorodzinnej,
 - 20% dla zabudowy usługowej, z dopuszczeniem obniżenia wskaźnika dla szkół i terenów boisk sportowych do 15%;
 z wyjątkiem obszarów już intensywniej zagospodarowanych oraz dla których niższy wskaźnik ustalono w obowiązujących planach miejscowych; *w przypadku wprowadzenia w mpzp funkcji mieszanych, mieszkaniowo-usługowych i usługowo-mieszkaniowych, dopuszcza się uśrednienie wskaźnika;*

Analizowane działki nie wymagają uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne oraz rolnych na cele nierolnicze.

Obszar nie jest położony w strefach zagrożenia powodziowego.

Obszar nie jest objęty żadnymi formami ochrony przyrody.

Na obszarze nie występują obiekty wpisane do Gminnej Ewidencji Zabytków.

Na obszarze w Audycie krajobrazowym dla województwa mazowieckiego nie wskazano krajobrazów priorytetowych.

Przewiduje się zgodność przewidywanych rozwiązań planu miejscowego z ustaleniami Studium.

O zasadności przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Bednarska" w Mławie zdecydowało:

- brak planu miejscowego na obszarze istniejącej i rozwijającej się zabudowy miejskiej, gdzie bardzo silna jest presja inwestycyjna;
- rozpoznanie obecnych potrzeb rozwojowych miasta, w tym inwestycje zrealizowane na obszarze na podstawie decyzji o warunkach zabudowy;
- konieczność uporządkowania i ujednolicenia zasad realizacji nowej zabudowy;
- kontynuacja polityki miasta polegającej na konsekwentnym sporządzaniu planów miejscowych dla obszarów nimi nie objętych.

Niezbędny zakres prac planistycznych:

- obszar opracowania jak w opisie granic na str. 1;
- zakres merytoryczny: zgodny z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;
- rysunek planu należy wykonać na mapie zasadniczej w skali 1:1000.

Projekt uchwały omawiany był na Komisji Budownictwa, Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu i uzyskał pozytywną opinię

Głosów w dyskusji nie było

Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za - 17 głosów, jednogłośnie)

podjęła

UCHWAŁĘ NR XVII/169/2025

**w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania
przestrzennego „Bednarska”**

Ad.pkt.15

Ewa Woźniak Inspektor ds. gospodarki nieruchomościami

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości.

Przedmiotem uchwały jest nieruchomość stanowiąca lokal użytkowy nr 2, położona w budynku przy ul. Grzebskiego 10 na działkach nr nr 744/5, 744/8, 744/9, obręb 10. Położenie działek zostało przedstawione na wyrysie z mapy, załączonym do uzasadnienia. Nieruchomość jest własnością Banku Nowego S.A. z siedzibą w Poznaniu. Lokal składa się z 7 pomieszczeń biurowych, sali operacyjnej, holu, jadalni, toalety i komunikacji oraz pomieszczenia przynależnego - pomieszczenia bankomatu. Nieruchomość zostanie nabyta do zasobu nieruchomości Miasta Mława z przeznaczeniem na potrzeby biurowe Urzędu Miasta. W wyniku negocjacji uzgodniono z właścicielem nieruchomości warunki jej nabycia.

Projekt uchwały omawiany był na Komisji Budownictwa, Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu i uzyskał pozytywną opinię.

Głosów w dyskusji nie było.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za - 15 głosów, 3 przeciw)

podjęła

UCHWAŁĘ NR XVII/170/2025

w sprawie nabycia nieruchomości

Ad.pkt.16

Ewa Woźniak Inspektor ds. gospodarki nieruchomościami

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie sprzedaży lokali użytkowych.

Przedmiotem uchwały są trzy lokale użytkowe, znajdujące się w budynku handlowo-usługowym położonym przy ul. Żwirki 9B na działkach nr nr 4164/3, 4164/5, obręb 10. Położenie budynku zostało przedstawione na wyrysie z mapy ewidencyjnej, załączonym do uzasadnienia.

W ww. budynku handlowo-usługowym znajdują się trzy lokale użytkowe: na parterze budynku lokal użytkowy - sklep odzieżowy o powierzchni użytkowej 31,06 m² i lokal użytkowy

– salon groomerski o powierzchni użytkowej 32,45 m², w piwnicy budynku lokal użytkowy
– szałet o powierzchni użytkowej 48,23 m², obecnie zamknięty. Lokale użytkowe położone na parterze budynku zostały wybudowane z własnych środków przez najemców tych lokali.

Wnioski o sprzedaż lokali użytkowych złożyli ich najemcy.

Zgodnie z art. 34 ust. 6 oraz art. 37 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami rada gminy może przyznać najemcom pierwszeństwo w nabywaniu lokali i wyrazić zgodę na sprzedaż nieruchomości.

Ceny sprzedaży lokali zostaną ustalone w wysokości nie niższej niż ich wartości, określone przez rzeczoznawcę majątkowego.

Projekt uchwały omawiany był na Komisji Budownictwa, Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu i uzyskał pozytywną opinię.

Głosów w dyskusji nie było.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za - 18 głosów, jednogłośnie)

podjęła

UCHWAŁĘ NR XVII/171/2025

w sprawie sprzedaży lokali użytkowych

Ad.pkt.17

Ewa Woźniak Inspektor ds. gospodarki nieruchomościami

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zamiany nieruchomości- ul. Górna obręb 10.

Przedmiotem zamiany będą niezabudowane nieruchomości, położone w rejonie ul. Górnej, oznaczone w ewidencji gruntów m. Mławy jako działki:

- nr nr 2198/7, 2199/7, stanowiące własność Miasta Mława,
- nr 2196/14, która jest własnością osoby fizycznej.

Położenie nieruchomości zostało przedstawione na wyrzysie z mapy ewidencyjnej, załączonym do uzasadnienia.

Zamiana nastąpi na wniosek właściciela nieruchomości nr nr 2196/14. Obaj zamieniający się nabędą działki na powiększenie swoich nieruchomości. Na własność Miasta Mława za odszkodowaniem przeszła również działka nr 2196/10 o powierzchni 0,0415 ha, przeznaczona na gminną drogę publiczną ul. Niezapominajki. Nabycie nastąpiło na podstawie decyzji zatwierdzającej podział nieruchomości wnioskodawcy.

Wartości zamienianych nieruchomości zostaną określone przez rzeczoznawcę majątkowego. W przypadku nierównej wartości zamienianych nieruchomości stosuje się dopłatę, której wysokość jest równa różnicy tych wartości

następnie

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zamiany nieruchomości- ul. Górna obręb 10 i 11.

Przedmiotem zamiany będą niezabudowane nieruchomości, położone w rejonie ul. Górnej, oznaczone w ewidencji gruntów m. Mławy jako działki:

- nr nr 2198/8, 2198/10, 2199/8, 2199/9, stanowiące własność Miasta Mława,
- nr nr 2197/10, 542/1, która jest własnością osoby fizycznej.

Położenie nieruchomości zostało przedstawione na wyrysie z mapy ewidencyjnej, załączonym do uzasadnienia.

Zamiana nastąpi na wniosek właściciela nieruchomości nr nr 2197/10, 542/1. Obaj zamieniający się nabędą działki na powiększenie swoich nieruchomości. Na własność Miasta Mława za odszkodowaniem przeszły również działki nr nr 2197/5, 2197/6 o łącznej powierzchni 0,0327 ha, przeznaczone na gminne drogi publiczne ul. Niezapominajki i ul. Macierzanki. Nabycie nastąpiło na podstawie decyzji zatwierdzającej podział nieruchomości wnioskodawcy.

Wartości zamienianych nieruchomości zostaną określone przez rzeczoznawcę majątkowego. W przypadku nierównej wartości zamienianych nieruchomości stosuje się dopłatę, której wysokość jest równa różnicy tych wartości.

Projekty uchwał omawiane były na Komisji Budownictwa, Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu i uzyskały pozytywną opinię.

Głosów w dyskusji nie było.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za – 17 głosów, jednogłośnie)

podjęła

UCHWAŁĘ NR XVII/172/2025

w sprawie zamiany nieruchomości- ul. Górna obręb 10

następnie

Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za – 16 głosów, jednogłośnie)

podjęła

UCHWAŁĘ NR XVII/173/2025

w sprawie zamiany nieruchomości- ul. Górna obręb 10 i 11

Ad.pkt.18

Ewa Woźniak Inspektor ds. gospodarki nieruchomościami

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy.

Ulica Księżycowa jest położona między ul. Studzieniec i ul. Danuty Siedzikówny „Inki” na działkach nr nr 1470, 1472, obręb 11. Położenie ulicy zostało przedstawione na wyrysie z mapy, stanowiącym załącznik do uchwały. Ulica jest drogą wewnętrzną. Nieruchomość, na której się znajduje, stanowi własność osób fizycznych. Nadanie nazwy ulicy, która stanowi drogę wewnętrzną, wymaga uzyskania pisemnej zgody właścicieli terenów, na których jest ona zlokalizowana (art.8 ust.1a ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych). Właściciele

nieruchomości złożyli oświadczenia, w których wyrażają zgodę na nadanie nazwy drodze wewnętrznej.

O nadanie nazwy wnioskował Tomasz Czaplicki, współwłaściciel nieruchomości nr nr 1470, 1472. Kopia wniosku została załączona do niniejszego uzasadnienia. Proponowana nazwa ulicy nawiązuje do nazw ulic w sąsiedztwie: ul. Kryształowa, ul. Diamentowa.

Projekt uchwały omawiany był na Komisji Oświaty, Kultury i Sportu, Komisji ds. Rodziny i Spraw Społecznych, komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony P.P, Komisji Budownictwa, Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu i uzyskał pozytywną opinię.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Bożena Ryska

Z uwagi na fakt, iż spotkała się z mieszkańcami, którzy zaproponowali przedstawioną nazwę ulicy oraz przedstawili merytoryczne argumenty za nadaniem tej nazwy, czuje się zobowiązana do przekazania kilku słów od mieszkańców dla osób zaangażowanych w powyższą procedurę. Wymieniła osoby zaangażowane oraz złożyła podziękowania Radnemu Tadeuszowi Stabach oraz Grzegorzowi Komur, którzy są członkami Społecznej Rady Kultury. Dodała, że mieszkańcy są wdzięczni za to, iż zostali poważnie potraktowani. Mieszkańcy wystąpili z wnioskiem o nadanie nazwy ulicy, która jak zaznaczyła nie budzi żadnych kontrowersji. Nadmieniła, że największe słowa uznania należą się mieszkańcom.

Radny Paweł Majewski

Powiedział, że przed chwilą padło wiele ciepłych słów. Dodał, że proponowana nazwa jest niefortunna, gdyż droga ta nie jest jeszcze drogą miejską, a mieszkańcy będą musieli we własnym zakresie zadbać o to, by jej nawierzchnia była równa. Zapytał również, czy została złożona propozycja przejęcia przez miasto wspomnianej drogi wewnętrznej.

Ewa Woźniak Inspektor ds. gospodarki nieruchomościami

Poinformowała, że na chwilę obecną nie były prowadzone żadne rozmowy z właścicielami drogi wewnętrznej.

Radny Paweł Majewski

Stwierdził, że jeżeli nadanie nazwy tej drodze ma być wyrazem „zaopiekowania się” mieszkańcami, to jest to zdecydowanie niewystarczające.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Bożena Ryska

Tak jak wspomniała na początku, odbyła spotkanie z mieszkańcami wspomnianej drogi, którzy wystąpili z wnioskiem o nadanie jej konkretnej nazwy. Zwróciła się do Radnego Pawła Majewskiego mówiąc, że jeżeli ma on wątpliwości, może spotkać się z tymi mieszkańcami osobiście. Podkreśliła również, że dyskusja nad projektem uchwały odbywała się na posiedzeniach komisji, w których Radny nie uczestniczy. Na zakończenie dodała, iż najważniejsze jest to, czego chcą mieszkańcy, ponieważ to oni wybierają radnych.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za – 16 głosów)

Radny Kamil Przybyszewski nie brał udziału w głosowaniu

podjęła

UCHWAŁĘ NR XVII/174/2025

w sprawie nadania nazwy ulicy

Ad.pkt.19.

Piotr Tomaszewski Naczelnik Wydziału Inwestycji

Przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia przez Miasto Mława pomocy rzeczowej dla Województwa Mazowieckiego w postaci wykonania i przekazania dokumentacji projektowej zadania „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 587 w zakresie budowy drogi dla pieszych i rowerów na odcinku od ul. Zabrody do ul. Płockiej w Mławie”.

Przepis art. 220 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz.1530 z późn.zm.) stanowi, że z budżetu jednostki samorządu terytorialnego może być udzielona innym jednostkom samorządu terytorialnego pomoc finansowa w formie dotacji celowej lub pomoc rzeczowa.

Województwo Mazowieckie, reprezentowane przez Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie, wystąpiło do Miasta Mława z prośbą o udzielenie pomocy rzeczowej na realizację zadania pod nazwą: **"Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 587 w zakresie budowy drogi dla pieszych i rowerów na odcinku od ul. Zabrody do ul. Płockiej w Mławie"**. Planowane przedsięwzięcie ma istotne znaczenie dla poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz komfortu mieszkańców.

W celu przyspieszenia realizacji tego ważnego społecznie zadania, Miasto Mława deklaruje gotowość wykonania i przekazania Województwu Mazowieckiemu dokumentacji projektowej niezbędnej do rozpoczęcia procesu inwestycyjnego. Wartość pomocy rzeczowej w formie dokumentacji projektowej wynosi 79 950,00 zł i zostanie pokryta ze środków własnych miasta, ujętych w budżecie na rok 2025.

Podjęcie niniejszej uchwały pozwoli na formalne udzielenie pomocy rzeczowej oraz zawarcie stosownej umowy pomiędzy Miastem Mława a Województwem Mazowieckim, określającej szczegółowe zasady współpracy przy realizacji zadania.

Przedmiotowe zadanie ma na celu poprawę bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego, w związku z powyższym udzielenie pomocy rzeczowej jest zasadne.

Projekt uchwały omawiany był na Komisji Budownictwa, Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu i uzyskał pozytywną opinię.

Radny Szymon Wyrostek

Zwrócił się do Naczelnika z pytaniem o koszt oświetlenia oraz szacunkowy koszt całej inwestycji.

Piotr Tomaszewski Naczelnik Wydziału Inwestycji

Poinformował, że całkowity koszt inwestycji szacowany jest na około 400 000 zł., natomiast koszt oświetlenia na kwotę około 100 000 zł.

Więcej głosów w dyskusji nie było

Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za – 16 głosów, 1 wstrzymujący się)

podjęła

UCHWAŁĘ NR XVII/175/2025

w sprawie udzielenia przez Miasto Mława pomocy rzeczowej dla Województwa Mazowieckiego w postaci wykonania i przekazania dokumentacji projektowej zadania „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 587 w zakresie budowy drogi dla pieszych i rowerów na odcinku od ul. Zabrody do ul. Płockiej w Mławie”.

Ad.pkt.20

Lidia Gniadek Inspektor ds. rozwoju, rewitalizacji i współpracy ze spółkami miejskimi

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Mławskiego Przedsiębiorstwa Drogowo Mostowego MPDM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mławie.

Transport publiczny na terenie miasta Mława stanowi istotny element infrastruktury miejskiej, zapewniając mieszkańcom codzienny dostęp do miejsc pracy, nauki, urzędów, placówek medycznych i handlowych. Świadczenie usług komunikacji miejskiej odbywa się za pośrednictwem spółki miejskiej, w której Miasto Mława posiada 100% udziałów.

Obecna flota autobusowa przeznaczona do realizacji Mławskiej Komunikacji Miejskiej w znacznej części składa się z pojazdów wysłużonych, których wiek techniczny i stopień zużycia powodują rosnące koszty utrzymania oraz pogarszający standard obsługi pasażerów. Częste awarie, przestoje oraz zwiększone zużycie paliwa wpływają negatywnie zarówno na punktualność, jaki i na opinię mieszkańców o jakości transportu miejskiego.

Obecny tabor autobusowy przeznaczony do obsługi Mławskiej Komunikacji Miejskiej to:

- Scania Omnicity WML 19284 – rok pierwszej rejestracji: 2009r., przebieg: 413 170km
- Scania N94 UB WML 20246 – rok pierwszej rejestracji: 2005r., przebieg: 980 000km

- wyłączony z eksploatacji z powodu awarii: październik 2024r. (koszt naprawy przewyższa wartość pojazdu)

- Scania N94 UB WML 20233 – rok pierwszej rejestracji: 2005r., przebieg: 888 821km
- Scania Omnicity WML 20243 – rok pierwszej rejestracji: 2007r. przebieg: 988 012km

- wyłączony z eksploatacji z powodu awarii: sierpień 2023r. (koszt naprawy przewyższa wartość pojazdu)

- Scania N94 UB WML 20227 – rok pierwszej rejestracji: 2006r., przebieg: 930 000km

- wyłączony z eksploatacji z powodu awarii: sierpień 2024r. (koszt naprawy przewyższa wartość pojazdu)

- Scania Omnicity WML 20297 – rok pierwszej rejestracji: 2009r. przebieg: 994 587km
- Mercus MB Sprinter WML 27349 – rok pierwszej rejestracji: 2023r., przebieg: 67 701km
- Mercus MB Sprinter WML 27350 – rok pierwszej rejestracji: 2023r., przebieg: 75 951km

Zakup dwóch nowoczesnych autobusów spełniających nowoczesne normy emisji spalin przyczyni się do:

1. Poprawy jakości usług transportowych – nowe autobusy zwiększą niezawodność kursów oraz komfort jazdy dzięki nowoczesnym rozwiązaniom technicznym, klimatyzacji, systemom informacji pasażerskiej i niskopodłogowej konstrukcji
2. Zwiększenia bezpieczeństwa - nowoczesne pojazdy wyposażone są w systemy wspomagania kierowcy, monitoring oraz poprawione zabezpieczenia dla pasażerów
3. Ochrony środowiska – redukcja emisji spalin, hałasu i zużycia paliw kopalnych wpisuje się w politykę zrównoważonego rozwoju oraz strategię ograniczania śladu węglowego.
4. Dostosowania do potrzeb osób z niepełnosprawnościami i seniorów – dzięki niskiej podłodze i specjalnym udogodnieniom, autobusy będą dostępne dla wszystkich grup mieszkańców, w tym osób z ograniczoną mobilnością.
5. Zwiększenia atrakcyjności transportu zbiorowego – inwestowanie w nowoczesną flotę zachęca mieszkańców do rezygnacji z samochodów osobowych na rzecz transportu publicznego, co zmniejsza zatłoczenie dróg i poprawia jakość życia w mieście.
6. Inwestycja ta wpisuje się w cele strategiczne Miasta Mława i inne dokumenty, dla których istotnym jest rozwój ekologicznego, bezpiecznego i efektywnego systemu komunikacji miejskiej. Wobec powyższego podjęcie uchwały jest zasadne i niezbędne dla zapewnienia ciągłości oraz poprawy jakości usług publicznego transportu zbiorowego na terenie miasta Mława.

Projekt uchwały omawiany był na Komisji Budownictwa, Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu i uzyskał pozytywną opinię.

Radny Sławomir Kowalewski

Zgłosił korektę do wypowiedzi Pani Inspektor, informując że Mławska Komunikacja Miejska funkcjonuje od 10 października 2014 r. i jest bezpłatna dla mieszkańców miasta posiadających Kartę Mławiaka. Wyraził zadowolenie z faktu, że MKM funkcjonuje już 11 lat, a także z tego, iż w 2023 r. przeznaczono dofinansowanie na zakup nowych pojazdów, gdyż jest to bardzo ważne przedsięwzięcie. Następnie zwrócił się do Burmistrza Miasta z prośbą o przeznaczenie wolnych środków budżetowych na zwiększenie częstotliwości kursowania autobusów. Dodał również, że cieszy go fakt udzielenia aportu finansowego dla spółki na zakup pojazdów.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za – 18 głosów, jednogłośnie)

podjęła

UCHWAŁĘ NR XVII/176/2025

w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Mławskiego Przedsiębiorstwa Drogowo - Mostowego MPDM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mławie.

Ad.pkt.21.

Lidia Gniadek Inspektor ds. rozwoju, rewitalizacji i współpracy ze spółkami miejskimi

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia poręczenia długoterminowego w formie zabezpieczenia weksla in blanco wraz z deklaracją wekslową wystawionego przez Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Mławie Sp. z o.o.

Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Mławie Sp. z o.o. poinformowało Miasto Mława - jedynego udziałowca (Miasto Mława posiada 100% udziałów) o przyznaniu przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie (NFOŚiGW) dotacji na dofinansowanie zadania inwestycyjnego pn. **„Przebudowa istniejącej sieci ciepłej kanalowej na preizolowaną”** w ramach działania FENX.02.01 Infrastruktura ciepłownicza priorytet FENX.02 Wsparcie sektorów energetyka i środowisko z EFRR programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat i Środowisko 2021–2027. Całkowity koszt zadania oszacowany został na kwotę 1 482 725,95 zł, z czego kwota przyznanej dotacji wynosi 365 967,29 zł.

Warunkiem przekazania przez NFOŚiGW dofinansowania jest ustanowienie przez Beneficjenta zabezpieczenia należytego wykonania zobowiązań wynikających z Umowy w postaci weksla własnego „in blanco” z klauzulami „bez protestu” i „nie na zlecenie” wraz z deklaracją wekslową Wystawcy weksla poręczonego przez Gminę Miasto Mława na zabezpieczenie kwoty dofinansowania, powiększonej o należne odsetki liczone jak dla zaległości podatkowych, naliczanymi od dnia przekazania środków Beneficjentowi przez Instytucję Wdrażającą, tj. od dnia obciążenia rachunku płatnika. W przypadku wypełnienia przez Beneficjenta wszystkich zobowiązań określonych w umowie o dofinansowanie, Instytucja Wdrażająca zwróci Beneficjentowi zabezpieczenie po upływie okresu trwałości.

Wobec powyższego przez okres pięciu lat od dnia rozliczenia zadania nie można zmienić przeznaczenia obiektu, pod rygorem zwrotu dofinansowania wraz z odsetkami. Niniejsza uchwała stanowi formę zabezpieczenia prawidłowej realizacji umowy.

Projekt uchwały omawiany był na Komisji Budownictwa, Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu i uzyskał pozytywną opinię.

Radny Szymon Wyrostek

Zapytał, czy nie było innego sposobu na rozwiązanie problemu PECu niż udzielanie poręczenia finansowego.

Lidia Gniadek Inspektor ds. rozwoju, rewitalizacji i współpracy ze spółkami miejskimi

Odpowiedziała, że nie było innej możliwości rozwiązania tej kwestii, ponieważ taki warunek został postawiony przez fundusz w drodze negocjacji warunków umowy.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za – 18 głosów, jednogłośnie)

podjęła

UCHWAŁĘ NR XVII/177/2025

w sprawie udzielenia poręczenia długoterminowego w formie zabezpieczenia weksła in blanco wraz z deklaracją wekslową wystawionego przez Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Mławie Sp. z o.o.

Ad.pkt.22.

FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta

Poinformował, że otrzymał pisemną rezygnację Radnego Arkadiusza Dłubisza z pracy w Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpowodzi oraz rezygnację Radnego Pawła Łubińskiego z pracy w Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Radny Arkadiusz Dłubisz zadeklarował chęć pracy w **Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**.

Zapytał, czy Pan radny podtrzymuje swoją deklarację i wyraża zgodę

Radny Arkadiusz Dłubisz wyraził zgodę na pracę w w/w komisji.

FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie kandydaturę Radnego Arkadiusza Dłubisza w Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Imienny wykaz radnych biorących udział w głosowaniu:

ZA (13 radnych)

Arkadiusz Dłubisz

Mariusz Dziubiński

Patryk Fabisiak

Andrzej Karpiński

Grzegorz Komur

Filip Kowalczyk

Wojciech Franciszek Krajewski

Paweł Łubiński

Ryszard Prusinowski

Zbigniew Ruszkowski

Bożena Ryska

Tadeusz Stabach
Mirosław Zbrzezny

WSTZYRYMUJE SIĘ (3 radnych)

Sławomir Kowalewski
Paweł Majewski
Szymon WrosteK

PRZECIW (1 radny) Kamil Przybyszewski

następnie

FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania stałych Komisji Rady Miasta Mława, ustalenia ich składów liczbowych oraz ustalenia składów osobowych Komisji Rady Miasta Mława.

W Uchwale Nr 11/3/2024 Rady Miasta Mława z dnia 22 maja 2024 r. w sprawie powołania stałych Komisji Rady Miasta Mława, ustalenia ich składów liczbowych oraz ustalenia składów osobowych Komisji Rady Miasta Mława, dokonuje się następujących zmian:

- 1) §1 w pkt 4 otrzymuje brzmienie: „4.Komisja Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpózarowej w składzie liczbowym 5; ”.
- 2) w §2 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji:

Patryk Fabisiak,
Arkadiusz Dłubisz,
Wojciech Franciszek Krajewski,
Kamil Przybyszewski,
Zbigniew Ruszkowski,
Janusz Wojnarowski, .
Szymon WrosteK.”

w §2 pkt 6 otrzymuje brzmienie:

„6) Komisja Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpózarowej:

Zbigniew Ruszkowski,
Paweł Łubiński,
Patryk Fabisiak,
Zbigniew Korczak;
Szymon WrosteK.”

Głosów w dyskusji nie było.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za – 14 głosów, 3 wstrzymujące, 1 przeciw)

podjęła

UCHWAŁĘ NR XVII/178/2025

**zmieniającą uchwałę w sprawie powołania stałych Komisji Rady Miasta Mława,
ustalenia ich składów liczbowych oraz ustalenia składów osobowych Komisji Rady
Miasta Mława.**

Ad.pkt.23

Wolne wnioski i informacje.

Radny Paweł Majewski

Działka zlokalizowana ul. Górna, czy transakcja została sfinalizowana.

Marek Polak Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego poinformował, że wskazana przez Radnego nieruchomość została sprzedana w drodze przetargu i został już podpisany akt notarialny.

Radny Paweł Majewski

Powiedział, że o ile dobrze pamięta, poprzednim dzierżawcą działki była osoba posiadająca spore zadłużenie. Zwrócił się do Pani Skarbnik z pytaniem, czy wspomniane zadłużenie zostało uregulowane.

Beata Karpińska Skarbnik Miasta

Odpowiedziała, że zadłużenie zostało spłacone.

Radny Paweł Majewski

Wspomniał o zarządzeniach nr 89 i 91 Burmistrza Miasta, które nie zostały opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej. Zapytał, czy istnieje możliwość zapoznania się z treścią tych zarządzeń.

FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że jeżeli powyższe zarządzenia nie zostały opublikowane to jest to jego zdaniem spowodowane błędem technicznym. Zapewnił, że powyższe zarządzenia zostaną przekazane Radnemu na piśmie.

Radny Paweł Majewski

Poinformował, że na terenie centrum handlowego zlokalizowanego obok Dworca PKP Miasto Mława wprowadzono płatny parking. Przypomniał, iż Burmistrz zapowiadał wydzielenie bezpłatnych miejsc parkingowych przeznaczonych dla osób podróżujących pociągami. Zapytał, czy takie miejsca zostały już przygotowane oraz jakie działania w tym temacie zostały podjęte.

Piotr Jankowski Burmistrz Miasta Mława

Obecnie opracowywana jest dokumentacja techniczna dotycząca wytyczenia miejsc parkingowych na terenie należącym do Spółki MPDM, zlokalizowanym przy centrum handlowym.

Radny Paweł Majewski

Zapytał, czy wydzielenie miejsc parkingowych w lokalizacji wskazanej przez Burmistrza jest zgodne z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego oraz czy teren ten zostanie udostępniony przed planowanym terminem przeniesienia pociągów dalekobieżnych na stację Mława.

Marek Polak Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego odpowiedział, że planowane przedsięwzięcie jest zgodne z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Piotr Tomaszewski Naczelnik Wydziału Inwestycji

Udzielił odpowiedzi na drugą część pytania mówiąc, że po opracowaniu dokumentacji technicznej wyznaczone miejsca parkingowe zostaną wprowadzone. Podkreślił, że teren ten jest własnością wewnętrzną spółki, w związku z czym nie ma konieczności uzyskiwania zatwierdzenia ze strony Starosty, co przyspieszy procedury administracyjne. Dodał, że parkingi te nie będą przeznaczone wyłącznie dla osób podróżujących pociągami, lecz będą dostępne dla wszystkich.

Radny Paweł Majewski

Przytoczył fragment protokołu z jednej z poprzednich sesji, w którym Burmistrz deklarował przygotowanie miejsc parkingowych przeznaczonych dla mieszkańców podróżujących koleją.

FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że nikt nie będzie kontrolował tych miejsc parkingowych pod kątem wyłącznie osób podróżujących koleją.

Radny Kamil Przybyszewski

Poinformował, że ostatnio zgłosili się do niego mieszkańcy ul. Sosnowej w związku z zawiadomieniem o wszczęciu postępowania administracyjnego na wniosek firmy EKO-DOM Sp. z o.o. w sprawie ustalenia warunków zabudowy i zagospodarowania terenu na realizację przedsięwzięcia pn. „Budowie 17 budynków w zabudowie szeregowej w 3 zespołach: 2 zespoły po 6 budynków i 1 zespół po 5 budynków wraz z infrastrukturą techniczną oraz podziałem terenu”. Nadmienił, że podczas obrad dzisiejszej sesji był poruszany temat zagospodarowania przestrzennego „Górna”, gdzie zabudowa szeregowa nie wchodziła w grę. W związku z tym zaproponował, aby po wyborze Przewodniczącego Zarządu Osiedla Nr 7 jak najszybciej zorganizować zebranie w tej sprawie oraz aby władze miasta zabrały stanowisko, ponieważ kwestia ta wymaga pilnego rozwiązania, gdyż mieszkańcy są przeciwni tej inwestycji. W odniesieniu do organizacji zebrań osiedlowych, radny zauważył, że w czasie, gdy pełnił funkcję Przewodniczącego Zarządu Osiedla, obowiązywała zasada zachowania co najmniej trzydniowego terminu przy zwoływaniu zebrań. W związku z tym wyraził zaniepokojenie zaistniałą niedawno sytuacją, w której zebranie Osiedla Nr 7 zostało odwołane, a informacja o tym fakcie pojawiła się w Biuletynie Informacji Publicznej niespełna cztery godziny przed planowanym rozpoczęciem spotkania. W związku z powyższym zapytał, czy w sytuacji, gdy zarówno Przewodniczący jak i Wiceprzewodniczący Zarządu Osiedla nie

mogą wziąć udziału w zebraniu, istnieje możliwość upoważnienia innej osoby do jego poprowadzenia.

Radny Szymon Wyrstek

Wspomniał o wystąpieniu Dyrektora Szpitala, które miało miejsce podczas poprzedniej sesji. Zapytał, czy Pan Dyrektor przed swoim wystąpieniem poinformował kogokolwiek o zamiarze rezygnacji ze stanowiska. Wyraził również wątpliwość, dlaczego podczas wcześniejszych sesji, w których głos zabierali Starosta i Dyrektor szpitala, dokonywano zmian w porządku obrad, natomiast na ostatniej sesji takiej zmiany nie wprowadzono. Dodał, że mieszkańcy są zaniepokojeni sytuacją szpitala. W związku z tym zwrócił się do Burmistrza z pytaniem o aktualną sytuację szpitala oraz o dalsze losy środków finansowych, które zostały przekazane szpitalowi z budżetu miasta.

FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się do radnego, informując, że z posiadanych przez niego informacji wynika, iż w dniu 26 czerwca br. odbędzie się sesja Rady Powiatu. W związku z tym zasugerował, aby radny skierował swoje pytania podczas obrad sesji Rady Powiatu, ponieważ szpital jest jednostką podległą powiatowi.

Piotr Jankowski Burmistrz Miasta

Poinformował, że gdy tylko zostanie podpisana umowa z Dyrektorem to szpital otrzyma środki przekazane przez Radę Miasta. Zaznaczył, że środki te będą przeznaczone wyłącznie na realizację inwestycji prowadzonych na terenie szpitala. Dodał również, że Dyrektor szpitala wdraża program naprawczy, a wszelkie kwestie formalne są uzgadniane z Zarządem Powiatu.

Radny Szymon Wyrstek

Zwrócił się do Przewodniczącego Rady z pytaniem, czy posiada wiedzę na temat planu naprawczego, który radni mieli otrzymać za pośrednictwem programu e-Sesja.

FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta odpowiedział, że do chwili obecnej nie otrzymał planu naprawczego. Zapewnił, że podczas spotkania w dniu 26 czerwca br. zwróci się do Pana Starosty lub Dyrektora Szpitala z prośbą o przekazanie tego dokumentu.

Radny Sławomir Kowalewski

Powrócił do pytania, które zadał kilka miesięcy temu, zwracając uwagę, że wówczas otrzymał odpowiedź niepełną. Konkretnie, zapytał o koszt finansowania organizowanego w naszym mieście Victor Young Jazz Festiwal. Zwrócił uwagę na rozbieżności dotyczące danych przedstawionych przez Zastępcę Burmistrza Mariusza Szczechowicza oraz danych, które sam przekazywał. Dodał, że pytał o dokładną kwotę przeznaczoną na organizację festiwalu, gdyż to ona miała być powodem zaprzestania organizacji festiwalu. Podkreślił, że do tej pory nie uzyskał odpowiedzi na zadane pytanie. Zwrócił się z prośbą o udzielenie konkretnej odpowiedzi.

FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że w dniu dzisiejszym Zastępca Mariusz Szczechowicz jest nieobecny. W związku z tym odpowiedź na powyższe pytanie zostanie udzielona radnemu w formie pisemnej.

Radny Sławomir Kowalewski

Przyjął propozycję Przewodniczącego Rady. Następnie poruszył temat dwóch naborów na stanowisko Sekretarza Miasta, które nie zakończyły się rozstrzygnięciem. Zapytał, kto złożył aplikacje na wspomniane stanowisko oraz jakie były powody, dla których kandydat nie został wyłoniony.

Piotr Jankowski Burmistrz Miasta

Odpowiedział, że w pierwszym naborze na stanowisko Sekretarza Miasta wpłynęła jedna aplikacja, która nie spełniała wymogów formalnych, w związku z czym kandydat nie został dopuszczony do rozmowy kwalifikacyjnej. Natomiast podczas drugiego naboru nie wpłynęła żadna aplikacja.

Radny Sławomir Kowalewski

Zwrócił się do Burmistrza z prośbą o doprecyzowanie odpowiedzi, czy aplikacja była niekompletna, czy też kandydat nie spełniał wymogów formalnych określonych w kryteriach naboru. Ponadto poprosił o ujawnienie imienia i nazwiska osoby, która złożyła aplikację.

Poinformował, że wystąpi w trybie dostępu do informacji publicznej. Następnie zapytał dlaczego Burmistrz nie dokonał zakupu Hali Targowej.

Piotr Jankowski Burmistrz Miasta

Odpowiedział, iż złożona aplikacja była niekompletna. W odniesieniu do zakupu Hali Targowej wyjaśnił, że prowadzone były rozmowy zmierzające do jej nabycia, jednak były to trudne rozmowy.

Radny Sławomir Kowalewski

Powiedział, że zna okoliczności prowadzonych rozmów i jego zdaniem, nie przebiegały one w sposób właściwy, czego skutki są obecnie widoczne. Dodał, że zarówno mieszkańcy, jak i kupcy z Hali Targowej są rozczarowani zaistniałą sytuacją. Podkreślił również, że po raz kolejny Burmistrz nie zrealizował uchwały Rady Miasta.

FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że jeżeli Radny Szymon Wyrostek po raz kolejny porusza temat kupców z Hali Targowej, to może umówić spotkanie z kupcami, a Burmistrz z pewnością dołączy.

Radny Sławomir Kowalewski

Podkreślił, że to znaczy, że kupcy muszą prosić o spotkanie. Następnie zapytał jakie są losy inwestycji pn. „Balon”. Zaznaczył, że w roku ubiegłym rozpoczęto prace związane z tą inwestycją i zwrócił się z prośbą o przedstawienie informacji na temat stopnia zaawansowania.

Piotr Tomaszewski Naczelnik Wydziału Inwestycji

Poinformował, że miasto pozyskało pozwolenie na budowę tego obiektu. Obecnie trwają działania zmierzające do pozyskania dofinansowania na realizację inwestycji. Zaznaczył,

że w przypadku uruchomienia odpowiednich programów oraz przystępności środków dofinansowania, Burmistrz wystąpi do Rady Miasta o wprowadzenie takiego zadania.

Radny Sławomir Kowalewski

Zapytał, czy zostały oszacowane koszty tego przedsięwzięcia, a także wydatki związane z jego późniejszym utrzymaniem.

Piotr Tomaszewski Naczelnik Wydziału Inwestycji

Powiedział, że odpowiedzi na powyższe pytanie udzieli w formie pisemnej, ponieważ w chwili obecnej nie pamięta dokładnych kwot.

Radny Sławomir Kowalewski

Powiedział, że na przełomie kwietnia bądź maja odbyło się spotkanie z mieszkańcami ul. Krętej z udziałem Burmistrza oraz Zastępcy Burmistrza. Podczas tego spotkania Burmistrz poinformował mieszkańców, że planowana jest budowa nowej nawierzchni tej ulicy. Zwrócił się z pytaniem o powód zatajenia informacji, iż realizacja tej inwestycji została zaplanowana w roku ubiegłym poprzez polecenie wykonania dla Spółki MPDM, a Pan Burmistrz zdjął to zadanie. Zapytał o powód dokonania tej zmiany w budżecie.

Piotr Jankowski Burmistrz Miasta

Zaznaczył, że nie zataił żadnych informacji przed mieszkańcami. Dodał, że radny powinien być zadowolony z faktu, że to na wniosek radnego zostanie wykonany remont ul. Krętej.

Radny Sławomir Kowalewski

Wyjaśnił, że nie był autorem wniosku dotyczącego remontu ul. Krętej, lecz jako ówczesny Burmistrz Miasta w roku ubiegłym zlecił Spółce MPDM realizację remontu tej ulicy w 2024 r., jak również ulicy na Osiedlu Młodych zgodnie z wnioskiem Przewodniczącego Osiedla Szymona Wyrostka. Poinformował, że ul. Misjonarska również została zdjęta z planu. Podkreślił, że oczekuje uzasadnienia, dlaczego obecny Burmistrz zdecydował się na wprowadzenie tych zmian i dlaczego zataił te informacje przed mieszkańcami. Dodał, że Burmistrz miał prawo do dokonania zmian i tego nie kwestionuje, jednak chce poznać powody ich dokonania.

Piotr Jankowski Burmistrz Miasta

Zwrócił się do radnego mówiąc, że w 2024 r. w okresie kampanii wyborczej radny jako ówczesny Burmistrz zlecił Spółce MPDM tak dużą liczbę zadań, że nie była w stanie ich zrealizować w terminie. W związku z tym, wszystkie zaplanowane inwestycje również te zlecone przez poprzedniego Burmistrza powoli będą realizowane.

Radny Sławomir Kowalewski

Zapytał o aktualny stan prac związanych z pomysłem zagospodarowania terenu tzw. „Łysa Góra”. Na jakim etapie znajduje się obecnie projekt, koncepcja oraz realizacja tej inwestycji.

Piotr Tomaszewski Naczelnik Wydziału Inwestycji

Powiedział, że obecnie trwa etap opracowywania koncepcji zagospodarowania terenu. Został już wyłoniony wykonawca a prace w pewnym zakresie są na zaawansowanym etapie. Dodał, że w przyszłym tygodniu planowane jest spotkanie w terenie z projektantem. Po opracowaniu koncepcji będziemy dalej zastanawiać się w jakim zakresie rozwijać ten teren.

Radny Sławomir Kowalewski

Powiedział, że nie jest usatysfakcjonowany z otrzymanej odpowiedzi. Poprosił o przedstawienie konkretnych informacji dotyczących elementów przewidzianych do realizacji w opracowywanej koncepcji.

Piotr Tomaszewski Naczelnik Wydziału Inwestycji

Poinformował, że zakres zamówienia obejmował lokalizację orczyka oraz małej infrastruktury, takiej jak ławki, przebieralnia oraz oświetlenie.

Radny Sławomir Kowalewski

Zwrócił się do Burmistrza z pytaniem dlaczego zrezygnowano z pomysłu na wybudowanie obiecanego stoku narciarskiego na wspomnianym terenie.

Piotr Jankowski Burmistrz Miasta

Powiedział, że pamięta co obiecywał w programie wyborczym i podkreślił, że realizacja planu przewidziana jest na okres pięciu lat. Dodał, że po upływie tego czasu mieszkańcy będą mieli możliwość rozliczenia obecnej władzy z podjętych działań.

Radny Sławomir Kowalewski

Stwierdził, iż jest to wymijająca odpowiedź. Dodał, że stok narciarski nie jest spójny z opracowywaną koncepcją zagospodarowania terenu. Następnie poruszył kwestię przeprowadzenia audytu stanu miasta. Zapytał, czy audyt został już zlecony, a jeśli tak to komu, jaka firma została wyłoniona do jego realizacji, jaki jest zakres audytu, wysokość wynagrodzenia dla wykonawcy, termin zakończenia prac oraz czy wyniki audytu zostaną udostępnione mieszkańcom miasta.

Piotr Jankowski Burmistrz Miasta

Zwrócił się do radnego, mówiąc, że po niemal 17 latach pełnienia funkcji Burmistrza Miasta powinien wiedzieć, iż audyt w mieście przeprowadza audytor miejski, a nie firma zewnętrzna. Poinformował, że audytor jest obecnie w trakcie finalizowania trzech lub czterech audytów. Po ich zakończeniu każdy zainteresowany będzie miał możliwość zapoznania się z wynikami przeprowadzonych audytów.

Radny Sławomir Kowalewski

Poprosił o doprecyzowanie odpowiedzi. Dopytał o zakres audytu.

Piotr Jankowski Burmistrz Miasta

Powiedział, że odpowiadzi zarówno na powyższe pytanie, jak i na kolejne pytania, które radny jeszcze zada, zostaną udzielone w formie pisemnej. Zwrócił się do radnego mówiąc, że jeżeli ma jeszcze pytania do Burmistrza to prosi o złożenie ich za pośrednictwem Przewodniczącego Rady bądź w biurze rady i w stosowanym terminie zostanie udzielona odpowiedź na wszystkie pytania.

Radny Sławomir Kowalewski

Powiedział, że ma prawo do zadawania pytań i oczekiwania odpowiedzi. Stwierdził, że Burmistrz nie jest w stanie udzielić odpowiedzi na konkretnie zadawane przez radnego pytania.

Piotr Jankowski Burmistrz Miasta

Powiedział, że oczywiście radny ma prawo do zadawania pytań, ale dobrze by było gdyby brał udział w pracach komisji co umożliwia zadawanie pytań na bieżąco oraz uzyskiwanie natychmiastowych odpowiedzi. Podkreślił, że posiedzenia komisji odbywają się w budynku urzędu, co ułatwia dostęp do dokumentacji i umożliwia sprawne wyjaśnianie wszelkich kwestii. Dodał, że to co radny jako burmistrz wymyślił za poprzedniej kadencji i było dobre, dalej jest realizowane. Zapewnił, że nie uchyla się od odpowiedzi, jednak podkreślił konieczność poszanowania czasu wszystkich uczestników obrad. Wszystkie pytania złożone na piśmie zostaną rozpatrzone i zostanie udzielona na nie odpowiedź, którą można upublicznić.

Radny Sławomir Kowalewski

Powiedział, że dalej będzie zadawać pytania. W nawiązaniu do przebiegu dzisiejszej sesji, wskazał, że podczas procedowania jednej z uchwał została odczytana uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zapytał, czy jej odczytanie stanowi ustawowy obowiązek oraz jakie mogą być konsekwencje jej niedoczytania.

Radca Prawny Urzędu Miasta

Powiedział, że podczas obrad dzisiejszej sesji jeden z radnych zarzucił, iż radcy nie są od teoretyzowania, w związku z czym powstrzymuje się od takich wypowiedzi. Dodał, że zagadnienie to jest dość skomplikowane, ponieważ należałoby przeprowadzić analizę prawną w celu ustalenia, czy brak odczytania uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej stanowi istotną wadę przy podejmowaniu uchwały Rady Miasta. Podkreślił, że konieczne byłoby dokonanie gruntownej analizy orzecznictwa, aby udzielić odpowiedzi na to pytanie.

Radny Sławomir Kowalewski

Zwrócił się do Radcy Prawnego mówiąc, że rozumie jego stanowisko i dopuszcza możliwość, że mecenas mógł dotychczas nie spotkać się w swojej pracy zawodowej z takim zagadnieniem. Jednocześnie poprosił, aby Radca Prawny przygotował informację w tej sprawie i przekazał ją za pośrednictwem Przewodniczącego Rady. Następnie zwrócił się do Burmistrza, prosząc o uzasadnienie decyzji dotyczącej budowy żłobka przy ul. Krasińskiego. Zapytał, dlaczego nie zdecydowano się na realizację tej inwestycji przy Zespole Placówek Oświatowych

nr 2 na Wólce, gdzie kilka lat temu mieszkańcy zaakceptowali pomysł budowy żłobka właśnie w tej lokalizacji.

FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta w kwestii rozważań dotyczących prawnych konsekwencji nieodczytania uchwały RIO, wyraził wątpliwość, czym miałyby to skutkować w dalszej pracy Rady, skoro uchwała ta została odczytana. W odniesieniu do drugiej części pytania poinformował, że odpowiedź zostanie przekazana radnemu na piśmie.

Radny Sławomir Kowalewski

Zapytał o przebieg procesu likwidacji Centrum Usług Wspólnych. Przypomniwał, że w roku ubiegłym dokonano zmiany regulaminu organizacyjnego Urzędu Miasta, w którym zaplanowano likwidację tej jednostki. Poprosił o informację, na jakim etapie znajduje się obecnie likwidacja oraz o podanie kosztów z nią związanych. Dodał, że księgowi są zatrudniani w poszczególnych placówkach. Poprosił o przedstawienie konkretnych wyliczeń, uzasadnienia tej sytuacji oraz zestawienia kosztów. W związku ze świadomością, że odpowiedź na to pytanie zostanie udzielona na piśmie, zwrócił się z kolejnym pytaniem. Zapytał dlaczego została dokonana zmiana Przewodniczącej Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, jednocześnie prosząc o przedstawienie obecnego składu komisji.

FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się do radnego z prośbą o złożenie pytań na piśmie, gdyż inni radni jak i mieszkaniec miasta również chcieliby zabrać głos w dyskusji. Dał radnemu możliwość zadania ostatniego pytania.

Radny Sławomir Kowalewski

Powiedział, że wszyscy zainteresowani zabiorą głos w dyskusji. Zwrócił uwagę, że podczas oficjalnej sesji Rady Miasta Przewodniczący ogranicza czas wypowiedzi. Przypomniwał, że rok temu prosił o zmianę organizacji pracy Rady, na co Przewodniczący Rady nie zareagował. W jego ocenie obecne terminy sesji są dostosowane nie do osób pracujących, lecz do osób bezrobotnych, emerytów oraz osób prowadzących działalność gospodarczą. W związku z tym zaproponował, aby komisje Rady odbywały się w dni powszednie o godzinie 18:00, natomiast sesje Rady w soboty o godzinie 10:00, co umożliwiłoby mieszkańcom udział w pracach komisji i sesjach.

FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się do radnego z pytaniem, ile razy sesje Rady Miasta były organizowane po godzinie 16:00 oraz w soboty podczas ostatniej kadencji lub w ciągu ostatnich 17 lat.

Radny Sławomir Kowalewski

Podkreślił, że przez ponad 17 lat pełnił funkcję burmistrza miasta, a to Przewodniczący Rady organizuje pracę Rady.

FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta Wyjaśnił, że w kwestii zwoływania komisji to Przewodniczący poszczególnych komisji decydują o terminie oraz godzinie posiedzeń. Przypomniwał jednocześnie słowa radnego, pełniącego wcześniej funkcję burmistrza, który wyrażał sprzeciw wobec organizowania komisji po godzinie 16:00, argumentując, że wiązałoby się to z koniecznością wypłacania pracownikom urzędu nadgodzin.

Radny Sławomir Kowalewski

Poinformował, że w internecie pojawił się film dotyczący partnerstwa publiczno-prywatnego. Zwrócił się do Burmistrza z prośbą o przedstawienie informacji na ten temat, w szczególności kiedy zostało to zrealizowane oraz co skłoniło Burmistrza do wyboru formy partnerstwa publiczno-prywatnego przy budowie oczyszczalni.

FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

Radny Szymon Wyrostek

Odnosił się do poprzedniej wypowiedzi Przewodniczącego Rady, podkreślając, że nie musi mówić co radny ma robić, czy wyręczać Burmistrza. Dodał, że jeśli nikt nie podejmie inicjatywy zorganizowania spotkania z kupcami, sam postara się to spotkanie zorganizować. Następnie zapytał o termin realizacji remontu drogi na Osiedlu Młodych.

FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

Radny Szymon Wyrostek

Poruszył temat firmy, która w naszym mieście wprowadziła do użytku hulajnogi elektryczne. Poinformował, że zapoznał się z oficjalnym stanowiskiem Urzędu Miasta w tej sprawie, opublikowanym w internecie. Zaznaczył jednak, że mieszkańcy apelują o poprawę bezpieczeństwa, ponieważ osoby korzystające z hulajnóg stwarzają zagrożenie na drodze. Podkreślił, że obecność takiej firmy na terenie miasta rodzi kolejne zagrożenie, gdyż dajemy dzieciom dostęp do zrobienia sobie krzywdy. Zapytał, czy będą prowadzone rozmowy z tą firmą w celu usankcjonowania tej sytuacji.

Następnie zapytał o wizję dalszego rozwoju naszego miasta oraz jego promocji na zewnątrz oraz jak będą wyglądały kolejne inwestycje związane z rozwojem monitoringu miejskiego.

Artur Ryfiński Naczelnik Wydziału Promocji i Współpracy

Udzielił odpowiedzi w sprawie hulajnóg. Poinformował, że prowadzona była korespondencja z właścicielem wspomnianej firmy, która podjęła działalność gospodarczą, jednak nie jest ona zarejestrowana w naszym mieście. Firma działa na podstawie przepisów kodeksu cywilnego, a zasady korzystania z hulajnóg regulowane są ustawą - Prawo o ruchu drogowym. Wyjaśnił zasady funkcjonowania hulajnóg, zaznaczając, że do ich użytkowania konieczne jest posiadanie odpowiedniej aplikacji. Przytoczył również stanowisko Burmistrza w tej sprawie oraz działania, które zostały w tym zakresie podjęte. Poinformował także o planowanym spotkaniu z właścicielem wspomnianej firmy.

Radny Kamil Przybyszewski

Zapytał, czy Straż Miejska nie powinna od razu usunąć hulajnóg, gdyż jest to zajęcie pasa drogowego w sposób szczególny związany z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Artur Ryfiński Naczelnik Wydziału Promocji i Współpracy

Zwrócił się w stronę radnego z prośbą o doprecyzowanie pytania.

Radny Kamil Przybyszewski

Dopytał, jak wygląda sytuacja w przypadku, gdy pas drogowy wykorzystywany jest w sposób szczególnie przez firmę prowadzącą działalność gospodarczą. Zapytał, czy jeżeli hulajnogi pozostawiane są w nieuporządkowany sposób, to czy Straż Miejska powinna je zabezpieczyć. Dodał, że gdyby podobną sytuację spowodował mieszkaniec, poniósłby z tego tytułu konsekwencje.

Artur Ryfiński Naczelnik Wydziału Promocji i Współpracy

Powiedział, że są zasady określone przez prawo ruchu drogowego. Dodał, że starał się przedstawić decyzje podjęte przez Burmistrza w zakresie prowadzenia rozmów oraz działań związanych z usuwaniem hulajnóg. Na chwilę obecną zabezpieczonych zostało pięć hulajnóg, które były niewłaściwie zaparkowane. Naczelnik poinformował, że posiada dokumentację fotograficzną przedstawiającą sposób ich pozostawienia i może ją udostępnić radnemu. Zgodził się z radnym, że hulajnogi nie powinny być porzucane w taki sposób, dlatego też podjęto szybkie działania przez Straż Miejską i zabezpieczono je do czasu rozmów z właścicielem firmy.

Radny Kamil Przybyszewski

Podkreślił, że nie jest przeciwnikiem hulajnóg elektrycznych, gdyż sam korzysta z nich w czasie wolnym, jednak jest za tym aby ich funkcjonowanie było odpowiednio uregulowane.

Artur Ryfiński Naczelnik Wydziału Promocji i Współpracy

Stwierdził, że problem poruszony przez radnego dotyczy wielu polskich miast. Dodał, że niewłaściwe pozostawianie hulajnóg odbiera jako przejaw niechłujstwa ze strony ich użytkowników.

Radny Kamil Przybyszewski

Powiedział, że częściowo zgadza się z wypowiedzią Naczelnika, jednak chciałby spotkać się z nim osobiście i omówić problem, odwołując się do opinii mieszkańców korzystających z hulajnóg. Wspomniał, że mieszkańcy pozostawiają hulajnogi w miejscach wskazanych na aplikacji jako miejsce do zaparkowania, więc nieodpowiednie pozostawienie hulajnogi nie zawsze wynika ze złej woli użytkowników hulajnóg.

FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta Zauważył, że problem dotyczy nie tylko użytkowników hulajnóg, ale również pieszych. Dodał, że w aplikacji, z której sam korzystał wymagane było wykonanie zdjęcia zaparkowanej hulajnogi, celem potwierdzenia, że została ona pozostawiona w sposób prawidłowy.

Radny Sławomir Kowalewski

Zwrócił się do Przewodniczącego Rady z pytaniem, czy prawdą jest, że radni Rady Miasta otrzymali podwyżki diet, a jeśli tak to od kiedy one obowiązują. Wyjaśnił, że zadaje to pytanie,

ponieważ z powodów organizacyjnych od początku kadencji do chwili obecnej nie był w stanie uczestniczyć we wszystkich posiedzeniach komisji oraz sesjach Rady.

FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta potwierdził, że radni otrzymali podwyżki diet, jednak wynikały one wyłącznie ze zmiany kwoty bazowej. Dodał, że żadna nowa uchwała Rady Miasta w tym zakresie nie była procedowana.

Radny Sławomir Kowalewski

Zwrócił się z prośbą o podanie informacji od kiedy obowiązuje podwyżka diet oraz o ile wzrosły diety poszczególnych radnych pełniących poszczególne funkcje oraz radnych niepełniących żadnych funkcji.

FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że obecnie nie jest w stanie udzielić szczegółowej odpowiedzi, gdyż każda z funkcji radnych wiąże się z innym procentowym wzrostem diety. Zapewnił, że radny otrzyma odpowiedź na piśmie.

Radny Sławomir Kowalewski

Powiedział, że dwukrotnie pytał Zastępcę Burmistrza Marcina Burchackiego o wysokość dodatku przysługującego w związku z realizacją projektu unijnego, jednak nie uzyskał odpowiedzi. Poprosił o ujawnienie, jaka to kwota, od kiedy jest wypłacana oraz w jakich godzinach Zastępca Burmistrza wykonuje czynności związane z realizacją projektu.

FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że odpowiedź na powyższe pytanie zostanie udzielona w formie pisemnej.

Radny Sławomir Kowalewski

Powiedział, że chciałby poznać Prezesa Miejskiego Przedsiębiorstwa Drogowo- Mostowego w Mławie, ponieważ ma wiele pytań.

FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Drogowo-Mostowego już przedstawiał się podczas sesji, jednak obecnie nie ma go na sali. Dodał, że jeśli radny będzie chciał spotkać się z Panem Prezesem, to z pewnością nie odmówi takiego spotkania.

Radny Sławomir Kowalewski

Wyraził chęć podjęcia dyskusji z Prezesem podczas sesji rady miasta. Zwrócił się do Przewodniczącego Rady z pytaniem o termin kolejnej sesji, wskazując, że dotychczas, gdy mieszkańcy pytają go o termin następnej sesji ma trudności z określeniem terminu. Poprosił Przewodniczącego o zaplanowanie terminów sesji i komisji do końca roku.

FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta wyjaśnił, że już na początku kadencji prowadzone były rozmowy, że planowo sesje będą odbywać się w ostatni wtorek miesiąca. Dodał, jednak że zdarzają się sytuacje nadzwyczajne, których nie jesteśmy w stanie przewidzieć.

Radny Szymon Wyrostek

Zapytał jak obecnie wygląda sytuacja związana z realizacją funduszu osiedlowego w Mławie.

Piotr Tomaszewski Naczelnik Wydziału Inwestycji

Odpowiedział, że odbyły się zebrania zarządów osiedli, podczas których przegłosowano wszystkie wnioski. Obecnie trwają przygotowania pod kątem zamówień publicznych lub spraw związanych z procesem budowlanym. Dodał, że na początku lipca zostaną ogłoszone pierwsze postępowania dotyczące kwestii projektowych lub realizacyjnych.

Radny Kamil Przybyszewski

Powrócił do kwestii naboru na wolne stanowiska do Urzędu Miasta. Przypomniał, że w ubiegłym roku podczas jednej z sesji Rady Miasta, głos zabrał mieszkaniec, który publicznie krytykował radnego Sławomira Kowalewskiego. Niedługo po tym zdarzeniu osoba ta została zatrudniona na stanowisku młodszego referenta ds. obsługi monitoringu. W związku z tym zapytał, czy wybór tej osoby na to stanowisko miał jakikolwiek związek z jej wcześniejszym wystąpieniem na sesji.

Następnie poruszył kwestię zatrzymywania się pociągów wskazując, że mieszkańcom miasta udało się przywrócić zatrzymywanie się pociągów na stacji Mława na Wólce. Poinformował, że w najbliższym czasie do Burmistrza wpłynie pismo od grupy mieszkańców w sprawie zatrzymywania się pociągów. Zwrócił się do Burmistrza z pytaniem, czy popiera on zatrzymywanie się pociągów na stacji Mława „Wólka”.

Piotr Jankowski Burmistrz Miasta

Zauważył, że radny posiada już wiedzę, iż do Urzędu ma wpłynąć pismo w tej sprawie. W kwestii zatrzymywania się pociągów na terenie miasta powiedział, że to nie Burmistrz decyduje, w którym miejscu się one zatrzymują i to nie Burmistrz ocenia, która stacja jest do tego lepsza. Dodał, że tyle samo zwolenników jest jednego miejsca, jak i drugiego. Zarówno na pierwszą, jak i drugą lokalizację wpływają do urzędu petycje mieszkańców. Podkreślił, że to nie Burmistrz decyduje, w której lokalizacji zatrzymują się pociągi.

Radny Kamil Przybyszewski

Poruszył kwestię budowy żłobka. Zapytał, czy to nie radny z komitetu Burmistrza zaproponował budowę żłobka na Wólce. Następnie poruszył kwestię oczyszczalni ścieków. Zapytał co dalej w sprawie rozbudowy oczyszczalni ścieków.

Piotr Jankowski Burmistrz Miasta

Odpowiedział, że rozbudowa oczyszczalni ścieków nastąpi w formule partnerstwa publiczno-prywatnego.

Radny Kamil Przybyszewski

Poruszył sprawę autobusów. Wspomniał, że prowadzone były testy. Zapytał jakie są wyniki tych testów, jak to wygląda z zasięgiem i serwisem autobusów.

Piotr Jankowski Burmistrz Miasta

Powiedział, że na kolejnej sesji Rady Miasta Prezes MPDM udzieli odpowiedzi na wszystkie wątpliwości.

Radny Kamil Przybyszewski

Zwrócił się do Przewodniczącego Rady z prośbą o informację przed sesją kto z urzędu miasta będzie uczestniczyć w obradach sesji, jest to istotne ze względu na zadawane pytania, gdyż nie uzyskuje odpowiedzi na wszystkie zadawane pytania.

FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta każde pytanie może Pan złożyć na piśmie.

Radny Kamil Przybyszewski

Zaznaczył, że może określić w jaki sposób chce aby odpowiedź na pytanie została udzielona. Powrócił do tematu zabierania głosu powiedział, że radny może zadawać pytania i nie można go ograniczać.

Następnie poruszył sprawę ul. Rynkowej, Mickiewicza, Ceglanej, Ostaszewskiego i ul. Cmentarnej mówiąc, że czeka na efekty prac. Dodał, że oczekuje również na oświetlenie ul. Sergiusza Grudkowskiego. Wspomniał, że ostatnio zgłosił do urzędu miasta sprawę wyboistej drogi przy Alei Marszałkowskiej wraz z załączonymi zdjęciami i nic do tej pory nie zostało zrobione. Nadmienił, aby robiąc już ścieżkę, po drugiej stronie naprawić te ubytki i te miejsca, które stwarzają zagrożenie.

FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta oddał głos mieszkańcowi miasta.

Krzysztof Bruździak Mieszkaniec Miasta Mława

Podziękował za możliwość zabrania głosu. Zgodził się z Przewodniczącym Rady w kwestii tego, że sprawy omawiane na sesji są szczegółowo omawiane na poszczególnych komisjach rady. Wspomniał, że wraz z innymi osobami o to walczyli składając petycję. Ubolewa, że petycja ta została rozpatrzona jedynie pod względem zamieszczania na BIP informacji o terminie i miejscu posiedzenia komisji i radni nie przychyłili się do tego aby zamieszczać również tematykę posiedzenia. Następnie powiedział, że mamy powołany już jeden klub radnych i dobrze by było gdyby powstały kolejne kluby, gdzie się przedstawia stanowisko w imieniu całego klubu. Zwrócił się z prośbą, aby w ramach autorefleksji powrócić do wcześniej podjętych uchwał i zarządzeń. Wspomniał o Zarządzeniu nr 74/2025 w sprawie ustalenia zasad decydowania przez Rady Osiedli o realizacji zadań osiedlowych w 2025 r., które jest wydane z wadą prawną, czego skutki mogą ponieść mieszkańcy, którzy byli zaangażowani w sprawę. Zapytał, czy istnieje możliwość naprawienia sytuacji. Dodał, że chodzą głosy, iż zarządzenie zostało wydane bez właściwej podstawy prawnej co stanowić może istotny problem. Następnie poruszył kwestię Statutu Miasta Mława mówiąc, że już teraz wychodzą pewne niedociągnięcia komplikujące bieżącą działalność.

W związku z tym zwrócił się z pytaniem, czy istnieje możliwość powołania komisji statutowej w celu dokonania analizy, oceny i poprawy uchwalonego statutu. Na koniec poruszył problem zwierząt wolnożyjących. Powiedział, że w ubiegłym tygodniu skierował do urzędu miasta pismo z prośbą o zajęcie się tą sprawą i podjęcie interwencji. Dodał, że zarówno z poprzednim jak i z obecnym burmistrzem odbywał spotkania w tym temacie, jednak z wspomnianych spotkań nic nie wynikło i w dalszym ciągu obciąża się finansowo mieszkańców. Wobec tego zapytał, czy w dalszym ciągu obowiązuje procedura, że jeżeli kot wolnożyjący wejdzie na teren czyjejś działki to z mocy prawa staje się własnością osoby, do której działka należy i Straż Miejska odmawia podjęcia interwencji. Zaapelował o podjęcie wspólnych działań na rzecz Mławy, gdyż zaczynają docierać niepokojące sygnały, aby pomyśleć o przeprowadzeniu referendum o odwołaniu władz.

FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji w tym punkcie.

Radca Prawny Urzędu Miasta

Wyjaśnił, że §32 pkt.3 aktualnie obowiązującego Statutu wskazuje, że można zgłosić wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i podjęcia uchwały. Natomiast w tym punkcie porządku obrad Państwo nie mają już do podjęcia żadnej uchwały, w związku z tym w tej sytuacji traktowałby ten wniosek jako wniosek formalny o zamknięcie dyskusji

Radny Zbigniew Ruszkowski

Powiedział, że jest zwolennikiem zamknięcia tej dyskusji, ale jest także formalistą i uważa, że zapis ten odnosi się do dyskusji, a nie jesteśmy w punkcie dyskusji dotyczącym uchwały, tylko jesteśmy w punkcie „wolne wnioski i zapytania”, a więc mamy tu do czynienia z wnioskami i zapytaniami, więc jeżeli Przewodniczący dopilnuje, aby to były wnioski i zapytania, to myśli, że obrady sesji szybko się zakończą.

Radca Prawny Urzędu Miasta

W jego odczuciu jeżeli §32 pkt.3 dotyczy tak istotnego punktu porządku obrad tj. dyskusji nad podjęciem uchwały, która rodzi skutki prawne dla mieszkańców miasta i dopuszcza możliwość zamknięcia dyskusji, to przez wykładnię prawa z „większego na mniejsze” wskazywałby, na to, że przepis ten możemy stosować także do punktu dotyczącego wniosków i zapytań radnych.

FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym (**za – 15 głosów, 4 przeciw**) przegłosowała wniosek formalny o zamknięcie dyskusji w punkcie 23 porządku obrad.

Artur Ryfiński Naczelnik Wydziału Promocji i Współpracy

Poinformował, że był na miejscu tragedii na ul. Słowackiego, gdzie doszło do spalenia praktycznie całego budynku, w którym mieszkają mieszkańcy naszego miasta. Z pozyskanych od służb mundurowych informacji wynika, że ewakuowanych zostało 120 osób, z czego 70 są to osoby ze spalonego budynku, a 50 z budynku równoległego, gdyż istniało zagrożenie rozprzestrzenienia się ognia na ten budynek. Zgodnie z dyspozycją Burmistrza został zawiązany sztab kryzysowy, który zaczął pracę w sposób dynamiczny. Dodał, że poszkodowani zostali objęci opieką. Był problem z jedną osobą, której nie odnaleziono. Nie jest w stanie powiedzieć, czy osoba ta została odnaleziona, ale podczas sesji dostał informację od osób zabezpieczających spaloną kamienicę, że wewnątrz budynku nikogo nie ma. Jeśli chodzi o działania ze strony miasta to został podstawiony autobus w celu transportu poszkodowanych, zostały również przygotowane miejsca w których osoby te mogą odpocząć, przygotowano posiłki i osoby, które nie mogły liczyć na wsparcie rodziny mają zapewniony nocleg w Hotelu Mława. Do mieszkańców miasta został skierowany komunikat o pomoc poszkodowanym.

Ad.pkt.24.

Po wyczerpaniu porządku obrad sesji

Przewodniczący Rady Miasta

zakończył obrady XVII sesji o godz.19:15

słowami:

„ZAMYKAM OBRADY XVII SESJI RADY MIASTA”

Przewodniczący Rady Miasta

Filip Kowalczyk

Protokolant: Sandra Bucholska, Katarzyna Kulesza