

## **PROTOKÓŁ Nr V / 2011**

### **z obrad sesji Rady Miasta Mława odbytej w dniu 29 marca 2011r. w sali Miejskiego Domu Kultury**

Obrady piątej zwyczajnej sesji Rady Miasta otworzył **Przewodniczący Rady Miasta Krzysztof Wasiłowski** o godz.1300.

Powitał Burmistrza Miasta Sławomira Kowalewskiego, Zastępcę Burmistrza Janinę Budzichowską, Sekretarza Miasta Mariusza Szczechowicza, Skarbnika Miasta Henryka Antczaka, Panie i Panów Radnych, Przewodniczących Zarządów Osiedli, naczelników wydziałów, prezesów spółek komunalnych, kierowników jednostek podległych, przedstawicieli mediów oraz mieszkańców miasta.

W sposób szczególny powitał stypendystów, rodziców oraz opiekunów.

Poinformował, że przed przystąpieniem do realizacji porządku obrad sesji nastąpi uroczyste wręczenie stypendiów Burmistrza Miasta Mława dla uzdolnionej młodzieży.

O zabranie głosu poprosił Naczelnika Wydziału Oświaty.

#### **Naczelnik Wydziału Oświaty Ryszard Staniszewski**

poinformował, że 46 młodych i zdolnych uczniów skorzystało z możliwości wsparcia finansowego w postaci stypendium, które od 2003r. przyznawane jest utalentowanej młodzieży. Jest to ze strony władz miasta wyraz uznania dla tych osób, które poza dobrymi wynikami w nauce posiadają również inne uzdolnienia i osiągają sukcesy.

Wnioski można było składać do końca października. Wnioskodawcami mogli być zarówno szkoła, jak i rodzice, instytucje kultury, sportu oraz organizacje pozarządowe.

Wnioski o przyznanie stypendium Burmistrza rozpatrywane są po uchwaleniu budżetu miasta. W tym roku wpłynęło 50 wniosków o uhonorowanie młodych talentów, z których cztery Komisja przyznająca stypendia zaopiniowała negatywnie ponieważ nie spełniły wymogów formalnych. Łącznie na nagrody przeznaczona została kwota 27.670 zł.

W gronie wyróżnionych znaleźli się uczniowie mławskich gimnazjów i szkół średnich oraz osoby wywodzące się z Mławy, a studiujące w innych miastach. Docenione zostały osoby piszące wiersze, grające na różnych instrumentach, tancerze, pływacy, kic-bokserzy, judocy, wokaliści i tenisiści. Pierwszy raz w tym roku zostało przyznane stypendium w kategorii jeździectwo / lista stypendystów stanowi załącznik do protokołu /.

#### **Burmistrz Miasta Sławomir Kowalewski**

wspólnie z **Przewodniczącym Rady Miasta Krzysztofem Wasiłowskim** złożył gratulacje i wręczył stypendia. Zdolne dzieci i młodzież są przyszłością naszego miasta i gwarancją jego rozwoju.

Osoby nagrodzone złożyły podziękowania Burmistrzowi Miasta, Przewodniczącemu Rady oraz całej Radzie Miasta.

**Burmistrz Miasta** poinformował, że został ogłoszony konkurs na najaktywniejsze Stowarzyszenie działające na terenie naszego miasta. Wpłynęło 8 wniosków i po dokonaniu podsumowania przez Komisję powołaną przez Burmistrza przyznana została jedna nagroda dla Stowarzyszenia Wspierania Społeczności Lokalnej „Bądźmy razem”. Jest to Stowarzyszenie, które niewielki staż, ale bardzo intensywnie pracuje dla najbardziej potrzebującej społeczności lokalnej.

Na ręce Pani Prezes złożył gratulacje i wspólnie z Przewodniczącym Rady przekazał przenośny komputer.

**Radny Ryszard Prusinowski** poinformował, że pracownicy UM i jednostek podległych zajęli pierwsze miejsce w IX Turnieju Piłki Siatkowej o Puchar Starosty Powiatu Mławskiego w roku 2011, który przekazał na ręce Burmistrza Miasta.

**Przewodniczący Rady Miasta** powitał przedstawicieli Górnictwa Naftowego i Gazownictwa w osobach Pana Dyrektora Wiesława Szerzyńskiego i Pana Krzysztofa Kubackiego.

Poprosił o zabranie głosu Dyrektora.

**Burmistrz Miasta** poprosił o wyjaśnienie następującej kwestii. Przedstawiciele społeczności lokalnej i powiatu mławskiego zauważyli, że obsługa klientów odbywa się w samochodzie jest to tzw. mobilne biuro obsługi klientów. Z obserwacji zauważamy, że stanowi to spory dyskomfort szczególnie w sytuacji kiedy są złe warunki atmosferyczne. W związku z tym zgłaszane są sygnały do przedstawicieli władz miasta i radnych, którzy są zainteresowani tymi oraz innymi ważnymi problemami w naszym mieście. Podziękował za przyjęcie zaproszenia i udzielenie wyjaśnienia dlaczego istniejący punkt w Mławie przestał działać.

Nadmienił, że wcześniej była prowadzona korespondencja w tej sprawie i jest nadal prośba, aby taki punkt funkcjonował w naszym mieście. Wiadomo, że w ościennych miasta takowe punkty funkcjonują po dzień dzisiejszy.

**Dyrektor PGNiG** przedstawicieli Mazowieckiego Oddziału Obrotu Gazem przypomniał, że kilka lat temu ten obszar obsługiwało zintegrowane przedsiębiorstwo gazownicze. Na bazie prawa energetycznego to przedsiębiorstwo zatrudniające kilka tysięcy osób zostało podzielone na dwa odrębne przedsiębiorstwa, które świadczy usługi dystrybucyjne i takie, które sprzedaje gaz czyli wystawia faktury i prowadzi proces windykacji. Dopóki to przedsiębiorstwo funkcjonowało jako jedna całość miało rozległą sieć jednostek terenowych. Po podziale trzeba było te jednostki podzielić i nie we wszystkich miejscowościach okazało się racjonalne ich utrzymywanie.

Z analiz wynika, że utrzymywanie punktu obsługi, które liczy poniżej 4 osób nie jest racjonalne. Rozwijane są formy obsługi telefonicznej i jak większość tego typu firm przedstawia się również i ta firma na obsługę zdalną.

Kolejny problem funkcjonowania punktu obsługi to dodatkowe koszty, które odbiorcy pokrywają w taryfie opłat. Obniżanie kosztów powinno się przyczynić do tego, że gaz będzie tańszy. Został przyjęty taki właśnie program przez Zarząd Gazownictwa i prowadzi on do oszczędności.

W Państwa obszarze ilość klientów odnotowana w biurze była stosunkowo niewielka, a koszty dosyć wysokie. W ramach podziału majątku został przyznany budynek w

Działdowie, który jest własnością Spółki. Odległość do Działdowa z Mławy jest stosunkowo niewielka i uciążliwość takiego oddalenia punktu obsługi nie powinna być zbyt duża. Ponieważ okazało się, że stanowi to uciążliwość dla mieszkańców Mławy zostało skierowane mobilne biuro obsługi, żeby raz w tygodniu mieszkańcy Mławy mogli załatwić swoje sprawy.

**Pan Krzysztof Kubacki** przedstawił dane statystyczne dotyczące ilości osób, które korzystają z usług biura obsługi w Działdowie i mobilnego biura, które przyjeżdża do Mławy.

#### **Radny Artur Dębski**

zwrócił uwagę na to, że nie chodzi o to żeby to biuro było czynne codzienne, a o to żeby poprawić jakość świadczonych usług. W Spółce siostrzanej na ul. Płockiej są wolne pomieszczenia i być może można byłoby z nich korzystać za symboliczną złotówkę.

**Dyrektor Spółki** wyjaśnił, że był okres w którym trzeba było zaktualizować umowy i wówczas mogło to stanowić ciężenie dla mieszkańców, natomiast teraz takich kolejek nie ma. Wynajęcie pomieszczenia wiąże się z tworzeniem dokumentacji podatkowej i stawki za wynajem muszą być zgodne z obowiązującymi przepisami w tej materii.

#### **Radny Stanisław Gorczewski**

uważa, że z wypowiedzi przedmówcy wynika, że przedsiębiorstwu chodzi tylko o najniższe koszty. Obniżanie jednak własnych kosztów nie może odbywać się kosztem mieszkańców. Do chwili obecnej nie spotkał się z inną firmą, która w taki sposób obsługiwałaby swoich interesantów. Na terenie Mławy jest zarejestrowanych 3850 odbiorców, w tym w 2010 przybyło 115.

Osoby które musiały pojechać do Działdowa poniosły dodatkowe koszty i poświęciły własny czas. Dlatego nie zgadza się, żeby mieszkańcy nadal byli przyjmowani pod tzw. chmurką. To nie ten czas i nie ten wiek. Uważa, że powinno być uruchomione biuro obsługi klienta.

**Dyrektor Spółki** kolejka przed mobilnym biurem nie jest czymś co może cieszyć. Zasadniczym jednak argumentem jest ilość wizyt w biurze. Jeśli są to 3 lub 4 wizyty dziennie to utrzymywanie całej struktury nie jest dobrym rozwiązaniem.

#### **Radny Jacek Sych**

przedsiębiorstwo winno kierować się rachunkiem ekonomicznym, ale w woli uczciwości należałoby powiedzieć, że miasto Mława jest dobrym klientem w sensie poboru gazu w m3. Jest to miasto dużo liczniejsze niż Działdowo. Uważa, że tych którzy dostarczają więcej pieniędzy za świadczoną usługę powinno się lepiej traktować.

**Dyrektor Spółki** mobilne biuro jakie jest wysyłane do Mławy jest właśnie tego dowodem. Drugim dowód że Mława jest dla nas istotna jest to, że jak rok temu zaczęły się wątpliwości na temat likwidacji biura przy pierwszym sygnale władz miasta osobiście przybyłem i rozmawiałem na ten temat.

Kolejnym dowodem jest również obecność na dzisiejszej sesji, na która zostałem poproszony i podejmuję rozmowę.

### **Burmistrz Miasta Sławomir Kowalewski**

podziękował za gotowość jaką wykazuje Pan do rozmów i spotkań, ale również poprosił o zrozumienie stanowiska jakie prezentujemy. Prezentujemy stanowisko ok. 30 tysięcznego miasta i interesy prawie 80 tysięcznego powiatu. Jest to większe miasto od Działdowa i Lidzbarka Welskiego. Nie oczekiwaliśmy, że przyjedzie Pan i zakomunikuje, że nastąpiły zmiany co do stanowiska. Firma nie skorzystała z naszej pomocy w sensie wskazania lokalu i nadal podtrzymywane jest stanowisko korzystniejsze dla firmy. Być może kiedyś będzie tak, że mieszkańcy Działdowa, czy Lidzbarka będą korzystali z tego co zostanie zaproponowane mieszkańcom Mławy. Osobiście ma niedosyt takiego niezbyt właściwego traktowania przez Firmę. Oczywiście rzeczą jest rachunek ekonomiczny, ale proszę zrozumieć nas jako reprezentantów dużo większej społeczności niż Lidzbarska, czy Działdowska.

Kierujemy prośbę o rozważenie sprawy z korzyścią dla mieszkańców Mławy.

**Dyrektor Spółki** zadeklarował poprawę obsługi tak żeby była ona sprawna i tania. Program zmniejszania punktów obsługi jaki został rozpoczęty będzie kontynuowany dość konsekwentnie. Są to duże koszty, którymi obciążeni są odbiorcy gazy, a nam zależy na tym, żeby ta cena raczej spadała, a nie rosła. Wyraził gotowość współpracy i rozmowy.

### **Ad. pkt 3**

**Przewodniczący Rady Miasta** stwierdził, że na sali jest quorum / 21 radnych / władne do podejmowania prawomocnych uchwał .

Zapytał, czy są uwagi do porządku obrad.

### **Burmistrz Miasta Sławomir Kowalewski**

zwrócił się o wycofanie z porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie przeniesienia prawa samoistnego posiadania nieruchomości / pkt 10 porządku obrad sesji /. Trwają jeszcze konsultacje i procedury związane z podpisaniem porozumienia ze Starostwem Powiatowym.

**Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie autopoprawkę do porządku obrad zgłoszoną przez Burmistrza Miasta.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym **jednogłośnie /21 głosami za/** przegłosowała zgłoszoną autopoprawkę oraz **jednogłośnie /21 głosów za/** przyjęła porządek obrad sesji po zmianach.

### **Ad. pkt 4**

**Przewodniczący Rady Miasta** na Sekretarza Obrad zaproponował **radnego Janusza Wojnarowskiego.**

Radny Janusz Wojnarowski wyraził zgodę.

Ponieważ innych kandydatur nie zgłoszono w wyniku jawnego głosowania / 21 głosami za / Sekretarzem Obrad V sesji Rady Miasta został wybrany **radny Janusz Wojnarowski.**

## Ad. pkt 5

**Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że protokół z IV sesji Rady Miasta odbytej w dniu 8 lutego 2011r. był wyłożony w biurze rady w siedzibie Urzędu Miasta i każdy radny mógł się zapoznać.

Ponieważ uwag nie zgłoszono zaproponował przyjęcie protokołu bez odczytywania.

### **Radny Michał Nowakowski**

chciałby żeby przy punkcie dotyczącym przyjęcia protokołu z poprzednich obrad odejść od standardowego rytuału czyli propozycji Przewodniczącego Rady o przyjęciu protokołu bez odczytywania.

Poprosił Wysoką Radę o przychylność i zaproponował żeby protokół z sesji każdej był w całości odczytywany. Spowoduje to, że radni będą mogli zapoznać się z jednobrzmiącym protokołem, a nie każdy z radnych czyta inny tekst protokołu. Druga propozycja dotyczyła przyjęcia protokołu bez odczytywania po stwierdzeniu przez Przewodniczącego Rady, że protokół odzwierciedla w pełni to co miało miejsce na poprzedniej sesji.

Podał przykład Protokołu Nr III z obrad sesji z dnia 30 grudnia 2010r., który wydrukował z BIP na stronie Urzędu Miasta. Protokół ten z podpisem Przewodniczącego Rady nie odzwierciedla w pełni przebiegu obrad.

Protokół wyklucza pewne zdania, zapytania i problemy poruszane przez radnych, które są niewygodne w tym przypadku dla Pana Burmistrza.

Na sesji w dniu 30 grudnia 2010r. zadał pytania Panu Burmistrzowi Miasta. Pierwsze dotyczyło budowy sztucznego lodowiska przy Szkole Podstawowej Nr 6 i odstąpienia od kontynuowania tego pomysłu Zaproponował własny pomysł , nie został zapisany, ale protokół to nie stenogram i nie musiało być to zapisane.

Drugie pytanie dotyczyło miejsc pracy. Dlaczego na cztery dni przed ciszą wyborczą lokalne gazety pisały o 400 miejscach pracy, które miały być zagwarantowane. Dotarłem do tych artykułów, w których były również słowa że dzięki negocjacjom władz miasta z Panem Burmistrzem na czele te plany powiodły się. Po wyborach okazało się , że tego tematu nie ma .

Na to pytanie Pan Burmistrz nie próbował odpowiedzieć.

Dlaczego najbardziej niewygodne pytanie dla Burmistrza Miasta nie znalazło się w protokole z obrad sesji w dniu 30 grudnia 2010r.

Dlaczego Pan Panie Przewodniczący podpisał protokół, który nie odzwierciedla w pełni obrad.

**Przewodniczący Rady Miasta** zapytał Radnego Michała Nowakowskiego jak głosował na sesji, na której był przyjmowany protokół z obrad III sesji RM i czy zgłaszał uwagi do protokołu przed jego przyjęciem przez Radę.

**Radny Michał Nowakowski** odpowiedział, że chyba się spóźnił na ta sesję, na której był przyjmowany protokół. Nawet jeśli protokół został przyjęty to pytanie pozostanie. Nie chcę żeby Pan Burmistrz odpowiadał mi na to pytanie ponieważ odpowiedź będzie i tak nie istotna. Pytam dlaczego Pan Przewodniczący podpisał ten protokół, w którym nie zostało zapisane to pytanie.

**Przewodniczący Rady** stwierdził , że podpisał protokół i jego zdaniem odzwierciedla on w pełni przebieg obrad sesji. Jeżeli miał Pan wątpliwości co do treści protokołu należało przed przyjęciem protokołu zgłosić uwagi.

Z zapisu w protokole z obrad sesji w dniu 8 lutego, na której był przyjmowany protokół z obrad III sesji odbytej w dniu 30 grudnia 2010r. jest zapis , że protokół został przyjęty przez Radę jednogłośnie / 21 głosów za /.

Wynika z tego, że również Pan Radny Michał Nowakowski głosował za przyjęciem protokołu i nie zgłosił żadnych uwag do treści protokołu.

W odpowiednim czasie Radny Nowakowski mógł również zapoznać się z teścią protokołu w biurze rady.

#### **Burmistrz Miasta Sławomir Kowalewski**

poinformował , że obrady sesji są nagrywane i każdy może indywidualnie przypomnieć sobie ich przebieg. Będzie wówczas wiadomo na ile to co dzisiaj poruszał Pan Nowakowski jest prawdziwe. Na pewno będzie okazja żeby zweryfikować Pana stanowisko i chęć dokuczenia Burmistrzowi, wprowadzenia w zakłopotanie Przewodniczącego Rady i osób które pracują nad sporządzeniem protokołu.

#### **Radny Michał Nowakowski**

prosi o odpowiedź Przewodniczącego Rady dlaczego podpisał protokół, który w pełni nie odzwierciedla przebiegu obrad sesji.

**Przewodniczący Rady Miasta** uważa, że jeżeli byłoby jednoznacznie sprecyzowane pytanie na pewno zostałyby zapisane w protokole, który jako Przewodniczący Rady podpisał, a Pan Radny Nowakowski głosował za jego przyjęciem.

**Burmistrz Miasta** osobiście jest również zainteresowany tym, aby poruszony przez Pana Nowakowskiego problem został wyjaśniony.

Pamięta, że Pan Radny prowokacyjnie próbował zadać pytanie, ale konkretnie to pytanie nie zostało wypowiedziane przez Pana Nowakowskiego. Jest to zapisane na płycie DVD z przebiegu obrad sesji.

#### **Radny Arkadiusz Dłubisz**

nie zgadza się z tym co stwierdził Pan Radny Nowakowski, że Pan Burmistrz skompromitował się na sesji w dniu 30 grudnia 2010r. Pamięta, że Pan Radny Nowakowski próbował zadać pytanie na temat miejsc pracy w Mławie, ale nie skonkretyzował tego pytania. Pan Burmistrz prosił o zadanie konkretnego pytania, wówczas Pan Nowakowski stwierdził, że takie pytanie zada na następnej sesji.

#### **Radny Michał Nowakowski**

uważa , że radny zadając pytanie Burmistrzowi nie musi posługiwać się notatkami. Burmistrz o miejscach pracy mówił na sesji poprzedniej kadencji, a następnie ukazał się artykuł w prasie.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że poruszając sprawę miejsc pracy nie operował Pan konkretami i miał Pan sprecyzować konkretne pytanie na następnej sesji, czego Pan nie uczynił.

Zaproponował na następnej sesji odtworzenie fragmentu nagrania.

### **Radny Artur Dębski**

żeby uniknąć tego typu sytuacji może biuro rady przed sesją drogą e-meilową wysyłałoby protokół radnym.

### **Radny Wojciech Krajewski**

zwrócił uwagę, że w dokumencie który został opublikowany w BIP nie ma żadnej dyskusji nad budżetem jaki został uchwalony na sesji w dniu 30 grudnia 2010r. Zgodnie ze Statutem Miasta dyskusja nad protokołem z m-ca grudnia jest spóźniona, ale takie są fakty. Przeglądał protokół w biurze rady i różni się on od protokołu zamieszczonego w BIP. Uważa, że powinny to być jednakowe dokumenty.

**Sekretarz Miasta** zaproponował wyjaśnienie tej kwestii na następnej sesji.

### **Radny Michał Nowakowski**

uważa, że każde zapytanie radnego jest ważne i powinno być odnotowane w protokole. Obserwując sposób prowadzenia sesji zauważył, że lubuje się Pan Przewodniczący w zadawaniu pytań na piśmie. W związku z tym takie pytanie zada i będzie oczekiwał odpowiedzi w terminie 30 dni.

Pytanie będzie brzmiało, dlaczego podpisał Pan protokół, który nie odzwierciedla w pełni przebiegu obrad.

**Przewodniczący Rady Miasta** stwierdził, że protokół z sesji nie jest stenogramem i pojęcie ważności zagadnień jest pojęciem względnym. Jeżeli po zapoznaniu się z protokołem radny uzna, że ważna dla niego sprawa została pominięta, ma prawo zgłosić przed przyjęciem protokołu uwagi.

Poddał pod głosowanie wnioski o przyjęcie protokołu z IV sesji Rady Miasta odbytej w dniu 8 lutego 2011r. bez odczytywania.

W wyniku jawnego głosowania Rada Miasta / **18 głosami za, 3 radnych wstrzymało się od głosu** / przyjęła protokół z IV sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 8 lutego 2011r.

### **Ad. pkt 6**

**Skarbnik Miasta Henryk Antczak** przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2011r. Powodem zmian są środki jakie wpłynęły dodatkowo do budżetu miasta.

**DOCHODY ulegają zwiększeniu o kw. 214.033,00 zł.**

**Dział 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa (0,00 zł)**

Rozdział 75416 – Straż gminna (miejska) w kwocie (0,00 zł)

-przeniesienie pomiędzy paragrafami kwoty 150.000,00 zł z tytułu nieprawidłowego zakwalifikowania wpływów za mandaty.

**Dział 758 – Różne rozliczenia (+ 175.393,00 zł)**

Rozdział 75801 – Część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w kwocie (+175.393,00 zł)

zwiększenie subwencji oświatowej, zgodnie z pismem Ministra Finansów Nr ST3/4820/2/2011 z dnia 11 lutego 2011r. (+175.393,00 zł)

**Dział 801 – Oświata i wychowanie (+9.300,00 zł.)**

Rozdział 80195 – Pozostała działalność w kwocie (+9.300,00 zł)

dofinansowanie do projektu edukacyjnego „Wiem –więc myślę ekonomicznie – III edycja” w kwocie (+9 300,00 zł)

**Dział 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej(0,00 zł)**

Rozdział 85395 - Pozostała działalność (0,00 zł)

przeniesienie planowanych wydatków w kwocie 11.900,00 zł, z wydatków majątkowych na wydatki bieżące z tytułu realizacji projektu pn. „ Świ@t w zasięgu ręki” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka.

**Dział 926 – Kultura fizyczna (+ 29.340,00 zł)**

Rozdział 92605 – Zadania w zakresie kultury fizycznej (+29.340,00 zł)

dotacja na realizację Projektu „ Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów poprzez dodatkowe zajęcia rozwijające kompetencje kluczowe – Zagrajmy o sukces” dla Gimnazjum Nr 1 w kwocie 14.670,00 zł oraz Gimnazjum Nr 2 w kwocie 14.670,00 zł.

**WYDATKI w kw. 214.033,00zł proponuje się przeznaczyć ;**

**Dział 600 – Transport i łączność (+ 50.000,00 zł)**

Rozdział 60016 - Drogi publiczne gminne (+ 50.000,00 zł)

zwiększenie środków na zadanie inwestycyjne pn: Budowa nawierzchni na przedłużeniu ul. Kopernika – powiązanie z drogą gminną dojazdową do dzielnicy przemysłowej w Mławie – P.T. w kwocie (+50.000,00 zł)

**Dział 750 – Administracja publiczna (+6.898,80 zł)**

Rozdział Urzędy Wojewódzkie w kwocie (-3.436,69 zł)

- zmniejszenie wynagrodzeń osobowych pracowników wraz z pochodnymi w kwocie (-3.897,59 zł) dotyczy przeniesienia do rozdziału 75095 wkładu własnego związanego z oddelegowaniem pracowników na szkolenia organizowane w ramach projektu „ Urząd z klasą przez kompetencje do nowoczesności”

- zwiększenie odpisów na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w kwocie (+ 460,90 zł)

Rozdział 75023 - Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu) w kwocie (-73.280,51zł)

- zmniejszenie wynagrodzeń osobowych pracowników wraz z pochodnymi w kwocie (-77.213,49 zł) dotyczy przeniesienia do rozdziału 75095 wkładu własnego związanego z oddelegowaniem pracowników na szkolenia organizowane w ramach projektu „ Urząd z klasą przez kompetencje do nowoczesności”

- zwiększenie odpisów na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w kwocie (+ 3.932,98 zł)



Rozdział 75095 – Pozostała działalność w kwocie (+83.616,00zł)

zwiększenie wynagrodzeń osobowych pracowników wraz z pochodnymi w kwocie (+83.616,00 zł) z tytułu wniesienia wkładu własnego na szkolenia organizowane w ramach projektu „Urząd z klasą przez kompetencje do nowoczesności”

**Dział 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa (-2.090,11 zł)**

Rozdział 75416 – Straż gminna (miejska) w kwocie (-2.090,11 zł)

- zmniejszenie wynagrodzeń osobowych pracowników wraz z pochodnymi w kwocie (-2.504,92 zł) dotyczy przeniesienia do rozdziału 75095 wkładu własnego związanego z oddelegowaniem pracowników na szkolenia organizowane w ramach projektu „Urząd z klasą przez kompetencje do nowoczesności”

- zwiększenie odpisów na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w kwocie (+ 414,81 zł)

**Dział 801 – Oświata i wychowanie (+151.000,31 zł)**

Rozdział 80101 – Szkoły podstawowe (+33.000,00 zł)

- zwiększenie planu wydatków na wynagrodzenia osobowe w kwocie (+33.000,00 zł ) w tym dla:

Szkoły Podstawowej Nr 6 w kwocie 8.250,00 zł

Szkoły Podstawowej Nr 7 w kwocie 8.250,00 zł

Zespołu Placówek Oświatowych Nr 1 w kwocie 8.250,00 zł

Zespołu Placówek Oświatowych Nr 2 w kwocie 8.250,00 zł.

na pomoc psychologiczno-pedagogiczną uczniów, zgodnie z

Rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 listopada 2010r.

(Dz. U . Nr 228 poz. 1487 z dnia 2010r.)

Rozdział 80104 – Przedszkola (+16.500,00 zł)

- zwiększenie planu wydatków na wynagrodzenia osobowe w kwocie (+16.500,00 zł ) w tym dla:

Miejskiego Przedszkola Samorządowego Nr 3 w kwocie 8.250,00 zł

Miejskiego Przedszkola Samorządowego Nr 4 w kwocie 8.250,00zł

na pomoc psychologiczno-pedagogiczną uczniów, zgodnie z

Rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia

17 listopada 2010r. (Dz. U . Nr 228 poz. 1487 z dnia 2010r.)

Rozdział 80110 – Gimnazjum (+16.500,00 zł)

- zwiększenie planu wydatków na wynagrodzenia osobowe w kwocie (+16.500,00 zł ) w tym dla:

Gimnazjum Nr 1 w kwocie 8.250,00 zł

Gimnazjum Nr 2 w kwocie 8.250,00 zł

na pomoc psychologiczno-pedagogiczną uczniów, zgodnie z

Rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 listopada 2010r.

(Dz. U . Nr 228 poz. 1487 z dnia 2010r.)

Rozdział 80195 – Pozostała działalność (+ 85.000,31 zł)

w tym na:

- realizację projektu edukacyjnego „Wiem-więc myślę ekonomicznie-III edycja” w kwocie (+21.300,00 zł)
- wydatki związane ze zwrotem pracodawcom kosztów z tytułu zatrudnienia pracowników młodocianych w kwocie(+63.700,31zł)

**Dział 852 – Pomoc Społeczna (0,00 zł)**

Rozdział 85205 – Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie (0,00 zł) przeniesienie kwoty (-5.000,00 zł) z zakupu materiałów i wyposażenia na zakup usług pozostałych (+5 000,00 zł) na wniosek Dyrektora MOPS w Mławie.

Rozdział 85232 – Centra integracji społecznej ( 0,00 zł)

przeniesienia planu wydatków w kwocie 79.400,00 zł pomiędzy paragrafami w związku z realizacją projektu: Mławskie Centrum Integracji Społecznej i Zawodowej w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki

**Dział 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej (0,00 zł)**

Rozdział 85395 - Pozostała działalność w kwocie (0,00 zł)

przeniesienia planu wydatków w kwocie 445.600,00 zł pomiędzy paragrafami w związku z realizacją projektu: Świat w zasięgu ręki” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka

**Dział 926 – Kultura fizyczna (+8.224,00 zł)**

Rozdział 92601- Obiekty sportowe w kwocie (- 21.116,00 zł)

zmniejszenie dotacji dla Powiatu Mławskiego z tytułu pokrycia części kosztów funkcjonowania Mławskiej Hali Sportowej w Mławie w kwocie (- 21.116,00 zł) zgodnie z aneksem Nr 12/2011 do porozumienia z dnia 07.10.2002r.

Rozdział 92605 – Zadania w zakresie kultury fizycznej w kwocie (+ 29.340,00 zł) w tym dla:

- Gimnazjum Nr 1 w Mławie w kwocie 14.670,00 zł
  - Gimnazjum Nr 2 w Mławie w kwocie 14.670,00 zł
- na realizację Projektu „Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów poprzez dodatkowe zajęcia rozwijające kompetencje kluczowe – Zagrajmy o sukces”

Dochody budżetu na 2011r. wynoszą 80.478.379,34 zł

Wydatki budżetu na 2011r. wynoszą 80.478.379,34 zł

Przychody budżetu nie uległy zmianie i wynoszą 3.235.429,11 zł.

Rozchody budżetu nie uległy zmianie i wynoszą 3.235.429,11zł.

Po zamianach dochody budżetu miasta na 2011 rok wynoszą

**80.478.379,34 zł.** , i w takiej samej wysokości są również wydatki.

Projekt uchwały był omawiany na Komisji Oświaty, Kultury i Sportu oraz Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu i uzyskał pozytywną opinię.

### **Radny Jerzy Rakowski**

podczas dyskusji nt. uchwały zadał pytanie związane z wprowadzeniem rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 listopada 2010r. Na co te pieniądze będą przeznaczone otrzymał odpowiedź, ale jednocześnie było powiedziane, że środki które na ten moment przeznaczamy są środkami, które w przyszłości prawdopodobnie trzeba będzie uzupełnić.

Prosi o udzielenie odpowiedzi, czy taka analiza była prowadzona.

Podzielił się własną refleksją. Pomysł stypendiów został wprowadzony w 2003r., kiedy to jeszcze ustawodawca nie określił jak to jest możliwe w sensie prawnym i finansowym. Dzisiaj z pewną satysfakcją i uznaniem przyjął dalsze działania Pana Burmistrza. Trwa to już 8 lat i w rozmowie ze stypendystami zauważa wdzięczność. Uważa, że należy to dalej kontynuować.

### **Naczelnik Wydziału Oświaty Ryszard Staniszewski**

potwierdził, że ukazało się i obowiązuje nowe rozporządzenie Ministra Edukacji w sprawie niesienia pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Z zarządzenia wynika, że szkoły mają zrealizować szereg zadań o charakterze takim jaki jest tytuł rozporządzenia. W związku z tym szkoły zaczęły to realizować. Skuteczność realizacji będzie wówczas gdy zostanie dokładnie zdiagnozowane środowisko uczniowskie. Dokładne dane będą znane do końca września i wówczas zostaną podjęte konkretne działania.

### **Radny Janusz Uniewicz**

poruszył dwie sprawy:

- dział 600 transport i łączność - zwiększenie środków na zadania inwestycyjne pn. budowa nawierzchni na przedłużeniu ul. Kopernika, powiązanie z drogą gminną dojazdową do dzielnicy przemysłowej / projekt techniczny kw. 50 tys.zł /.

Czy nie było możliwości zrealizowania tego tematu w ramach całej koncepcji budowy tej drogi dojazdowej. Jeśli nie to dlaczego nie zostało to wplecione w tamtą inwestycję.

- zakres jaki obejmuje ten projekt techniczny.

Kolejna sprawa do sprawa do Przewodniczącego Rady dotycząca Komisji Budownictwa, na którą nie została skierowana uchwała w sprawie zmian w budżecie miasta. Prawdopodobnie nie zostałyby zadane pytania na sesji.

### **Burmistrz Miasta Sławomir Kowalewski**

analizowana była sprawa, czy w ramach realizowanego projektu będzie można ubiegać się o środki na zadanie modernizacji, przebudowy, czy nawet budowy dróg gminnych. Niestety nie można było tego zrobić i w związku z tym takie postępowanie. Udało się jedynie w ramach realizowanego projektu wykonać parking uliczny na końcu ul. Kopernika.

Zakres prac na ul. Kopernika przewidywany jest na odcinku od MOSiR do włączenia w drogę północną / chodniki, ścieżka rowerowa /.

Ponieważ zauważamy potrzebę wykonania nowego ogrodzenia wzdłuż ul. Kopernika tj. nieruchomości którą zarządza Dyrektor MOSiR będzie to połączone przy realizacji tego projektu.

Nie zna powodu dlaczego projekt uchwały nie został skierowany na posiedzenie Komisji Budownictwa. Taka sytuacja się nie powtórzy.

### **Radny Janusz Uniewicz**

wzdłuż lasu były nieformalne parkingi i dzięki uprzejmości Pana Burmistrza przy udziale Pana Naczelnika Jarosa odbyło się spotkanie, na którym zapewniono, że zostaną zachowane przynajmniej niektóre wjazdy. Na dzień dzisiejszy są ustawione krawężniki, a wjazdy nie zostały zaakceptowane.

Czy jest możliwość uwzględnienia tej prośby i wykonanie parkingów.

**Burmistrz Miasta** poinformował, że w dokumentacji przewidziane są zjazdy i na najbliższej radzie budowy zostanie zwrócona wykonawcy uwaga, żeby było to wykonane zgodnie z dokumentacją.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym **jednogłośnie / 21 głosami za / podjęła**

### **UCHWAŁĘ Nr V / 41 / 2011**

**w sprawie zmian w budżecie miasta na 2011r.**

#### **Ad. pkt 7**

**Naczelnik Wydziału GKiM Urszula Aptowicz** przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat za usługi usuwania odpadów z nieruchomości. Uchwała przygotowana została w oparciu o ustawę o samorządzie gminnym, ustawę o utrzymaniu czystości i porządku w gminach i ustawę o cenach.

Ustala się górne stawki opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych w następujących wysokościach netto:

- 1) odbiór odpadów komunalnych – 78 zł za 1m<sup>3</sup>,
- 2) wywóz nieczystości płynnych ze zbiorników bezodpływowych i ich transport do punktu zlewnego – 18 zł za 1 m<sup>3</sup>.

Traci moc Uchwała Nr XIX/202/2008 Rady Miejskiej w Mławie z dnia 4 marca 2008 r., w sprawie określenia górnych stawek opłat za usługi usuwania odpadów z nieruchomości.

Górne stawki opłat określone niniejszą uchwałą będą stosowane przy wydawaniu decyzji administracyjnych dla właścicieli nieruchomości, którzy nie zawarli umów, na usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych (wykonanie zastępcze), co wynika z art. 6. ust. 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Przedsiębiorcy prowadzący działalność w w/w zakresie ustalają ceny według własnych kalkulacji ekonomicznych lecz nie mogą one przekroczyć górnych stawek.

W okresie obowiązywania poprzedniej Uchwały Rady Miejskiej Nr XIX/202/2008 z dnia 4 marca 2008r. w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi usuwania odpadów z nieruchomości kilkakrotnie zmieniano opłaty za korzystanie ze środowiska. W roku 2008 obowiązywała stawka w wysokości 75 zł za każdą zdeponowaną tonę odpadów. Na rok 2011

Minister Środowiska określił tą opłatę w wysokości 107,85 zł. jest to wzrost o ponad 32 zł/tonę.

Zmiana stawek opłat podyktowana jest również wzrostem cen towarów i usług, wzrostem cen paliw i płac.

Z wnioskiem o zmianę górnych stawek opłat za odbiór odpadów komunalnych wystąpił Zakład Usług Komunalnych „USKOM” Sp. z o.o. w Mławie.

Projekt uchwały omawiany był na posiedzeniu Komisji Budownictwa, Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu i uzyskał pozytywną opinię.

### **Radny Wojciech Krajewski**

uchwała dotycząca stawek opłat za usuwanie odpadów z nieruchomości jest kolejną uchwałą, która spowoduje wzrost wydatków w naszych gospodarstwach domowych oraz firmach. Takie uchwały serwowane są naszym mieszkańcom od 10 grudnia / podwyżka podatku od nieruchomości, od środków transportowych, opłaty za korzystanie z obiektów sportowy, min. z basenu, opłaty za korzystanie ze słupów ogłoszeniowych oraz wzrost cen za wodę i ścieki /.

Na dzisiejszej sesji proponowana jest uchwała o podwyższeniu cen za wywóz odpadów komunalnych o kilka , a nawet kilkanaście procent.

Radni PIS uważają, że wszystkie podwyżki nie mają uzasadnienia i będą głosowali przeciwko tej uchwale.

### **Burmistrz Miasta Sławomir Kowalewski**

w nawiązaniu do wypowiedzi Pana Radnego Krajewskiego.

Bardzo rzetelnie się Pan przygotował, nie podał Pan wskaźników o jakie wzrosły wymienione przez Pana opłaty. My jako mieszkańcy czekamy na propozycję, wszyscy chcemy płacić taniej. Może Klub PIS zaproponuje coś tańszego, może w konsekwencji coś takiego w końcu się pojawi. Póki co wszyscy słyszymy tylko, że jest drożej, a wystarczy tylko spojrzeć co się dzieje wokół nas.

Nie tylko w Mławie i nie tylko te rzeczy które Pan wymienił drożeją .

Jako Burmistrz i mieszkaniec miasta będzie wspierał wszelkie działania zmierzające do tego , żeby było taniej.

Oczekuje, że wraz z kolegami, na których się Pan powołuje zostaną zaproponowane konkretne rozwiązania, z których będą mogli skorzystać mieszkańcy Mławy.

### **Radny Artur Dębski**

wszędzie w rozporządzeniu są podawane jednostki tony, a w uchwale pojawiają się m3. W związku z tym ma wątpliwość i nie rozumie uzasadnienia. Ma obawę, czy nie będzie to błąd.

Jeśli chodzi o meritum sprawy w Mławie mamy wolny rynek, jest kilka firm świadczących tego typu usługi i w związku z tym ustalamy tylko górną stawkę, a wolny rynek reguluje sam ceny. Wywóz odpadów komunalnych jest jedyną rzeczą, która jest w Mławie najtańsza porównując ościennie gminy.

**Naczelnik Wydziału GKIM** wyjaśniła, że w sprawozdawczości i w ustawach są podawane opłaty za tony, ale w uchwałach przyjmowanych przez gminy płaty podawane są w m3. Jest tak dlatego, że przewoźnik i ten kto odbiera odpady nie jest w stanie ważyć pojemniki, które odbiera od poszczególnych mieszkańców. Pojemniki mają swoją

pojemność i stawki opłat określone są w zależności od pojemności odjemników na odpady.

### **Radny Michał Nowakowski**

nawiązując do słów Pana Burmistrza stwierdził, że radni chcą proponować pewne rozwiązania, brać udział w podejmowaniu decyzji. Jednak jako radni z opozycji są totalnie lekceważeni. Podał przykład z ostatniej Komisji Budżetu, na której podana została kwota 6,5 mln. zł nadwyżki i padła propozycja ze strony radnych spotkania się wszystkich radnych żeby móc wspólnie przedyskutować ich podział i podjąć decyzję. Z ust Pana Skarbnika padła odpowiedź „koalicja się spotka, koalicja zdecyduje”.

### **Radny Arkadiusz Dłubisz**

nadmienił, że na pewno każdemu z nas jest przykro, że ceny w Mławie wzrastają, ale dzieje się to nie tylko w Mławie, ale w całej Polsce. Taka sytuacja wszystkich przeraża, wzrastają ceny produktów spożywczych. Ani Radni, ani władze miasta nie ponoszą za to winy.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym / **16 głosami za, 3 przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu / podjęła**

## **UCHWAŁĘ Nr V / 42 / 2011**

**w sprawie określenia górnych stawek opłat za usługi usuwania odpadów z nieruchomości**

### **Ad. pkt 8**

**Anna Boćkowska Kierownik Działów MOPS** przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Mławie w 2011 r. projektu systemowego p.t. „Szansa dla Ciebie” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Priorytet VII Promocja Integracji Społecznej Działanie 7.1 „Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji” Poddziałanie 7.1.1 „Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego

W ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Priorytet VII Promocja Integracji Społecznej Działanie 7.1 „Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji” Poddziałanie 7.1.1 „Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej” możliwa jest realizacja projektów systemowych przez ośrodki pomocy społecznej. Realizacja ta dotyczy wsparcia osób zagrożonych wykluczeniem społecznym mająca na celu podwyższenia ich statusu zawodowego i społecznego poprzez organizowanie szkoleń, kursów, a tym samym przygotowanie ich do wejścia na rynek pracy.

Zgodnie z Wytocznymi Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki głównym narzędziem realizacji tego projektu będą kontrakty socjalne.

Gminie Mława została przyznana przez Marszałka Województwa Mazowieckiego dotacja rozwojowa w wysokości 172 505,30 zł na realizację w 2011r. projektu systemowego p.t. „Szansa dla Ciebie” w ramach Program Operacyjny Kapitał Ludzki Priorytet VII Promocja Integracji

Spółecznej Działanie 7.1 „Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji”  
Poddziałanie 7.1.1 „Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej”.

Wniosek o dofinansowanie realizacji projektu należy złożyć do dnia 15.03.2011r. Przewidywany termin przez MOPS w Mławie realizacji projektu systemowego p.t., „Szansa dla Ciebie” od 01.05.2011r. do 31.12.2011r.

Wymagany wkład własny do otrzymania dotacji wynosi 10,5% od wartości projektu t.j. 20 238,05 zł. Kwota ta dotyczy wsparcia finansowego dla uczestników projektu – zasiłki i pomoc w naturze - rozdz.85214 § 3119. Wartość projektu w 2011r. wynosi 192 743,35 zł.

Projekt uchwały omawiany był na posiedzeniu Komisji ds. Rodziny i Spraw Społecznych oraz Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu i uzyskał pozytywną opinię.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym **jednogłośnie / 19 głosami za / podjęła**

### **UCHWAŁĘ Nr V / 43 / 2011**

**w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Mławie w 2011 r. projektu systemowego p.t. „Szansa dla Ciebie” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Priorytet VII Promocja Integracji Społecznej Działanie 7.1 „Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji ” Poddziałanie 7.1.1 „Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego**

#### **Ad. pkt 9**

**Anna Boćkowska Kierownik Działów MOPS** przedstawiła również projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu potrzeb Miasta Mławy w zakresie wykonywania prac społecznie użytecznych na 2011 rok.

Stosowanie do § 2 Rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 25 października 2005r. w sprawie trybu organizacji prac społecznie użytecznych / Dz.U.Nr 210, poz.1745 / gmina corocznie sporządza roczny plan potrzeb w zakresie wykonywania prac społecznie użytecznych. Plan ten określa rodzaje prac społecznie użytecznych, liczbę godzin wykonywania prac, a także liczbę bezrobotnych bez prawa do zasiłku dla bezrobotnych korzystających ze świadczeń pomocy społecznej, którzy mogą być skierowani do wykonywania prac społecznie użytecznych.

Łączna kwota świadczeń pieniężnych przewidziana do wypłaty za prace społecznie użyteczne 6240 godz. x 7,10 zł tj. kw.44.304,00 zł / w tym gmina 17.721,60 zł, refundacja z Funduszu Pracy 26.582,40 zł. /.

Projekt uchwały omawiany był na posiedzeniu Komisji ds. Rodziny i Spraw Społecznych, Komisji Oświaty, Kultury i Sportu oraz Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu i uzyskał pozytywną opinię z autopoprawką, która została przekazana radnym przed sesją.

### **Radna Halina Pszczółkowska**

radni otrzymali plan potrzeb do naszych jednostek, ma uwagę czy na przyszłość nie można przeznaczyć prac społecznie użytecznych na utrzymanie czystości w mieście w okresie letnim. Czy przy Urzędzie zamiast jednej osoby nie może być wpisanych więcej. Widzi większą potrzebę skierowania tych osób do prac związanych z utrzymaniem czystości w naszym mieście.

**Przewodniczący Rady** zwrócił uwagę, że taką odpowiedź otrzymała Pani Radna na Komisjach, czy jeszcze ma osoba referująca powtórzyć wyjaśnienie.

### **Anna Boćkowska MOPS**

plan roczny został wcześniej ustalony z dyrektorami instytucji, które są w tym planie wymienione. Jest to 11 instytucji, które podały ilość osób potrzebnych do wykonywania prac.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym **jednogłośnie / 19 głosami za / podjęła**

### **UCHWAŁĘ Nr V / 44 / 2011**

**w sprawie przyjęcia planu potrzeb Miasta Mławy w zakresie wykonywania prac społecznie użytecznych na 2011 rok.**

#### **Ad. pkt 10**

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Marek Polak** przedstawił projekt uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości.

Przedmiotem uchwały jest nieruchomość oznaczona w ewidencji gruntów Miasta jako działka nr197/6, zabudowana budynkiem byłej kotłowni. Jest położona na terenie OK.M. Obciążenie nieruchomości prawami służebności gruntowej oraz użytkowania na rzecz PEC w Mławie Sp. z o.o nastąpi w celu przygotowania nieruchomości do zamiany oraz zabezpieczenia przez spółki do korzystania z nieruchomości i urządzeń po dokonaniu jej zamiany.

Zmiana uchwały wynika z :

- przyjęcia przez Sąd Najwyższy uchwały III CZP 70/10 z dnia 20.10.2010r., zawierającej wynikający z wykładni przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami wniosek o zakazie obciążenia nieruchomości Skarbu Państwa i jednostek samorządu terytorialnego nieodpłatnym użytkowaniem na rzecz podmiotów innych niż Skarb Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego,
- zabezpieczenia praw PEC w Mławie Sp. z o.o do korzystania z nieruchomości i urządzeń przez obciążenie nieruchomości prawami służebności przesyłu i użytkowania.

Odpłatność z tytułu obciążenia zostanie ustalona na podstawie wyceny rzeczoznawcy majątkowego.

Projekt uchwały omawiany był na posiedzeniu Komisji Budownictwa, Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej i uzyskał pozytywną opinię.

### **Radny Artur Dębski**

pyta o to już od dwóch lat, na jakim etapie jest zamiana nieruchomości. Jest to kotłownia po byłym PEC, która szpeci to osiedle.



Rozumie, że ta uchwała jest niekorzystna dla nabywcy, ponieważ wprowadza się dodatkową odpłatność, którą będzie musiał odprowadzać na rzecz PEC. Kiedy można się spodziewać zakończenia tej dwu letniej negocjacji, kiedy pojawi się gospodarz i uporządkuje teren.

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Marek Polak**

poinformował, że przedyskutowana jest treść protokołu z rokowań dotycząca tej zamiany. Nadmienił, że Burmistrzowi Miasta zależy na tym, że na tej nieruchomości, która ma być przedmiotem zamiany po stronie miasta, czyli na tej gdzie znajduje się kotłownia powstał budynek który w przyszłości będzie miał odpowiednią formę i wygląd w uzgodnieniu z architektem miejskim. Zabezpieczenie zawarte w protokole dotyczy również wszystkich odbiorców ciepła. Z tej kotłowni korzysta Spółdzielnia Mieszkaniowa i Szkoła Muzyczna. Być może na następnej sesji zostanie przedstawiony Państwu Radnym projekt uchwały dotyczący zamiany tej nieruchomości.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym **jednogłośnie / 21 głosów za / podjęła**

**UCHWAŁE Nr V / 45 / 2011**

**w sprawie obciążenia nieruchomości**

**Ad. pkt 11**

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Marek Polak** przedstawił projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości komunalnych.

Przedmiotem uchwały są niezabudowane nieruchomości oznaczone w ewidencji gruntów jako działki nr 624/12, 624/13, 625/7, 625/8 położone w Mławie przy ul. Płockiej. Nieruchomości są wydzierżawiane. Dzierżawca złożył wniosek o ich sprzedaż. Nieruchomości nadają się do samodzielnej zabudowy, zostaną sprzedane w drodze przetargu, który będzie miał formę przetargu nieograniczonego. Cena wywoławcza zostanie ustalona na podstawie wartości nieruchomości określonej przez rzeczoznawcę majątkowego, przy czym cena wywoławcza w pierwszym przetargu powinna być nie niższa niż wartość nieruchomości.

Projekt uchwały omawiany był na posiedzeniu Komisji Budownictwa, Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska i uzyskał pozytywną opinię.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym **jednogłośnie / 21 głosów za / podjęła**

**UCHWAŁE Nr V / 46 / 2011**

**w sprawie sprzedaży nieruchomości komunalnych**

**Ad. pkt 12**

**Naczelnik Marek Polak** przedstawił również projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości komunalnej

Przedmiotem uchwały jest nieruchomość gruntowa nr 248/56 położona w Mławie przy ul. Sienkiewicza. Stanowi własność Gminy Miejskiej Mława i pozostaje w

użytkowaniu wieczystym Moniki Olszewskiej. Jest zabudowana budynkiem usługowym, który stanowi odrębny od gruntu podmiot własności użytkowania wieczystego.

Wniosek o sprzedaż złożył użytkownik wieczysty. Zgodnie z art.32 ust.1 ustawy o gospodarce nieruchomościami nieruchomość gruntowa oddana w użytkowanie wieczyste może być sprzedana wyłącznie użytkownikowi wieczystemu.

Cena nieruchomości ustala się na podstawie jej wartości określonej przez rzeczoznawcę majątkowego w wysokości nie niższej niż ta wartość.

Na poczet ceny zalicza się kwotę równą wartości prawa użytkowania wieczystego.

Projekt uchwały omawiany był na posiedzeniu Komisji Budownictwa, Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej i uzyskał pozytywną opinię.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym **jednogłośnie / 21 głosów za / podjęła**

### **UCHWAŁE Nr V / 47 / 2011**

**w sprawie sprzedaży nieruchomości komunalnej**

**Ad. pkt 13**

**Naczelnik Marek Polak** przedstawił ostatni z zakresu geodezji projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości komunalnej.

Przedmiotem uchwały jest nieruchomość oznaczona w ewidencji gruntów jako działka nr 4739. Jest położona przy ul. Kossaka. Wniosek o jej sprzedaż złożył właściciel przyległej nieruchomości oznaczonej jako działka nr 2821/1. Ponieważ nieruchomość nie może być zagospodarowana jako odrębna, dlatego jej sprzedaż nastąpi w drodze bezprzetargowej w celu poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej. Cena sprzedaży nieruchomości zostanie ustalona w wysokości nie niższej niż jej wartość, określona przez rzeczoznawcę majątkowego.

Projekt uchwały omawiany był na posiedzeniu Komisji Budownictwa, Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej i uzyskał pozytywną opinię.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym **jednogłośnie / 21 głosów za / podjęła**

### **UCHWAŁE Nr V / 48 / 2011**

**w sprawie sprzedaży nieruchomości komunalnej**

**Ad. pkt 14**

**Sekretarz Miasta Mariusz Szczechowicz**

przedstawił projekt uchwały w sprawie wyborów do organów osiedli.

Zgłosił autopoprawki: - w podstawie prawnej powinno być **rok 2001**, a nie 2011 oraz w § 3 winno być uchwała wchodzi w życie z **dniem 1 kwietnia 2011r.**, a nie z dniem podjęcia.

Zgodnie z §20 Statutu Osiedla przyjętego Uchwałą Nr IV/40/2011 kadencja Zarządu Osiedla trwa 4 lata. Po jej upływie Zarząd działa do chwili wyboru nowego Zarządu. Termin przeprowadzenia wyborów nie może być późniejszy niż 3 miesiące od dnia zakończenia kadencji.

Termin wyborów przewiduje się od dnia 4 maja do dnia 10 czerwca br.

Projekt uchwały nie był przedmiotem obrad Komisji Rady.

**Radny Artur Dębski**

zwrócił się z prośbą o konsultowanie terminów zebrań z Przewodniczącymi każdego Osiedla.

**Sekretarz Miasta** wyjaśnił, że odbędzie się spotkanie z wszystkimi Przewodniczącymi Osiedli i zostaną ustalone wspólnie terminy zebrań wyborczych.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym **jednogłośnie / 20 głosami za / podjęła**

**UCHWAŁĘ Nr V / 49 / 2011**

**w sprawie wyborów do organów osiedli**

**Ad. pkt 15**

**Sekretarz Miasta Mariusz Szczechowicz**

przedstawił również projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia delegata na Zgromadzenie Ogólne Stowarzyszenia Gmin i Powiatów pod nazwą Ogólnopolska Federacja Młodzieżowa Samorządów Lokalnych.

Odczytał pismo MRMM z prośbą o podjęcie przez Radę Miasta uchwały w sprawie oddelegowania Agnieszki Ilczak jako delegata na Zgromadzenie Ogólne Stowarzyszenia Gmin i Powiatów pod nazwą Ogólnopolska Federacja Młodzieżowa Samorządów Lokalnych. Dnia 17 marca br. MRMM podjęła uchwałę w której delegowała Agnieszkę Ilczak do reprezentowania interesów gminy podczas Zgromadzenia.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym **jednogłośnie / 21 głosami za / podjęła**

**UCHWAŁĘ Nr V / 50 / 2011**

**w sprawie zatwierdzenia delegata na Zgromadzenie Ogólne Stowarzyszenia Gmin i Powiatów pod nazwą Ogólnopolska Federacja Młodzieżowa Samorządów Lokalnych**

**Ad. pkt 16**

**Sekretarz Miasta Mariusz Szczechowicz**

przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta Mława. Zgodnie z art. 37 ust 3 ustawy o pracownikach samorządowych maksymalne wynagrodzenie Burmistrza, nie może przekroczyć w okresie miesiąca siedmiokrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze

stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. Nr 110, poz. 1255, z późn. zm.).

Na podstawie art. 15 ust. 1 pkt 2a ustawy budżetowej na rok 2010 z dnia 22 stycznia 2010r. (Dz. U. z 2010 Nr 19 poz. 102) maksymalne wynagrodzenie Burmistrza mogło wynosić 1.835,35 x 7 tj. 12.847,45 zł, a zgodnie z art. 13 ust 1 pkt 2a ustawy budżetowej na 2011r. maksymalne wynagrodzenie Burmistrza może wynosić 1.766,46 x 7 tj. 12.365,22 zł.

W związku ze zmniejszeniem kwoty bazowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe z **1.835,35 zł na 1.766,46 zł** w Ustawie Budżetowej uchwalonej na rok 2011 w dniu 20 stycznia 2011r (Dz. U. z 9 lutego 2011r. Nr 29 poz.150) wskazane jest podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia nowego wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta Mława.

Projekt uchwały omawiany był na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu i uzyskał pozytywną opinię.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym **jednogłośnie / 21 głosami za / podjęła**

#### **UCHWAŁĘ Nr V / 51 / 2011**

**w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta Mława**

**Ad. pkt 17**

**Prezes Zarządu Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Mławie Spółka z o.o Mirosław Wilkowski** przedstawił informację o aktualnej sytuacji prawnej, ekonomicznej i gospodarczej Spółki, która stanowi załącznik do protokołu.

**Radny Janusz Uniewicz**

przedstawił Pan tę informację w sposób ciekawy, fachowy, ale również w sposób dający uczucie dużego niedosytu. Przedstawił Pan bardzo wybiórcze dane np. porównywanie Mławy z Warszawą. Uważa, że przedstawianie takich porównań jest zupełnie nie adekwatne i fałszuje zupełnie rzeczywistość, Również przykład Płocka, który dysponuje trzy razy takim potencjałem wytwórczym jak Mława, nie pokazuje takich samych możliwości jakie posiada Przedsiębiorstwo w Mławie, a jakie posiada Przedsiębiorstwo w Płońsku. Ze zdziwieniem rozpatruję sprawę dlaczego nie podał Pan przykładu np. Ciechanowa, którego stawki są znacznie niższe niż w PEC w Mławie.

Na pewno z tej informacji można było dowiedzieć się o wielu ciekawych rozwiązaniach. Również wybiórcze informacje przedstawił Pan w stosunku do zużycia na terenie miasta. Skoncentrował się tylko na Spółdzielni Mieszkaniowej „Zawkrze”, a tych odbiorców jest u Pana chyba więcej. Nie przedstawił Pan żadnych danych. Dlaczego nie przedstawił Pan danych z kotłowni przy ul. Napoleńskiej, gdzie sytuacja jest diametralnie różna.

Chciałby wiedzieć jakie wyniki osiągnęło Przedsiębiorstwo w ubiegłym roku, jak to jest w porównaniu do okresu przed przeprowadzeniem modernizacji. Kolejne pytanie to, czy Przedsiębiorstwo występując do Urzędu Regulacji Energetycznej kiedykolwiek mieli odmowę zatwierdzenia przedstawionej taryfy.

**Prezes Zarządu PEC** udzielił odpowiedzi na poruszone przez Radnego Uniewicza sprawy. Dlatego wybrał Warszawę ponieważ wielu odbiorców ciepła posiada tam rodziny i bliskich i podaje, że stawki za ciepło są tam dużo niższe. Chciał uwypuklić, że PEC Warszawski produkuje w lokalnych kotłowniach gazowych pomimo takich samych cen gazu ciepło droższe. Koszty pracy i inne koszty w Warszawie są droższe.

Miedzy Ciechanowem, a Mławą zaś jest bardzo duża różnica. Jest zainstalowana inna moc, dlatego wybrał Płońsk gdzie różnica w mocy jest 3 krotnie większa, a nie jak w Ciechanowie 10 krotnie. Ciechanów jest o wiele większym Przedsiębiorstwem.

Może nie są to satysfakcjonujące dane, ale na pewno o czymś świadczą.

Dlaczego porównał kotłownie lokalne, które nie są własnością Spółdzielni Mieszkaniowej z budynkiem na Osiedlu Młodych. Dlatego że miał dostęp do danych. Być może na ul. Napoleńskiej jest odwrotna sytuacja.

Jeśli będzie miał dane ze Spółdzielni Mieszkaniowej zostanie przeprowadzona analiza, jeśli będzie korzystna dla Spółdzielni nie będzie jej ukrywał ponieważ PEC nie ma nic do ukrycia. Jeśli chodzi o wynik finansowy za ostatni rok to Spółka wygenerowała dodatni wynik finansowy, zysk netto w wysokości 9.354,67 tys. zł.

W roku 2009 zaś 525.510 tys. zł .

Procedura zatwierdzania taryfy przez URE odbywa się nawet przez okres 8 miesięcy.

### **Radny Artur Dębski**

w zeszłym roku, w bieżącym i przez kolejne 4 lata odbiorcy ciepła będą spłacali ostatnią inwestycję tj. ok. 800 tys. zł brutto rocznie. Czyli w perspektywie 4 lat nic nie można zrobić ponieważ Spółka musi spłacać zadłużenie. Czyli realne tapniecie w naszym mieście możliwe jest dopiero za 5 lat.

**Prezes Zarządu PEC** podał jakie były oszczędności węgla, energii elektrycznej, zatrudnienia, co równoważy koszty raty. Po czterech latach nastąpi przejęcie majątku i po jego wycenie wejdzie on w koszty amortyzacji i w związku z tym koszty amortyzacji zwiększą się.

### **Radny Artur Dębski**

czyli ta inwestycja niestety nie przyczyniła się bezpośrednio do obniżenia kosztów ciepła dla odbiorców. Jest to inwestycja na przyszłość. Za 2010r. Spółka wypracowała zysk i nasuwa się w związku z tym pytanie skąd potrzeba wzrostu w 2011r. taryf za ciepło.

**Prezes PEC** pewne rzeczy są tajemnicą handlową. Zwrócił się o przyjęcie do wiadomości jednej sprawy, a mianowicie takiej, że spłata rat listingowych rozpoczęła się od m-ca kwietnia 2010r. 9 miesięcy roku 2010 było obciążenie ratami. W roku 2011 będzie tych rat 12. Z tego powodu będzie to miało przełożenie na finanse Spółki.

### **Radny Jerzy Rakowski**

jako radny uzyskał przede wszystkim informację, że jest bezpieczeństwo energetyczne dla naszych spółdzielców i to jest bardzo ważna informacja / modernizacja źródeł ciepła /.

Druga rzecz to taka, że po pewnym czasie PEC stanie się właścicielem tego majątku i wejdzie koszt amortyzacji, który jest przeznaczony na odtwarzanie.

Zapytał, czy poza źródłami ciepła i dotychczasowymi inwestycjami przewidywana jest modernizacja sieci ciepłowniczych przez Spółkę.

**Prezes Zarządu PEC** plany Spółki, co do modernizacji sieci przesyłowej starej Spółki były bardzo ambitne. Chcieliśmy skorzystać z dofinansowania z funduszy unijnych. W październiku został ogłoszony nabór wniosków do regionalnego programu operacyjnego województwa mazowieckiego na modernizację i rozbudowę sieci ciepłowniczej, ale tylko tych które współpracują ze źródłami odnawialnymi. Konwencjonalne kotłownie takiego priorytetu na dzień dzisiejszy nie mają. W najbliższym czasie odbędzie się spotkanie ze Spółdzielnią w sprawie być może zmiany projektu i szukania innych rozwiązań.

**Przewodniczący Rady Miasta Krzysztof Wasiłowski** podziękował Prezesowi Zarządu PEC za solidnie przygotowane informacje i wyczerpujące udzielenie odpowiedzi na zadawane pytania.

#### **Ad. pkt 18**

Informacja z wykonania uchwał Rady Miasta podjętych na sesji w dniu 8 lutego 2011r. przedstawiona przez Burmistrza Miasta została przyjęta bez uwag. Podjętych zostało 10 uchwał, z których 6 zostało wykonanych, 4 uchwały są w trakcie realizacji.

#### **Ad. pkt 19**

**Burmistrz Miasta Sławomir Kowalewski** przedstawił informację z działalności za okres między sesjami :

- podpisał 32 zarządzenia
- 24 decyzje o warunkach zabudowy,
- 15 umów na dzierżawę nieruchomości,
- wydano jedną decyzję o zmianie numeru porządkowego,
- 6 zaświadczeń o nadaniu numeru porządkowego,
- podpisano umowy na pełnienie nadzoru inwestorskiego budowa Sali Gimnastycznej przy Sz.P. Nr 6,
- podpisano umowę na budowę sali gimnastycznej przy Sz.P. Nr 6, wykonawcą będzie Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowe z Działdowa, kw. realizacji całego zadania 3.180.765,55 zł. Jest to znaczna oszczędność ponieważ pierwotna cena zgodnie z kosztorysem opiewała na kw.4,5 mln.zł. W konsekwencji sprawiło to, że można myśleć o realizacji innych niezbędnych inwestycji oświatowych np. budowa przedszkola przy ZPO Nr 2 w dzielnicy przemysłowej. Podjęto działania w tym kierunku, podpisane zostało ogłoszenie o przetargu , które przewiduje termin składania ofert do dnia 12 kwietnia br. Zaznaczył, że jeżeli Wysoka Rada nie przeznaczy środków nie zostanie podpisane żadne zobowiązanie finansowe. Należy pamiętać, że Rada przyjęła wieloletnią prognozę finansową i na tej podstawie oraz informacji od mieszkańców i radnych poprzedniej kadencji wynika, że taki obiekt powinien być wybudowany. Jaki jest stan przedszkola wiedzą prawie wszyscy, a najbardziej dzieci uczęszczające do tego przedszkola oraz nauczyciele i rodzice. Przypomniał, że w poprzedniej kadencji również wszyscy myśleli tej ważnej inwestycji, ta kadencja jest kontynuacją. Kosztorysowa wartość tego przedsięwzięcia to kw. 4.461.540 tyś.zł brutto,
- po raz kolejno przystąpiono do rozstrzygnięcia przetargu na utylizację wyrobów zawierających azbest, jest to prowadzone od 2008r.,
- odbyło się w dniu 16.02.br. spotkanie Zarządu Sp. PEC wraz z Zarządem i Radą Nadzorczą Spółdzielni Mieszkaniowej „Zawkrze”. Ustalono kolejne spotkanie żeby móc

planować kolejne działania mające na celu spowodowanie, żeby jak najmniej wzrastały opłaty za ciepło odbierane przez mieszkańców,

- w dniu 24 lutego br. wraz z Przewodniczącym Rady powitali nowego Komendanta Policji,

- w dniu 3 marca br. odbyło się spotkanie z Panią Dyrektorem Mazowieckiej Dyrekcji Dróg Okręgowych w Ciechanowie w sprawie przyszłości realizacji inwestycji, które były zgłaszane w poprzednich latach / budowa ronda u zbiegu ulic Warszawskiej/Grzebskiego /. Prawdopodobnie rozpoczęcie prac nastąpi na przełomie m-ca marzec/kwiecień .

Poruszono też temat przebudowy odcinka ul. Warszawskiej od trasy Nr 7 w kierunku do Szydłowa. Rozpoczęte zostały kilka lat wcześniej prace w celu poprawy bezpieczeństwa dla pieszych.

- od jesieni ubiegłego roku realizowany jest projekt „Urząd z Klasą” mający na celu podnieść kompetencje i w konsekwencji jakość usług świadczonych przez Urząd. Otrzymaliśmy na realizację projektu kw. ok.1mln.zł i w związku z tym bardzo intensywnie trwają prace, odbywają się szkolenia.

## **Ad. pkt 20**

### **Interpelacje, wolne wnioski i zapytania.**

**Burmistrz Miasta Sławomir Kowalewski** nawiązał do zachowania Radnego Nowakowskiego, który w dziwny sposób odniósł się do pracy Burmistrza powołując się na zadawane pytania na sesji w roku ubiegłym. Zwrócił się do Przewodniczącego Rady oraz Wysokiej Rady o odtworzenie nagrania przebiegu fragmentu z obrad sesji w miesiącu grudniu.

Po odtworzeniu nagrania Burmistrz Miasta stwierdził, że był zaskoczony, że na następnej sesji w dniu 8 lutego Radny Nowakowski nie zadał pytania. Na sesji w grudniu było konkretne stwierdzenie, że zada Pan pytanie na następnej sesji. Styl w jakim Pan przypomniał o tym, wszyscy obecni mieli okazję zobaczyć na początku sesji, W jego ocenie pozostawia to wiele do życzenia. Podkreślił, że nie uchylał się od udzielenia odpowiedzi, prosił tylko o zadanie konkretnego pytania. Dzisiaj na początku sesji też Pan nie zadał konkretnego pytania.

W związku z tym uważa, że styl wypowiedzi i ataku Pana Radnego Nowakowskiego nie przystoi do tego miejsca oraz do funkcji jaką pełni.

**Przewodniczący Rady Miasta** poprosił radnego Michała Nowakowskiego o zabranie głosu.

### **Radny Michał Nowakowski**

stwierdził, że po obejrzeniu tego materiału Burmistrz Miasta nie odniósł żadnych skutków. Radny nie ma obowiązku żeby do zadania pytania Burmistrzowi przygotowywał notatki, wycinki prasowe.

**Przewodniczący Rady Miasta** zwrócił się do Pana Nowakowskiego i stwierdził, że był przekonany, że po obejrzeniu przekazu będzie stać Pana Radnego na powiedzenie słowa przepraszam.

### **Radny Michał Nowakowski**

przekaz ten oceniony zostanie przez mieszkańców Mławy. Prosi żeby takiej oceny dokonali radni nie sugerując się tym co powiedział Przewodniczący Rady, który na dzień dzisiejszy jest zupełnie nieobiektywny.

Na początku sesji stwierdził, że jest błędem, że nie zostało uwzględnione w protokole jego pytanie, a w związku z tym Przewodniczący Rady nie powinien podpisać protokołu, w którym się ten zapis nie znalazł.

Jeśli chodzi o Pana Burmistrza to Pan reprezentuje Urząd Burmistrza i Pan sprowokował i wdał się łatwo w pyskówkę. Przypomniał, że już była jedna taka nieprzychylna sytuacja, która jak się skończyła wszyscy wiemy. Poprosił Przewodniczącego Rady żeby zwrócił uwagę Panu Burmistrzowi Miasta, który w sposób bezpośredni zadaje pytania, Osobiście ze sprawą Pana Burmistrza, która miała miejsce na sesji nie miał nic wspólnego. Zaznaczył, że ocenia działanie Burmistrza Miasta, a nie Burmistrza jako osobę.

**Burmistrz Miasta** zwrócił się tylko o podanie zakończenia sprawy, o której wspomniał Pan Radny Nowakowski i zaznaczył, że „wszyscy wiemy jak to się skończyło”. Kolejny raz Pan się wycofuje z tego co Pan powiedział. Sam Pan stwierdził jednoznacznie, że wszyscy wiedzą jak to się skończyło. Jeszcze raz zwrócił się do Pana Nowakowskiego o to żeby poinformował jak ta sprawa się skończyła.

### **Radny Michał Nowakowski**

nie udzielił informacji i stwierdził, że tyle w tej sprawie powinno wystarczyć Panu Burmistrzowi.

**Burmistrz Miasta** jednoznacznie stwierdził, że to nie jest odpowiedź.

Nadmienił, że jest osobą, która się w Mławie urodziła i wychowała. Jest osobą znaną, jak również znana jest jego najbliższa rodzina. Zwrócił się o to żeby Radny Nowakowski nie dorabiał Burmistrzowi negatywnego wizerunku. Można cofnąć i odtworzyć zapis tego co Pan powiedział. Jeszcze raz zwrócił się z prośbą do Pana Radnego Nowakowskiego, aby opowiedział o sytuacji jaka miała miejsce na sesji.

### **Radny Michał Nowakowski**

powiedziałem tyle w tej sprawie ile miałem do powiedzenia, więcej na ten temat powinien powiedzieć sam Pan Burmistrz.

### **Radny Arkadiusz Dłubisz**

z prowadzonej dyskusji czuje wielki niesmak i niezadowolenie. Odnosi wrażenia, że Pan Radny Nowakowski wyraźnie prowokuje Burmistrza i Radnych. Ma nadzieję, że Radni nie ulegną takiej prowokacji i uważa, że ten temat należy zakończyć.

### **Radny Marek Kielbiński**

w imieniu kilku mieszkańców Mławy zapytał o Firmę „Drukpak”, która planowała inwestycje w Mławie. Zwróciła się z prośbą do Firmy DONG YANG o zakup hali, prawdopodobnie się to nie udało. Krążą na ten temat różne wersje min. taka że Firma LG i Spółka DONG YANG dążą do tego żeby nie było konkurencyjnego rynku pracy, co mogłoby spowodować, że zarobki w tych dwóch firmach musiałyby wzrosnąć. Chodzi o 200 miejsc pracy i w związku z tym ma pytanie, czy Burmistrz Miasta czynił starania żeby zatrzymać tę firmę w Mławie.



### **Burmistrz Miasta Sławomir Kowalewski**

około roku czasu Prezes Firmy „Drukpak” prowadził negocjacje w sprawie nabycia nieruchomości, hali produkcyjnej od Firmy DONG YANG. Ponieważ pojawiły się trudności więc po około 10 miesiącach zwrócił się o pomoc do władz miasta. Władze miasta włączyły się w pomoc, zapoznały się z planami inwestycyjnymi. Odbyło się spotkanie w szerszym gronie również przy udziale naczelników wydziałów merytorycznych.

Zawsze kiedy pojawia się inwestor deklarujący powstanie nowych miejsc pracy w naszym mieście prowadzone są rozmowy i deklarowana pomoc. Udzielane są szczegółowe odpowiedzi na zadawane pytania i niejasności. Prezes Firmy Drukpak był bardzo zadowolony z rozmów, wyraził nawet swoją opinię, że Mława niezwykle troszczy się o inwestorów. Chciałby, żeby w rodzinnym mieście gdzie prowadzi działalność taka postawa miała miejsce.

Oddelegowaną osobą do bezpośrednich kontaktów z Firmą była Pani Burmistrz. Po pewnym czasie przybył do UM pan Prezes wraz z członkiem Zarządu Firmy i zakomunikował, że sfinalizowana została sprawa zakupu hali i ustalona kwota transakcji. Była to kw. 8,5 mln. zł. Kwota była negocjowana, ale w ostatecznej negocjacji została zaakceptowana kwota którą zaproponowała Firma DONG YANG. Niestety Firma Mławska wycofała się z ustaleń.

Osobiście Burmistrz Miasta starał się wpłynąć na przychylność w procesie decyzyjnym, ale niestety koreańczycy wycofali się. Taka decyzja zapadła prawdopodobnie dlatego, że duża linia produkcyjna ma być uruchomiona w Mławie.

W wyniku osobistych kontaktów Prezes Firmy „Drukpak” przybył na spotkanie, na którym została zaproponowana działka w specjalnej strefie ekonomicznej. Niestety Firma podjęła decyzję, że nie będzie lokowała swojej działalności w Mławie ponieważ chodziło o szybkie uruchomienie produkcji.

Podmioty zainteresowane tą sprawą nie musiały pytać o zgodę. Przedstawiciele władz miasta nie mogą wpływać na decyzje związane ze zbywaniem majątku, który jest własnością Firmy.

**Przewodniczący Rady Miasta Krzysztof Wasiłowski** poinformował, że do Rady Miasta wpłynęło pismo Pana Chmielewskiego, który skarży się na Wiceprzewodniczącego Rady Pana Leszka Ośliżłoka. Pismo to nie zostało zakwalifikowane przez obsługę prawną jako skarga. Jeśli Państwo Radni chcieliby się zapoznać z treścią może odczytać na sesji lub można zapoznać się w biurze rady.

### **Radny Leszek Ośliżłok**

poprosił o odczytanie skargi jaka została złożona przez Pana Chmielewskiego.

**Sekretarz Obrad** odczytał skargę Pana Chmielewskiego.

### **Radny Leszek Ośliżłok**

jeśli chodzi o sprawy proceduralne osobiście nie będzie tego tłumaczył. Do drugiego zarzutu dotyczącego wypowiedzi Radnego, z którą ktoś z publiczności się nie zgadza również trudno się odnieść.

Wyjaśnił natomiast przyczynę nieobecności na dyżurze w Urzędzie Miasta. Były to sprawy osobiste i służbowe. Poinformował, że były ustalenia z pracownikami biura rady, że jeżeli w razie nieobecności radnego będzie konieczna jego obecność w ciągu kilku minut osoba dyżurująca przybywa do ratusza. Pan Chmielewski jednoznacznie stwierdził, że nie ma takiej potrzeby.

**Przewodniczący Rady** poinformował o drugim piśmie, które wpłynęło od Pani Ireny Sobieraj mieszkanki Żuromina dotyczące prawa naruszenia w uchwale Rady w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania. Pismo to zgodnie z kompetencjami zostało przekazane Burmistrzowi Miasta i osoba zainteresowana otrzymała odpowiedź.

#### **Radny Andrzej Lampkowski**

odczytał pismo Stowarzyszenia Pontyfikat Papieża Jana Pawła II, które stanowi załącznik do protokołu.

#### **Radny Jerzy Rakowski**

poruszył sprawę dotyczącą budowy przedszkola na Wólce i prosi w związku z tym o udzielenie odpowiedzi na konkretne pytanie a mianowicie:

- UM ubiegał się o środki unijne, były próby odwołania o decyzji również dotyczącej rewitalizacji ratusza. Czy jest już informacja o rozstrzygnięciu, a jeśli nie to może jest wiedza kiedy będzie.

**Burmistrz Miasta** poinformował, że rozstrzygnięcie naszego odwołania odnośnie przyznania środków na rewitalizację naszego ratusza nastąpi na przełomie marca/kwietnia. Do połowy kwietnia powinna być już wiedza w tej sprawie. Osobiście rozmawiał w tej sprawie z Panem Marszałkiem pokazując straty jakie ponieśliśmy w związku z zalaniem obiektu. Jest to zabytkowy obiekt w centrum miasta w pobliżu odrestaurowanego już Kościoła. Przedstawione więc zostały wszystkie argumenty. Pozostało tylko oczekiwanie, że będzie pozytywna decyzja i zostaną przydzielone środki.

**Pan Zdzisław Chmielewski** w protokoły o którym mówił Radny Nowakowski zostały przerobione słowa np. budżet niedoszacowany, na nieoszacowany lub np. drobne inwestycje na ul. Warszawskiej, chodziło o poważne inwestycje związane z budową dróg. Drugi protokół z ostatniej sesji w dniu 8 lutego również nie zawiera pełnej wypowiedzi. Stwierdził jednoznacznie, że dwa protokoły mają wiele do życzenia, a jeśli Radni twierdzą, że są dwa różne dokumenty to jest to sprawa poważniejsza.

Stwierdził, że Burmistrz Miasta działając na podstawie uchwał wydaje zarządzenia np. dot. przydziału mieszkań, przyznania medalu, przydziału lokalu socjalnego. W BIP brakuje tych uchwał, ale również brakuje zarządzeń.

Mówi o tym dlatego, że otrzymał odpowiedź na piśmie od Przewodniczącego Rady, że w BIP nie brakuje żadnej uchwały RM.

Zwrócił uwagę, że Burmistrz Miasta nie udziela odpowiedzi na pytania, które zadawane są na forum. Stwierdził, że komunikacja między społeczeństwem zawodzi.

W Mławie jest ok.200 osób bezrobotnych i przydałoby się zwiększyć szanse zatrudnienia. W związku z tym zadał pytanie, co jest z mławską targowicą.

Otrzymałem również na piśmie od Pana Przewodniczącego wyjaśnienie, że osoba spoza rady może zabierać głos w każdym punkcie porządku obrad sesji, ale głosu Pan nie udziela.

**Przewodniczący Rady** podtrzymuje to, że osobie spoza rady może udzielić głosu, ale nie ma takiego obowiązku.

Poinformował, że na złożone przez Pana Chmielewskiego pismo zostanie w stosownym terminie udzielona odpowiedź na piśmie.

Ad. pkt 21

Po wyczerpaniu porządku obrad sesji Przewodniczący Rady Miasta Krzysztof Wasiłowski zakończył obrady V sesji piątej kadencji o godz. 18.30 słowami :

**„ZAMYKAM OBRADY V  
SESJI RADY MIASTA ”**

Protokolant:  
Katarzyna Kulesza

Przewodniczący Rady Miasta  
inż. Krzysztof Wasiłowski





















