

UCHWAŁA NR 2025

RADY MIASTA MŁAWA

z dnia 2025 r.

w sprawie przekazania skargi według właściwości

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.) oraz art. 231 § 1, art. 235 §1 i 236 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.) Rada Miasta Mława uchwala, co następuje:

§1. Skargę która wpłynęła w dniu 18 czerwca 2025 r. w części dotyczącej skargi na pracowników straży miejskiej i urzędu przekazuje się do Burmistrza Miasta Mława, natomiast w części dotyczących postępowań administracyjnych i wydanych decyzji administracyjnych do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie jako organów właściwych do jej rozpatrzenia.

§2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Mława, zobowiązując do przekazania skargi, o której mowa w § 1 uchwały, organom właściwym do jej rozpatrzenia oraz zawiadomienia Skarżącej o sposobie rozpatrzenia skargi.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta

Filip Kowalczyk

RADCA PRAWNY
Krzysztof Cybulski
Krzysztof Cybulski
OL-1593

Uzasadnienie

W dniu 18 czerwca 2025 r. wpłynęła do Rady Miasta Mława skarga mieszkanki Mławy. W skardze zarzucono nieprawidłowości w działaniu Straży Miejskiej w Mławie jak i urzędników Urzędu Miasta Mława. W dniu 9 lipca 2025 r. Komendant Straży Miejskiej w Mławie oraz Burmistrz Miasta Mława przedłożyli wyjaśnienia co do podniesionych zarzutów skardze.

W pierwszej części skargi strona zarzuca nieprawidłowości w działaniu strażników Straży Miejskiej w Mławie. W tej części skarga, powinna zostać zakwalifikowana, jako skarga na pracownika, co implikuje brak właściwości organu stanowiącego do jej rozpoznania. Rada analizując powołany zarzut ustaliła, iż skarga na pracownika skutkuje zmianą właściwości organu i podlega rozpoznaniu przez przełożonego służbowego tegoż pracownika. W tym miejscu trzeba zaznaczyć, iż Straż Miejska w Mławie znajduje się w strukturach Urzędu Miasta w Mławie a zatem w zgodzie z art. 33 ustawy o samorządzie gminnym kierownikiem urzędu jest Burmistrz i wykonuje uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do pracowników urzędu. Ponadto jak wskazuje art. 7 ust 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych przełożonym Komendanta jest wójt, burmistrz (prezydent miasta). W myśl art. 9 ust 1 ustawy o strażach gminnych nadzór nad działalnością straży sprawuje wójt, burmistrz (prezydent miasta). Stanowisko to potwierdza Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z dnia 4 listopada 2024 r. WP-I.4131.207.2024 w którym to organ nadzoru stwierdził, iż skargę na pracownika rozpatruje przełożony służbowy tego pracownika i świetle art. 231 § 1 k.p.a. organ niewłaściwy w sprawie powinien przekazać skargę organowi właściwemu, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.

W drugiej części skargi skarżąca stawia zarzut bezpodstawnego odebrania czasowego psów których jest właścicielem. Jak wynika z wyjaśnień Burmistrza Miasta Mława w powyższym zakresie toczyło się szereg postępowań administracyjnych, zakończonych wydaniem decyzji administracyjnych w trybie ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt.

Zgodnie z kodeksem postępowania administracyjnego postępowanie skargowe ma charakter jednoinstancyjny i uproszczony. Jest ono odrębne od postępowania jurysdykcyjnego (wyraźnie je od siebie odróżniono, wskazując postępowanie skargowe, jako odrębną grupę w art. 2 k.p.a.). Skargi i wnioski pomyślane zostały jako swoiste uzupełnienie postępowania

administracyjnego. W przypadku zbiegu postępowania uproszczonego i jurysdykcyjnego, postępowanie kończące się wydaniem decyzji administracyjnej ma pierwszeństwo przed postępowaniem skargowo – wnioskowym. Regulacje k.p.a. przewidują odstępstwo od rozpatrzenia skargi na podstawie art. 229 k.p.a. Odstępstwo to dotyczy spraw załatwianych w trybie postępowania administracyjnego. W sytuacji wystąpienia przesłanek negatywnych (wyłączających tryb postępowania skargowego), określonych w art. 233, 234, 235 k.p.a., organy, do których skarga wpłynie, obowiązane są do uznania pierwszeństwa postępowania jurysdykcyjnego. Na mocy art. 234 § 1 k.p.a. w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami k.p.a. Natomiast zgodnie z art. 235 § 1 k.p.a. skargę w sprawie, w której wydano decyzję ostateczną, uważa się zależnie od jej treści za żądanie wznowienia postępowania, stwierdzenia nieważności decyzji albo jej uchylenia lub zmiany. Subsydiarność postępowania oznacza, że wszczęcie postępowania skargowego jako odrębnego następuje jedynie w przypadku, gdy sprawa, której skarga dotyczy, nie jest ani nie może być przedmiotem jurysdykcyjnego postępowania administracyjnego. Zatem w sprawach należących do materii postępowania jurysdykcyjnego, w systemie prawa polskiego został przewidziany tok instancji administracyjnej oraz określone zostały środki kontroli instancyjnej, które przysługują stronie tego postępowania. W konsekwencji wniesienie skargi w toku postępowania administracyjnego albo po jego zakończeniu nie powinno prowadzić do uruchomienia odrębnego postępowania uproszczonego przez organ stanowiący gminy. Postępowanie jurysdykcyjne kończące się wydaniem decyzji administracyjnej ma bowiem pierwszeństwo przed postępowaniem skargowym. Powyższe stanowisko zostało potwierdzone w Rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody Mazowieckiego z dnia 4 listopada 2024 r. WP-I.4131.207.2024 jak również w Rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody Mazowieckiego z dnia 14 maja 2025 r. WP-I.4131.93.2025. Należy zauważyć, iż skarżąca wskazuje, iż „Urząd zabrał psy do schroniska bezpodstawnie”. Wszystkie decyzje administracyjne są ostateczne. Jak wskazuje art. 156 §1 pkt 2 kpa organ administracji publicznej stwierdza nieważność decyzji, która wydana została bez podstawy prawnej lub z rażącym naruszeniem prawa. Natomiast przepis art. 157 §1 kpa wskazuje, iż właściwy do stwierdzenia nieważności decyzji w przypadkach wymienionych w art. 156 jest organ wyższego stopnia, a gdy decyzja wydana została przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze - ten organ. Organem wyższego stopnia jest Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie (art. 17 pkt 1 kpa).

Mając powyższe na względzie skargę w części dotyczącej postępowań administracyjnych i wydanych w ich wyniku decyzji administracyjnych w sprawie czasowego odebrania psów należy w oparciu o przepis art. 231 § 1 w zw. z art. 235 § 1 i 236 § 1 k.p.a. przekazać do Samorządowego kolegium Odwoławczego w Ciechanowie.

Reasumując skargę która wpłynęła w dniu 18 czerwca 2025 r. w części dotyczącej skargi na pracowników straży miejskiej i urzędu należy przekazać do Burmistrza Miasta Mława, natomiast w części dotyczących postępowań administracyjnych i wydanych decyzji administracyjnych do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie.