ORG.0002.4.2025.SB

PROTOKÓŁ NR XIV/2025

z obrad sesji Rady Miasta Mława

odbytej w dniu 29 kwietnia 2025 r.

w sali na dachu

Miejskiego Domu Kultury w Mławie

Obrady czternastej zwyczajnej sesji Rady Miasta otworzył FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta o godzinie 12:00.

Powitał Radnych, Burmistrza Miasta Piotra Jankowskiego, Zastępcę Burmistrza Marcina Burchackiego, Zastępcę Burmistrza Mariusza Szczechowicza, Skarbnika Miasta Beatę Karpińską, naczelników wydziałów, Przewodniczących Zarządów Osiedli, przedstawicieli mediów oraz mieszkańców Miasta.

Ad.pkt.2

FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta stwierdził na podstawie listy obecności quorum przy którym Rada może obradować i podejmować decyzje.

Poinformował, że obrady są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk.

Ad.pkt.3

FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta na Sekretarza Obrad zaproponował Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Zbigniewa Korczaka.

Zbigniew Korczak wyraził zgodę.

Zapytał, czy są inne kandydatury?

Innych kandydatur nie zgłoszono w wyniku jawnego głosowania (19 głosami za, jednogłośnie) Sekretarzem Obrad XIV zwyczajnej sesji Rady Miasta został wybrany Wiceprzewodniczący Rady Miasta Zbigniew Korczak.

Imienny wykaz radnych biorących udział w głosowaniu:

Arkadiusz Dłubisz

Mariusz Dziubiński

Patryk Fabisiak

Andrzej Karpiński

Marek Kiełbiński

Grzegorz Komur

Zbigniew Korczak

Filip Kowalczyk

Wojciech Franciszek Krajewski

Paweł Łubiński

Ryszard Prusinowski

Kamil Przybyszewski

Zbigniew Ruszkowski

Bożena Ryska

Tadeusz Stabach

Jacek Sych

Janusz Wojnarowski

Szymon Wyrostek

Mirosław Zbrzezny

Ad.pkt.4.

FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta zapytał czy są uwagi do porządku obrad.

Uwag nie zgłoszono.

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Wybór Sekretarza Obrad.
4. Uwagi do porządku Obrad.
5. Przyjęcie protokołu z XIII sesji Rady Miasta odbytej w dniu 25 marca 2025 r.
6. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Mława.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2025 rok.
8. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Radnego Miasta Mława.
9. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Radnego Miasta Mława.
10. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji Ogólnopolskiego Zrzeszenia Sędziów „AEQUITAS”.
11. Podjęcie uchwał w sprawie rozpatrzenia petycji Wspólnot Mieszkaniowych na terenie Miasta Mława (6 uchwał).
12. Informacja dotycząca Oceny Zasobów Pomocy Społecznej Miasta Mława za 2024 rok.
13. Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Miasta Mława z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za 2024 rok.
14. Wolne wnioski i informacje.
15. Zamknięcie obrad sesji Rady Miasta.

Ad.pkt.5

FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że protokół z XIII sesji Rady Miasta odbytej w dniu 25 marca 2025 r. był wyłożony w biurze rady w siedzibie Urzędu Miasta oraz przesłany na e-sesja, a więc każdy Radny mógł się z nim zapoznać.

Ponieważ uwag nie zgłoszono zaproponował przyjęcie protokołu bez odczytywania.

W wyniku jawnego głosowania Rada Miasta (za – 19 głosów, jednogłośnie) przyjęła bez odczytywania protokół z XIII sesji Rady Miasta Mława.

Imienny wykaz radnych biorących udział w głosowaniu:

Arkadiusz Dłubisz

Mariusz Dziubiński

Patryk Fabisiak

Andrzej Karpiński

Marek Kiełbiński

Grzegorz Komur

Zbigniew Korczak

Filip Kowalczyk

Wojciech Franciszek Krajewski

Paweł Łubiński

Ryszard Prusinowski

Kamil Przybyszewski

Zbigniew Ruszkowski

Bożena Ryska

Tadeusz Stabach

Jacek Sych

Janusz Wojnarowski

Szymon Wyrostek

Mirosław Zbrzezny

Ad.pkt.6 i 7.

Beata Karpińska Skarbnik Miasta Mława

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Mława oraz w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2025 rok.

Załącznik nr 1

Dochody budżetu Miasta na 2025 rok ulegają zmianie o kwotę (+ 1 134 267,20 zł) i po zmianie wynoszą 246 864 047,01 zł.

1. Dochody bieżące ulegają zmianie o kwotę (+374 267,20 zł) i po zmianie wynoszą 218 418 207,36 zł.

Powodem zmiany jest:

1. Zwiększenie planu dochodów w kwocie (+325 849,82 zł) wprowadzone Zarządzeniem Burmistrza Miasta Mława Nr 63/2025 z dnia 27 marca 2025 r.
2. Zwiększenie planu dochodów w kwocie (+48 417,38 zł) wprowadzone Zarządzeniem Burmistrza Miasta Mława Nr 76/2025 z dnia 11 kwietnia 2025 r.

Dochody majątkowe ulegają zmianie o kwotę (+760 000,00 zł) i po zmianie wynoszą 28 445 839,65 zł.

Na dochody majątkowe w kwocie 27 685 839,65 zł planowane do osiągnięcia w roku 2025 składają się m.in. dochody:

1. Ze sprzedaży majątku w kwocie 700 000,00 zł w tym m.in.:

1) Sprzedaż nieruchomości przy ul. Błękitnej - dz. 9092, 9104.

2) Sprzedaż nieruchomości przy ul. Warszawska – dz. 4376.

3) Sprzedaż nieruchomości przy ul. Macierzanki – dz. 4864, 4863 i in. (część).

4) Sprzedaż nieruchomości przy ul. Padlewskiego – dz. 9000/1 i in.

5) Sprzedaż lokali mieszkalnych.

1. Wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności w kwocie 200 000,00 zł.
2. Dotacji celowej z budżetu województwa mazowieckiego w ramach programu: Instrument wsparcia zadań ważnych dla równomiernego rozwoju województwa mazowieckiego z przeznaczeniem na realizację inwestycji pn. „Przebudowa ul. Zabrody w Mławie” w kwocie 3 300 000,00 zł.
3. Dotacja celowa w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 5 lit. a i b ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego na realizację projektu pn. „Zintegrowane przedsięwzięcia infrastrukturalne dostosowujące teren Miasta Mława do zmian warunków pogodowych poprzez poprawę retencji i zarządzanie wodami opadowymi” w kwocie 17 978 652,76 zł.
4. Dotacja celowa z budżetu państwa na realizację projektu pn. „Zwiększenie poziomu cyberbezpieczeństwa w kluczowych jednostkach organizacyjnych Miasta Mława” realizowanego w ramach projektu grantowego „Cyberbezpieczny samorząd” współfinansowanego ze środków Funduszy Europejskich na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 w kwocie 40 348,03 zł.
5. Dotacja celowa w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 5 lit. a i b ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego na realizację projektu pn. „Zwiększenie poziomu cyberbezpieczeństwa w kluczowych jednostkach organizacyjnych Miasta Mława” realizowanego w ramach projektu grantowego „Cyberbezpieczny samorząd” w kwocie 228 638,86 zł.
6. Dotacja z państwowego funduszu celowego na dofinansowanie inwestycji pn. "Przebudowa kompleksu sportowego "Moje boisko - ORLIK 2012" przy Szkole Podstawowej Nr 6 i na terenie MOSiR w Mławie”. Środki pochodzą z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej w ramach Programu modernizacji kompleksów sportowych „Moje Boisko – ORLIK 2012” Edycja 2024 w kwocie 1 088 200,00 zł.
7. Dotacja w kwocie 4 150 000,00 zł pochodząca ze środków pozyskanych w ramach Programu Aktywny Maluch 2022-2029 na utworzenie 120 miejsc w Mławskim Żłobku.
8. Dotacja celowa z budżetu województwa mazowieckiego w kwocie 260 000,00 zł z tytułu na dofinansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa drogi gminnej ul. Glinianej w Mławie”.
9. Dotacji celowej z budżetu województwa mazowieckiego w ramach Mazowieckiego w ramach Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia „Autobusy dla mazowieckich szkół” – edycja 2025 na dofinansowanie zakupu inwestycyjnego, tj. „Zakup autobusu szkolnego na potrzeby dowozu uczniów do szkół na terenie Miasta Mława” w kwocie 500 000,00 zł.

Dochody budżetu Miasta na 2026 rok nie ulegają zmianie i wynoszą 232 121 255,88 zł w tym:

1. Dochody bieżące w kwocie 220 164 568,54 zł.

2. Dochody majątkowe w kwocie 11 956 687,34 zł.

Na dochody majątkowe w kwocie 11 956 687,34 zł planowane do realizacji w roku 2026 składają się m.in. dochody:

1. Ze sprzedaży majątku w kwocie 600 000,00 zł w tym:

1) Sprzedaż nieruchomości przy ul. Bienia - dz. 1409/11 i in. (część).

2) Sprzedaż nieruchomości przy ul. Lawendowa – dz. 9102, 9102 i in. (część).

3) Sprzedaż nieruchomości przy ul. Macierzanki – dz. 4864, 4863 i in. (część).

4) Sprzedaż nieruchomości przy ul. Altera – dz. 4588, 4589.

5) Sprzedaż nieruchomości przy ul. Broniewskiego – dz. 2794/32.

6) Sprzedaż nieruchomości przy ul. Jutrzenki – dz. 1034/3 1034/5.

6) Sprzedaż lokali mieszkalnych.

1. Wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności w kwocie 200 000,00 zł.
2. Dotacja celowa w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 5 lit. a i b ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego – na dofinasowanie projektu pn. „Zintegrowane przedsięwzięcia infrastrukturalne dostosowujące teren Miasta Mława do zmian warunków pogodowych poprzez poprawę retencji i zarządzanie wodami opadowymi” w kwocie 5 702 166,54 zł.
3. Dotacja w kwocie 4 340 632,80 zł pochodząca ze środków pozyskanych w ramach Programu Aktywny Maluch 2022-2029 na utworzenie 120 miejsc w Mławskim Żłobku.
4. Dochody z Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych na dofinansowanie zadania pn. „Poprawa efektywności energetycznej w Mieście Mława” w kwocie 1 113 888,00 zł.

Dochody budżetu Miasta na 2027 rok nie ulegają zmianie i wynoszą 228 212 314,56 zł, w tym:

1. Dochody bieżące w kwocie 227 412 314,56 zł.

2. Dochody majątkowe w kwocie 800 000,00 zł.

Na dochody majątkowe w kwocie 800 000,00 zł planowane do realizacji w roku 2027 składają się dochody:

1. Ze sprzedaży majątku w kwocie 600 000,00 zł w tym:

1) Sprzedaż nieruchomości przy ul. Gdyńska - dz. 53/1 i in.

2) Sprzedaż nieruchomości przy ul. Pużaka – dz. 4609, 4599.

3) Sprzedaż nieruchomości przy ul. Macierzanki – dz. 4847, 4848/2 i in. (część).

4) Sprzedaż nieruchomości przy ul. Osiedle Młodych – dz. 2577/28 (część b. kotłowni).

5) Sprzedaż nieruchomości przy ul. Bienia – dz. 1409-11 i in. (część).

6) Sprzedaż nieruchomości przy ul. Padlewskiego – dz. 817/2.

7) Sprzedaż lokali mieszkalnych.

2. Wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności w kwocie 200 000,00 zł.

Dochody budżetu Miasta na 2028 rok nie ulegają zmianie i wynoszą 235 152 555,43 zł, w tym:

1. Dochody bieżące w kwocie 234 352 555,43 zł.

2. Dochody majątkowe w kwocie 800 000,00 zł.

Na dochody majątkowe w kwocie 800 000,00 zł planowane do realizacji w roku 2028 składają się dochody:

1. Ze sprzedaży majątku w kwocie 600 000,00 zł w tym:

1) Sprzedaż nieruchomości przy ul. Gdyńska - dz. 1406/3, 48/3, 49/3, 50/3.

2) Sprzedaż nieruchomości przy ul. Hm. W. Szczęsnej – Lesiowskiej – dz. 1688, 1689/1 i in. (część).

3) Sprzedaż nieruchomości przy ul. Niezapominajki – dz. 4831, 4832, in. (część).

4) Sprzedaż nieruchomości przy ul. 3 Maja – dz. 685/31, 685/34 (część b. kotłowni).

5) Sprzedaż nieruchomości przy ul. Górna – dz. 2199/4, 2199/6, 2200/3, 200/5 i in. (część).

6) Sprzedaż nieruchomości przy ul. Żuromińska – dz. 1029/3, 1034/3, 1034/5

7) Sprzedaż nieruchomości przy ul. Siedzikówny „Inki” – dz. 9082, 9083 i in. (część).

8) Sprzedaż nieruchomości przy ul. Wrzosowa – dz. 9090, 9091 i in. (część).

9) Sprzedaż lokali mieszkalnych.

2. Wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności w kwocie 200 000,00 zł.

Wydatki budżetu Miasta na 2025 rok ulegają zmianie o kwotę (+2 805 974,91 zł) i po zmianie wynoszą 264 372 057,71 zł.

Wydatki bieżące ulegają zmianie o kwotę (+935 482,91 zł) i po zmianie wynoszą 199 988 199,33 zł.

Powodem zmiany jest:

1. Zwiększenie planu dochodów w kwocie (+325 849,82 zł) wprowadzone Zarządzeniem Burmistrza Miasta Mława Nr 63/2025 z dnia 27 marca 2025 r.
2. Zwiększenie planu dochodów w kwocie (+48 417,38 zł) wprowadzone Zarządzeniem Burmistrza Miasta Mława Nr 76/2025 z dnia 11 kwietnia 2025 r.
3. Zwiększenie planu wydatków w kwocie (+50 000,00 zł) z tytułu wpłaty na Fundusz Wsparcia Policji.
4. Zwiększenie planu wydatków w kwocie (+10 286,00 zł) z tytułu dotacji celowej przekazanej dla powiatu na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień.
5. Zwiększenie planu wydatków w kwocie (+140 000,00 zł) z tytułu dotacji celowej z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego.
6. Zwiększenie planu wydatków w kwocie (+17 410,00 zł) z tytułu dotacji podmiotowych dla samorządowych instytucji kultury.
7. Zwiększenie planu wydatków z tytułu wynagrodzeń bezosobowych w kwocie (+7 000,00 zł).
8. Zwiększenie planu wydatków z tytułu nagród konkursowych w kwocie (+29 500,00 zł).
9. Zwiększenie planu wydatków w kwocie (+92 706,00 zł) z tytułu zakupu materiałów i wyposażenia.
10. Zwiększenie planu wydatków z tytułu zakupu środków żywności w kwocie (+15 000,00 zł).
11. Zwiększenie planu wydatków z tytułu zakupu pomocy dydaktycznych w kwocie (+15 000,00 zł).
12. Zwiększenie planu wydatków w kwocie (+3 000,00 zł) z tytułu zakupu usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii.
13. Zwiększenie planu wydatków w kwocie (+110 443,45 zł) z tytułu zakupu usług pozostałych.
14. Zwiększenie planu wydatków w kwocie (+70 870,26 zł) z tytułu odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych.

Wydatki majątkowe ulegają zmianie o kwotę (+1 970 492,00 zł) i po zmianie wynoszą 64 283 858,38 zł.

Powodem zmiany jest:

1. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+60 000,00 zł) z przeznaczeniem na pomoc finansową dla Powiatu Mławskiego na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 587 w związku z budową przejścia dla pieszych w rejonie skrzyżowania z ul. Płocką w Mławie – wykonanie dokumentacji projektowej”.
2. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+700 000,00 zł) z przeznaczeniem na realizację zadnia inwestycyjnego pn. „Przebudowa drogi gminnej ul. Glinianej w Mławie”.
3. Zmniejszenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (-1 500 000,00 zł) przeznaczonych na nabycie nieruchomości, dot. nieruchomości zabudowanej budynkiem Hali Targowej.
4. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+51 000,00 zł) z przeznaczeniem na dotację celową dla jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych na dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji pn. „Zakup modułu gaśniczego wraz z montażem dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Mławie”.
5. Zwiększenie planu wydatków Szkoły Podstawowej Nr 2 W Mławie w kwocie (+39 000,00 zł) z przeznaczeniem na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja sieci alarmowej w Szkole Podstawowej Nr 2”.
6. Zwiększenie planu wydatków Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w kwocie (+1 045 500,00 zł) z przeznaczeniem na zakupy inwestycyjne, tj. „Zakup autobusu szkolnego na potrzeby dowozu uczniów do szkół na terenie Miasta Mława”.
7. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+999 992,00 zł) z przeznaczeniem na dotację z budżetu dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Mławie
8. Zwiększenie planu wydatków realizację zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja fundamentów budynku Centrum Usług Społecznych w Mławie przy ul. Lelewela 7” w kwocie (+125 000,00 zł).
9. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+250 000,00 zł) z przeznaczeniem na zakup, dostawę i montaż wiat przystankowych (zielone przystanki).
10. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+200 000,00 zł) z przeznaczeniem na dotację z budżetu dla Miejskiego Domu Kultury w Mławie na zakup projektora oraz serwera kinowego wraz z oprogramowaniem.

Wydatki budżetu Miasta na 2026 rok nie ulegają zmianie i wynoszą 227 271 255,88 zł w tym:

1. Wydatki bieżące w kwocie 204 786 329,88 zł.

2. Wydatki majątkowe w kwocie 22 484 926,00 zł.

Wydatki budżetu Miasta na 2027 rok nie ulegają zmianie i wynoszą 224 062 314,56 zł, w tym:

1. Wydatki bieżące w kwocie 214 380 686,13 zł.

2. Wydatki majątkowe w kwocie 9 681 628,43 zł.

Wydatki budżetu Miasta na 2028 rok nie ulegają zmianie i wynoszą 229 952 555,43 zł, w tym:

1. Wydatki bieżące w kwocie 224 494 137,29 zł.

2. Wydatki majątkowe w kwocie 5 458 418,14 zł.

Wynik budżetu ulega zmianie

W roku 2025 różnica między dochodami i wydatkami budżetu Miasta stanowi deficyt. Deficyt ulega zmianie (+1 771 707,71 zł) i wynosi 17 508 010,70 zł, zostanie pokryty:

1. Przychodami pochodzącymi z niewykorzystanych wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust 2 pkt 6 ustawy o  finansach publicznych, w kwocie 272 010,54 zł.
2. Przychodami pochodzącymi ze sprzedaży papierów wartościowych w kwocie 13 000 000,00 zł.
3. Przychodami pochodzącymi z niewykorzystanych środków pieniężnych, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 w kwocie 4 236 000,16 zł, w tym:
   1. środkami na przeciwdziałanie alkoholizmowi i narkomanii w kwocie 241 743,45 zł,
   2. środkami pochodzącymi z rozliczenia środków przeznaczonych na zagospodarowanie i odbiór odpadów komunalnych w kwocie 3 864 358,49 zł,
   3. środkami otrzymanymi na realizację projektu pn. „Zwiększenie poziomu cyberbezpieczeństwa w kluczowych jednostkach organizacyjnych Miasta Mława” w kwocie 129 898,22 zł.

Przychody ulegają zmianie

W roku 2025 planowane przychody budżetu Miasta Mława ulegają zmianie (+1 771 707,71 zł) i wynoszą 21 508 010,70 zł

Źródłem przychodów są:

1. Przychody pochodzące z niewykorzystanych wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust 2 pkt 6 ustawy o  finansach publicznych, w kwocie 272 010,54 zł.
2. Przychody pochodzące ze sprzedaży papierów wartościowych w kwocie 17 000 000,00 zł.
3. Przychody pochodzącymi z niewykorzystanych środków pieniężnych, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 w kwocie 4 236 000,16 zł.

Wykup planowanych do wyemitowania w roku 2025 obligacji komunalnych planuje się:

- w roku 2028 – w kwocie 3 100 000,00 zł,

- w roku 2029 – w kwocie 4 000 000,00 zł,

- w roku 2030 – w kwocie 5 000 000,00 zł,

- w roku 2031 – w kwocie 4 900 000,00 zł,

Na skutek zmniejszenia planu przychodów z tytułu obligacji komunalnych wieloletnia prognoza Finansowa Miasta Mława została skrócona do roku 2031.

Rozchody na 2025 rok nie ulegają zmianie

W 2025 roku planuje się rozchody w wysokości 4 000 000,00 zł, dotyczą:

- wykup obligacji komunalnych (seria D18, E18, F18, G18) wyemitowanych w 2018 roku w kwocie 4 000 000,00 zł,

Poręczenia i gwarancje nie ulegają zmianie

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ROK | Towarzystwa Budownictwa Społecznego  sp. z o.o. w Mławie  (w zł) | Zakładowi Wodociągów, Kanalizacji i Oczyszczalnia Ścieków „Wod-Kan” Sp. z o.o.  w Mławie  (w zł) | Przedsiębiorstwo Energetyki Cieplnej w Mławie Sp. z o.o. (pożyczka NFOŚiGW)  (w zł) | Przedsiębiorstwo Energetyki Cieplnej w Mławie Sp. z o.o. (kredyt inwestycyjny)  (w zł) | Razem poręczenia  (w zł) |
| 2025 | 62 266,54 | 73 025,42 | - | - | 135 291,96 |
| 2026 | 63 200,52 | 70 127,44 | - | - | 133 327,96 |
| 2027 | 64 148,50 | 67 229,47 | - | 170 128,00 | 301 505,97 |
| 2028 | 65 110,71 | 64 331,49 | 174 522,11 | 392 000,00 | 695 964,31 |
| 2029 | 66 087,35 | 61 433,51 | 217 739,90 | 392 000,00 | 737 260,76 |
| 2030 | 67 078,63 | 58 535,53 | 614 111,76 | 772 627,45 | 1 512 353,37 |
| 2031 | 68 084,79 | 28 181,02 | 597 034,06 | 741 882,35 | 1 435 182,22 |
| 2032 | 69 106,03 | - | 579 956,36 | 711 137,25 | 1 360 199,64 |
| 2033 | 70 142,60 | - | 562 878,65 | 680 392,16 | 1 313 413,41 |
| 2034 | 71 194,71 | - | 545 800,95 | 649 647,06 | 1 266 642,72 |
| 2035 | 72 262,61 | - | 528 723,25 | 618 901,96 | 1 219 887,82 |
| 2036 | 73 346,52 | - | 511 645,55 | 588 156,86 | 1 173 148,93 |
| 2037 | 74 446,69 | - | 494 567,84 | 557 411,76 | 1 126 426,29 |
| 2038 | 75 563,37 | - | 477 490,14 | 526 666,67 | 1 079 720,18 |
| 2039 | 76 696,79 | - | 460 412,44 | 495 921,57 | 1 033 030,80 |
| 2040 | 74 879,47 | - | 443 334,74 | 465 176,47 | 983 390,68 |
| 2041 | - | - | 426 257,04 | 434 431,37 | 860 688,41 |
| 2042 | - | - | 308 466,53 | 305 647,06 | 614 113,59 |

Wskaźnik spłaty zobowiązań

Zmiany w załączniku nr 1 nie zaburzyły relacji wynikającej z art. 243 ustawy o finansach publicznych, we wszystkich latach objętych Wieloletnią Prognozą Finansowa relacja wynikająca z ww. przepisu została zachowana.

Uzasadnienie do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2025 rok.

DOCHODY w kwocie (+760 000,00 zł)

Dział 600 – Transport i łączność (+260 000,00 zł)

Rozdział 60016 – Drogi publiczne gminne (+260 000,00 zł)

1. Zwiększenie planu dochodów Miasta Mława w kwocie (+260 000,00 zł) z tytułu dotacji celowej przyznanej z budżetu Województwa Mazowieckiego w zakresie budowy i modernizacji dróg dojazdowych do gruntów rolnych na dofinansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa drogi gminnej ul. Glinianej w Mławie”.

Dział 801 – Oświata i wychowanie (+500 000,00 zł)

Rozdział 80195 – Pozostała działalność (+500 000,00 zł)

1. Zwiększenie planu dochodów Miasta Mława w kwocie (+500 000,00 zł) z tytułu dotacji celowej przyznanej z budżetu Województwa Mazowieckiego w ramach Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia „Autobusy dla mazowieckich szkół” – edycja 2025 na dofinansowanie zakupu inwestycyjnego, tj. „Zakup autobusu szkolnego na potrzeby dowozu uczniów do szkół na terenie Miasta Mława”

WYDATKI (+2 531 707,71 zł)

Dział 600 – Transport i łączność (+860 000,00 zł)

Rozdział 60014 – Drogi publiczne powiatowe (+60 000,00 zł)

1. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+60 000,00 zł) z przeznaczeniem na pomoc finansową dla Powiatu Mławskiego na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 587 w związku z budową przejścia dla pieszych w rejonie skrzyżowania z ul. Płocką w Mławie – wykonanie dokumentacji projektowej”.

Rozdział 60016 – Drogi publiczne gminne (+800 000,00 zł)

1. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+700 000,00 zł) z przeznaczeniem na realizację zadnia inwestycyjnego pn. „Przebudowa drogi gminnej ul. Glinianej w Mławie”, finansowanego:
   * z budżetu Województwa Mazowieckiego w kwocie (+260 000,00 zł),
   * wkładem własnym w kwocie (+440 000,00 zł).
2. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława na zakup usług pozostałych w kwocie (+100 000,00 zł) z przeznaczeniem opracowanie koncepcji na budowę wiaduktu pieszo – jezdnego w rejonie skrzyżowania ulic Kościuszki, Stefana Batorego i magistrali kolejowej w Mławie oraz na inwentaryzację dróg w roku 2025.

Dział 700 – Gospodarka mieszkaniowa (-1 500 000,00 zł)

Rozdział 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami (-1 500 000,00 zł)

1. Zmniejszenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (-1 500 000,00 zł) przeznaczonych na nabycie nieruchomości, dot. nieruchomości zabudowanej budynkiem Hali Targowej.

Dział 750 – Administracja publiczna (+43 158,24 zł)

Rozdział 75011 – Urzędy wojewódzkie (+3 062,60 zł)

1. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+3 062,60 zł) z tytułu odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych.

Rozdział 75023 – Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu) (+31 595,64 zł)

1. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+31 595,64 zł) z tytułu odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych.

Rozdział 75085 – Wspólna obsługa jednostek samorządu terytorialnego (+8 500,00 zł)

1. Zwiększenie planu wydatków Centrum Usług Wspólnych w kwocie (+8 500,00 zł) z przeznaczeniem na zakup krzeseł biurowych dla pracowników Centrum Usług Wspólnych w Mławie w związku z Rozporządzeniem Ministra Rodziny i Polityki Społecznej.

Dział 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa (+105 389,72 zł)

Rozdział 75404 – Komendy wojewódzkie Policji (+50 000,00 zł)

1. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+50 000,00 zł) z przeznaczeniem na pokrycie wydatków bieżących Komendy Powiatowej Policji w Mławie, tj. na remonty pomieszczeń biurowo-administracyjnych w budynku KPP w Mławie przy ul. Sienkiewicza 2.

Rozdział 75412 – Ochotnicze Straże Pożarne (+51 000,00 zł)

1. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+51 000,00 zł) z przeznaczeniem na dotację celową dla jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych na dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji pn. „Zakup modułu gaśniczego wraz z montażem dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Mławie”.

Rozdział 75416 – Straż gminna (miejska) (+4 389,72 zł)

1. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+4 389,72 zł) z tytułu odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych.

Dział 801 – Oświata i wychowanie (+1 099 500,00 zł)

Rozdział 80101 – Szkoły podstawowe (+54 000,00 zł)

1. Zwiększenie planu wydatków Szkoły Podstawowej Nr 2 W Mławie w kwocie (+39 000,00 zł) z przeznaczeniem na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja sieci alarmowej w Szkole Podstawowej Nr 2”.
2. Zwiększenie planu wydatków Szkoły Podstawowej Nr 3 W Mławie w kwocie (+15 000,00 zł) z przeznaczeniem na zakup dwóch sztuk monitorów interaktywnych.

Rozdział 80195 – Pozostała działalność (+1 045 500,00 zł)

1. Zwiększenie planu wydatków Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w kwocie (+1 045 500,00 zł) z przeznaczeniem na zakupy inwestycyjne, tj. „Zakup autobusu szkolnego na potrzeby dowozu uczniów do szkół na terenie Miasta Mława”, finansowane:
   * z budżetu Województwa Mazowieckiego w kwocie (+500 000,00 zł),
   * wkładem własnym w kwocie (+545 500,00 zł).

Dział 851 – Ochrona zdrowia (+1 241 735,45 zł)

Rozdział 85111 – Szpitale ogólne (+999 992,00 zł)

1. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+999 992,00 zł) z przeznaczeniem na dotację z budżetu dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Mławie na zakup sprzętu IT wraz z oprogramowaniem służącym realizacji świadczeń zdrowotnych oraz zakup aparatury i sprzętu medycznego.

Rozdział 85154 – Przeciwdziałanie alkoholizmowi (+241 743,45 zł)

1. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+146 743,45 zł) o niewydatkowane środki z roku 2024 z przeznaczeniem na:
   * dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego w kwocie (+140 000,00 zł),
   * zakup usług pozostałych w kwocie (+3 743,45 zł),
   * zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii w kwocie (+3 000,00 zł),

w ramach realizacji zdań Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2024-2025.

1. Zwiększenie planu wydatków Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w kwocie (+95 000,00 zł) o niewydatkowane środki z roku 2024 z przeznaczeniem na:
   * wynagrodzenia bezosobowe w kwocie (+7 000,00 zł),
   * nagrody konkursowe w kwocie (+29 500,00 zł),
   * zakup materiałów i wyposażenia w kwocie (+39 500,00 zł),
   * zakup środków żywności w kwocie (+15 000,00 zł),
   * zakup usług pozostałych w kwocie (+4 000,00 zł),

związane z organizacją wydarzeń „Mławskie Święto Rowerów”, „Lato w Mieście”, „Bieg im. Ojca Bernarda Kryszkiewicza” w ramach realizacji zdań Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2024-2025.

Dział 852 – Pomoc społeczna (+152 872,00 zł)

Rozdział 85219 – Ośrodki pomocy społecznej (+152 872,00 zł)

1. Zwiększenie planu wydatków Centrum Usług Społecznych w kwocie (+152 872,00 zł) z przeznaczeniem na:
   * zakup czujnika zadymienia w kwocie (+2 706,00 zł),
   * odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w kwocie (+25 166,00 zł),
   * realizację zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja fundamentów budynku Centrum Usług Społecznych w Mławie przy ul. Lelewela 7” w kwocie (+125 000,00 zł).

Dział 855 – Rodzina (+8 000,00 zł)

Rozdział 85516 – System opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 (+8 000,00 zł)

1. Zwiększenie planu wydatków Miejskiego Żłobka w kwocie (+8 000,00 zł) z przeznaczeniem na zakup komputerów dla opiekunek oraz do administracji Miejskiego Żłobka w Mławie w związku z wdrożeniem Standardów opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 oraz Monitorowania rozwoju dzieci.

Dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska (+251 888,30 zł)

Rozdział 90002 – Gospodarka odpadami komunalnymi (+1 581,90 zł)

1. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+1 581,90 zł) z tytułu odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych.

Rozdział 90005 – Ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu (+306,40 zł)

1. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+306,40 zł) z tytułu odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych.

Rozdział 90095 – Pozostała działalność (+250 000,00 zł)

1. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+250 000,00 zł) z przeznaczeniem na zakup, dostawę i montaż wiat przystankowych (zielone przystanki).

Dział 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego (+217 410,00 zł)

Rozdział 92109 – Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby (+200 000,00 zł)

1. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+200 000,00 zł) z przeznaczeniem na dotację z budżetu dla Miejskiego Domu Kultury w Mławie na zakup projektora oraz serwera kinowego wraz z oprogramowaniem.

Rozdział 92116 – Biblioteki (+11 260,00 zł)

1. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+11 260,00 zł) z przeznaczeniem na zwiększenie dotacji podmiotowej dla Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Bolesława Prusa w Mławie na wykonanie przeglądów okresowych, odbiór elektroodpadów, zakup rozdzielaczy działowych i alfabetycznych, parawanów do organizacji spotkań oraz na wypłatę świadczenia urlopowego.

Rozdział 92118 – Muzeum (+6 150,00 zł)

1. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+6 150,00 zł) z przeznaczeniem na zwiększenie dotacji podmiotowej dla Muzeum Ziemi Zawkrzeńskiej w Mławie na działania związane z obsługą wydarzeń patriotycznych i historycznych (zakup nagłośnienia przenośnego wraz z mikrofonami, stojaków do mikrofonów, stojaka pod flagę, flag z drzewcami, pokrycie kosztów związanych z transportem, przewozem na i z obchodów uroczystości historycznych).

Dział 926 – Kultura fizyczna (+51 754,00 zł)

Rozdział 92601 – Obiekty sportowe (+10 286,00 zł)

1. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+10 286,00 zł) z przeznaczeniem na zwiększenie dotacji celowej na dofinansowanie na rzecz Powiatu Mławskiego bieżących kosztów utrzymania Mławskiej Hali Sportowej.

Rozdział 92604 – Instytucje kultury fizycznej (+41 468,00 zł)

1. Zwiększenie planu wydatków Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w kwocie (+41 468,00 zł) z przeznaczeniem na:
   * Zakup i wymianę części eksploatacyjnych niecki basenowej w tym. m.in. dysz dennych niecki rekreacyjnej w kwocie (+36 700,00 zł),
   * odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w kwocie (+4 768,00 zł).

Dochody budżetu Miasta po zmianie wynoszą 246 864 047,01 zł.

Wydatki budżetu Miasta po zmianie wynoszą 264 372 057,71 zł.

Deficyt budżetu Miasta Mława na 2025 rok ulega zmianie (+1 771 707,71 zł) i wynosi 17 508 010,70 zł, zostanie pokryty:

1. Przychodami pochodzącymi z niewykorzystanych wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust 2 pkt 6 ustawy o  finansach publicznych, w kwocie 272 010,54 zł.
2. Przychodami pochodzącymi ze sprzedaży papierów wartościowych w kwocie 13 000 000,00 zł.
3. Przychodami pochodzącymi z niewykorzystanych środków pieniężnych, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 w kwocie 4 236 000,16 zł, w tym:
   1. środkami na przeciwdziałanie alkoholizmowi i narkomanii w kwocie 241 743,45 zł,
   2. środkami pochodzącymi z rozliczenia środków przeznaczonych na zagospodarowanie i odbiór odpadów komunalnych w kwocie 3 864 358,49 zł,
   3. środkami otrzymanymi na realizację projektu pn. „Zwiększenie poziomu cyberbezpieczeństwa w kluczowych jednostkach organizacyjnych Miasta Mława” w kwocie 129 898,22 zł.

Przychody pochodzące z niewykorzystanych środków pieniężnych, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 dotyczące zagospodarowania i odbioru odpadów komunalnych w roku 2024 w kwocie 3 864 358,49 zł pokryją deficyt związany z system gospodarowania odpadami komunalnymi w roku 2025.

Przychody pochodzące z niewykorzystanych środków pieniężnych, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 dotyczące projektu pn. „Zwiększenie poziomu cyberbezpieczeństwa w kluczowych jednostkach organizacyjnych Miasta Mława” stanowić będą źródło finansowania części wydatków związanych z realizacją projektu już zaplanowanych w budżecie na rok 2025.

Przychody budżetu Miasta Mława ulegają zmianie (+1 771 707,71 zł) i wynoszą 21 508 010,70 zł

Źródłem przychodów są:

1. Przychody pochodzące z niewykorzystanych wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust 2 pkt 6 ustawy o  finansach publicznych, w kwocie 272 010,54 zł.
2. Przychody pochodzące ze sprzedaży papierów wartościowych w kwocie 17 000 000,00 zł.
3. Przychody pochodzącymi z niewykorzystanych środków pieniężnych, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 w kwocie 4 236 000,16 zł.

Rozchody budżetu nie ulegają zmianie i wynoszą 4 000 000,00 zł (wykup samorządowych papierów wartościowych) zostaną pokryte przychodami pochodzącymi ze sprzedaży wyemitowanych przez miasto papierów wartościowych.

Projekty uchwał omawiane były na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu oraz Komisji Budownictwa, Gospodarki Komunalnej Rolnictwa i Ochrony Środowiska i uzyskały pozytywną opinię.

Radny Kamil Przybyszewski

Dział 852 Pomoc społeczna - realizacja zadania inwestycyjnego pn. „modernizacja fundamentów budynku Centrum Usług Społecznych w Mławie przy ul. Lelewela 7”. Zapytał jaki jest powód modernizacji fundamentów.

Mariusz Szczechowicz Zastępca Burmistrza Miasta Mława

Powiedział, że był to nowy budynek jednak fundamenty nie były dokładnie sprawdzone. W momencie dużych opadów zalewane są piwnice budynku, w związku z czym część elewacji wymaga uszczelnienia.

Radny Kamil Przybyszewski

Czyli nikt przed zakupem budynku nie prowadził ekspertyz? Dodał, aby nie okazało się, że w przypadku hotelu wystąpią podobne problemy.

FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta nadmienił, iż budynek CUS nie został zakupiony przez obecną Radę a przez poprzednią, Z tego co wie, inwentaryzacja budynku była przeprowadzona.

Radny Marek Kiełbiński

Poruszył kwestię pomocy dla szpitala. Poprosił o więcej informacji dotyczących kwoty, jaką mamy przekazać oraz sprzętu który ma zostać zakupiony z funduszy przeznaczonych przez Radę Miasta. Podkreślił, iż pomoc finansowa szpitalowi nie należy do zadań gminy, jednak Rada zadeklarowała taką pomoc i konsekwentnie trzyma się tych działań.

FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta wyraził zadowolenie z faktu, iż Radny dostrzegł istotną kwestię dotyczącą kwoty przeznaczonej na zakup sprzętu. Przypomniał, że na sesji Rady Miasta odbytej w dniu 4 marca br. Rada zadeklarowała, iż w miarę swoich możliwości udzieli wsparcia szpitalowi Powiatowemu. Dodał, że miasto ma udzielić pomocy finansowej w podobnej wysokości, jaką przewiduje się ze strony Starostwa Powiatowego.

Beata Karpińska Skarbnik Miasta Mława

Odpowiedziała w kwestii sprzętu jaki ma zostać zakupiony do Mławskiego szpitala w ramach pomocy. Zgodnie z pismem złożonym 22 kwietnia br. do Burmistrza Miasta, kwota przekazana przez Radę przeznaczona będzie na zakup sprzętu IT wraz z oprogramowaniem, służącym usprawnieniu współpracy między oddziałami szpitala oraz na zakup sprzętu medycznego i wyposażenia na potrzeby oddziałów szpitalnych. Dodała, że lista konkretnego sprzętu stanowić będzie załącznik do umowy z miastem.

Radny Zbigniew Ruszkowski

Poprosił, aby w przyszłości, gdy do Rady będą kierowane prośby o pomoc, Burmistrz podczas rozmów z dyrekcją szpitala ustalał, jaki jest wkład innych gmin Powiatu Mławskiego. Zaznaczył, że nie chciałby, aby okazało się, iż to gmina Mława dźwiga na sobie ciężar ratowania szpitala. Następnie poruszył kwestię modernizacji fundamentów budynku CUS. Nadmienił, że zakup tego budynku budził wiele kontrowersji, ale jego zdaniem obecnie nie pozostaje nic innego, jak tylko zabezpieczyć to, co już posiadamy.

FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta w kwestii budynku CUS zgodził się z wypowiedzią Radnego. Odnośnie wkładu innych gmin w pomoc szpitalowi poinformował, iż podczas sesji Rady Powiatu padł taki nieformalny wniosek jednego z Radnych, gdyż szpital jest Powiatowy. Dodał, iż na ten moment szpital otrzyma pomoc od Starostwa Powiatowego, a jeżeli Radni przegłosują powyższe projekty uchwał, to również od Miasta Mława. Obecnie nie posiada wiedzy, czy jakakolwiek inna gmina z terenu naszego powiatu zamierza udzielić szpitalowi wsparcia.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za - 18 głosów, jednogłośnie)

podjęła

UCHWAŁĘ NR XIV/143/2025

w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Mława

następnie

Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za - 17 głosów, 1 przeciw)

podjęła

UCHWAŁĘ NR XIV/144/2025

w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2025 r.

Ad.pkt.8.

Patryk Fabisiak Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi na Radnego Rady Miasta Mława.

W dniu 3 kwietnia 2025 r. do Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wpłynęła skarga mieszkańca Mławy dotycząca działań Radnego Rady Miasta Mława.

W celu zbadania zasadności skargi Komisja na posiedzeniu w dniu 28 kwietnia 2025 roku dokonała analizy treści skargi i uznała, że rozpatrzenie przedmiotowej skargi nie należy do właściwości Rady Miasta Mława.

Zważyć należy, iż zgodnie z art.227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (dalej powoływanej jako „k.p.a.”) przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Wyliczenie to jest jedynie przykładowe, w związku z czym przedmiotem skargi może być każda negatywna ocena działalności organu administracji publicznej lub innego podmiotu, któremu zlecono wykonywanie zadań publicznych (np. organizacji społecznej) oraz ich pracowników i funkcjonariuszy (tak m.in. Naczelny Sąd Administracyjny w postanowieniu z dnia 4 kwietnia 2012 r., sygn. akt I OSK 717/12). Właściwość poszczególnych organów do rozpatrywania skarg została określona w art. 229 k.p.a. Zgodnie z ust. 3 rzeczonego artykułu rada gminy uprawniona jest jedynie do rozpatrzenia skargi złożonej na wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw, należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. Co istotne, zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem przepisy określające kompetencje rady gminy w zakresie rozpatrywania skarg nie mogą być interpretowane rozszerzająco. W konsekwencji, stwierdzić należy, iż w obowiązującym stanie prawnym brak jest organu, który byłby uprawniony do rozpatrzenia skargi na sposób wykonywania mandatu radnego, czy też władnego do uchylenia mandatu radnego z przyczyn nie wypełniania bądź nie wypełniania należycie obowiązków radnego.

Nadmienić nadto należy, iż w obowiązującym porządku prawnym sprawowanie mandatu radnego – zgodnie z przyjętą zasadą mandatu niezwiązanego – nie może być w żaden sposób ograniczane, tak przez wyborców jak i samą radę. Zgodnie z treścią art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (dalej powoływanej jako „u.s.g.”) radny obowiązany jest kierować się dobrem wspólnoty samorządowej gminy. Radny utrzymuje stałą więź z mieszkańcami oraz ich organizacjami, a w szczególności przyjmuje zgłaszane przez mieszkańców gminy postulaty i przedstawia je organom gminy do rozpatrzenia, nie jest jednak związany instrukcjami wyborców. Przepis ten statuuje tym samym zakaz ograniczania swobody radnego w wykonywaniu mandatu, w ramach konstytucyjnie chronionej wolności sumienia (art. 53 ust. 1 Konstytucji Rzeczpospolitej Polskiej). Co istotne, także w innych ustawach regulujących kwestie związane z mandatem radnego, w szczególności w ustawie z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy, brak jest przepisu, który zezwalałby na ograniczenie swobody radnego w wykonywaniu przez niego mandatu. W konsekwencji, uznać należy, iż skoro aktywność radnego nie może być przez radę reglamentowana, nie istnieje również upoważnienie do jego dyscyplinowania. A contrario, Rada Miasta Mława nie jest organem władnym do rozstrzygania w przedmiocie skargi na działalność osoby wchodzącej w skład tegoż organu kolegialnego.

Powyższe stanowisko zostało potwierdzone także w orzecznictwie sądów administracyjnych. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 19 marca 2013 r., w sprawie o sygn. akt IV SA/Gl 534/12, wskazał bowiem, iż obowiązki radnego, również w wymiarze etyczno–moralnym wyczerpująco regulują między innymi art.23 i następne u.s.g. Wojewódzki Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 19 września 2014 r., w sprawie o sygn. akt III SA/Łd 676/14 stwierdził zaś, że „w orzecznictwie i w doktrynie jest powszechnie przyjęty pogląd, że mandat radnego jest mandatem wolnym. Oznacza to w szczególności, że radny reprezentuje całą wspólnotę samorządową, tzn. wszystkich mieszkańców gminy, a nie tylko swój komitet bądź swoich wyborców. Mieszkańcy nie mogą zmusić radnego do ściśle wyznaczonych działań (por. Tomasz Mordel: "Poradnik dla radnych. Uprawnienia i obowiązki radnego", Warszawa 2002, s. 2). Za wyniki zgodnych z prawem działań wynikających z wykonywania mandatu radny ponosi przed wyborcami jedynie odpowiedzialność polityczną, która jest weryfikowana podczas wyborów do rady następnej kadencji. Mieszkańcy nie mają bowiem możliwości odwołania poszczególnych radnych przed upływem kadencji. Skoro wyborcy nie mogą ograniczać swobody radnego w wykonywaniu jego mandatu to tym bardziej rada gminy nie może dodatkowo krępować radnego. W szczególności nie wolno radzie stosować wobec radnego żadnych środków dyscyplinujących” Co istotne, pogląd ten został także wyrażony w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 14 listopada 2003 r., wydanego w sprawie o sygn. akt II SA 2197/03, w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 17 listopada 1995 r., wydanego w sprawie o sygn. akt SA/Wr 2515/95 oraz w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 6 listopada 2002 r., wydanego w sprawie o sygn. akt II SA 1968-1974/02, a także w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z 24 października 2007 r., wydanego w sprawie o sygn. akt III SA/Kr 625/07 i wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z 22 sierpnia 2013 r., wydanego w sprawie o sygn. akt II SA/Ke 449/13.

Zważywszy na powyższe, uwzględniając istniejący stan prawny analizowanej sprawy stwierdzić należy, iż Rada nie jest organem właściwym do rozstrzygania w przedmiocie skargi na zachowanie osoby wchodzącej w skład tego organu kolegialnego.

Komisja (6 głosów za, 1 wstrzymujący się) uznała, że rozpatrzenie przedmiotowej skargi nie należy do właściwości Rady Miasta Mława.

Radny Zbigniew Ruszkowski

Zaapelował do osoby piszącej skargi, aby miały one poważny charakter. Zaznaczył, że treść omawianej skargi jest żenująca. Nadmienił, że w piśmie pojawił się apel o zwrot telefonu służbowego przez radnego, mimo że radny takiego telefonu w ogóle nie posiada.

FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta zgodził się z Radnym. Powiedział, że napływające skargi przestają być śmieszne.

Radny Kamil Przybyszewski

Również odniósł się do wypowiedzi Radnego, zaznaczając, że osoba pisząca skargi traktuje pracę Komisji Skarg, Wniosków i Petycji niepoważnie, zmieniając ją w „Komisję Skarg, Wniosków i Kabaretów”. Wspomniał też, że skargi trafiają również poza obradami sesji Rady Miasta, ponieważ są wrzucane do skrzynek pocztowych. Podkreślił, że jeżeli ktoś chce złożyć skargę, powinien to robić jawnie podając swoje imię i nazwisko, wtedy będą one normalnie rozpatrzone.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za - 18 głosów, 1 wstrzymujący się)

podjęła

UCHWAŁĘ NR XIV/145/2025

w sprawie skargi na Radnego Rady Miasta Mława

Ad.pkt.9.

Patryk Fabisiak Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi na Radnego Rady Miasta Mława.

W dniu 15 kwietnia 2025 r. do Przewodniczącego Rady Miasta Mława wpłynęła skarga mieszkańca Mławy dotycząca działań Radnego Rady Miasta Mława. Zgodnie z obowiązującą w tym zakresie procedurą Przewodniczący Rady Miasta skierował skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

W celu zbadania zasadności skargi Komisja na posiedzeniu w dniu 28 kwietnia 2025 roku dokonała analizy treści skargi i uznała, że rozpatrzenie przedmiotowej skargi nie należy do właściwości Rady Miasta Mława.

Zważyć należy, iż zgodnie z art.227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (dalej powoływanej jako „k.p.a.”) przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Wyliczenie to jest jedynie przykładowe, w związku z czym przedmiotem skargi może być każda negatywna ocena działalności organu administracji publicznej lub innego podmiotu, któremu zlecono wykonywanie zadań publicznych (np. organizacji społecznej) oraz ich pracowników i funkcjonariuszy (tak m.in. Naczelny Sąd Administracyjny w postanowieniu z dnia 4 kwietnia 2012 r., sygn. akt I OSK 717/12).

Właściwość poszczególnych organów do rozpatrywania skarg została określona w art. 229 k.p.a. Zgodnie z ust. 3 rzeczonego artykułu rada gminy uprawniona jest jedynie do rozpatrzenia skargi złożonej na wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw, należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. Co istotne, zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem przepisy określające kompetencje rady gminy w zakresie rozpatrywania skarg nie mogą być interpretowane rozszerzająco. W konsekwencji, stwierdzić należy, iż w obowiązującym stanie prawnym brak jest organu, który byłby uprawniony do rozpatrzenia skargi na sposób wykonywania mandatu radnego, czy też władnego do uchylenia mandatu radnego z przyczyn nie wypełniania bądź nie wypełniania należycie obowiązków radnego.

Nadmienić nadto należy, iż w obowiązującym porządku prawnym sprawowanie mandatu radnego – zgodnie z przyjętą zasadą mandatu niezwiązanego – nie może być w żaden sposób ograniczane, tak przez wyborców jak i samą radę. Zgodnie z treścią art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (dalej powoływanej jako „u.s.g.”) radny obowiązany jest kierować się dobrem wspólnoty samorządowej gminy. Radny utrzymuje stałą więź z mieszkańcami oraz ich organizacjami, a w szczególności przyjmuje zgłaszane przez mieszkańców gminy postulaty i przedstawia je organom gminy do rozpatrzenia, nie jest jednak związany instrukcjami wyborców. Przepis ten statuuje tym samym zakaz ograniczania swobody radnego w wykonywaniu mandatu, w ramach konstytucyjnie chronionej wolności sumienia (art. 53 ust. 1 Konstytucji Rzeczpospolitej Polskiej). Co istotne, także w innych ustawach regulujących kwestie związane z mandatem radnego, w szczególności w ustawie z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy, brak jest przepisu, który zezwalałby na ograniczenie swobody radnego w wykonywaniu przez niego mandatu. W konsekwencji, uznać należy, iż skoro aktywność radnego nie może być przez radę reglamentowana, nie istnieje również upoważnienie do jego dyscyplinowania. A contrario, Rada Miasta Mława nie jest organem władnym do rozstrzygania w przedmiocie skargi na działalność osoby wchodzącej w skład tegoż organu kolegialnego.

Powyższe stanowisko zostało potwierdzone także w orzecznictwie sądów administracyjnych. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 19 marca 2013 r., w sprawie o sygn. akt IV SA/Gl 534/12, wskazał bowiem, iż obowiązki radnego, również w wymiarze etyczno–moralnym wyczerpująco regulują między innymi art.23 i następne u.s.g. Wojewódzki Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 19 września 2014 r., w sprawie o sygn. akt III SA/Łd 676/14 stwierdził zaś, że „w orzecznictwie i w doktrynie jest powszechnie przyjęty pogląd, że mandat radnego jest mandatem wolnym. Oznacza to w szczególności, że radny reprezentuje całą wspólnotę samorządową, tzn. wszystkich mieszkańców gminy, a nie tylko swój komitet bądź swoich wyborców. Mieszkańcy nie mogą zmusić radnego do ściśle wyznaczonych działań (por. Tomasz Mordel: "Poradnik dla radnych. Uprawnienia i obowiązki radnego", Warszawa 2002, s. 2). Za wyniki zgodnych z prawem działań wynikających z wykonywania mandatu radny ponosi przed wyborcami jedynie odpowiedzialność polityczną, która jest weryfikowana podczas wyborów do rady następnej kadencji. Mieszkańcy nie mają bowiem możliwości odwołania poszczególnych radnych przed upływem kadencji. Skoro wyborcy nie mogą ograniczać swobody radnego w wykonywaniu jego mandatu to tym bardziej rada gminy nie może dodatkowo krępować radnego. W szczególności nie wolno radzie stosować wobec radnego żadnych środków dyscyplinujących” Co istotne, pogląd ten został także wyrażony w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 14 listopada 2003 r., wydanego w sprawie o sygn. akt II SA 2197/03, w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 17 listopada 1995 r., wydanego w sprawie o sygn. akt SA/Wr 2515/95 oraz w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 6 listopada 2002 r., wydanego w sprawie o sygn. akt II SA 1968-1974/02, a także w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z 24 października 2007 r., wydanego w sprawie o sygn. akt III SA/Kr 625/07 i wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z 22 sierpnia 2013 r., wydanego w sprawie o sygn. akt II SA/Ke 449/13.

Zważywszy na powyższe, uwzględniając istniejący stan prawny analizowanej sprawy stwierdzić należy, iż Rada nie jest organem właściwym do rozstrzygania w przedmiocie skargi na zachowanie osoby wchodzącej w skład tego organu kolegialnego.

Komisja (6 głosów za, 1 wstrzymujący się) uznała, że rozpatrzenie przedmiotowej skargi nie należy do właściwości Rady Miasta Mława.

Radny Szymon Wyrostek

Wygłosił oświadczenie, w którym to wyraża sprzeciw wobec bezpodstawnych ataków na ludzi, podkreślając przy tym, że nie powinno być społecznej zgody na ataki na ludzi motywowane płcią, kolorem skóry, wyznaniem, poglądami politycznymi czy orientacją. Zaznacza też, że media społecznościowe nie są źródłem rzetelnej informacji, a prawdziwe dziennikarstwo powinno opierać się na odpowiedzialności, uczciwości i faktach.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za - 18 głosów, 1 wstrzymujący się)

podjęła

UCHWAŁĘ NR XIV/146/2025

w sprawie skargi na Radnego Rady Miasta Mława

Ad.pkt.10.

Patryk Fabisiak Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji Ogólnopolskiego Zrzeszenia Sędziów „AEQUITAS”.

W dniu 26 marca 2025 r. wpłynęła do Rady Miasta Mława petycja z dnia 05.03 2025 r. dotycząca podjęcia uchwały wyrażającej protest wobec projektów ustaw zakładających usunięcie i zdegradowanie ustawą sędziów sądów powszechnych w Polsce, powołanych przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

W dniu 28 kwietnia 2025 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Mława rozpatrując petycję stwierdziła, że rozpatrzenie przedmiotowej petycji nie należy do kompetencji Rady Miasta, ponieważ jest sprawą ogólnokrajową, nie lokalną. Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (dalej u.s.g.) do zakresu działania gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, niezastrzeżone ustawami na rzecz innych podmiotów. Zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy (art. 7 ust. 1 u.s.g.). Organem stanowiącym i kontrolnym w gminie jest rada gmin (art. 15 ust. 1 u.s.g.). Do właściwości rady należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania gminy, o ile ustawy nie stanowią inaczej (art. 18 ust. 1 u.s.g.). W myśl art. 14 u.s.g. uchwały rady zapadają zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu jawnym, chyba że ustawa stanowi inaczej (odmienne wymagania dotyczące podjęcia uchwały przez radę przewidziano np. w art. 19 ust. 1, art. 28a ust. 2 i ust. 5, art. 28b ust. 4 oraz art. 58 ust. 2 u.s.g.). Podkreśla się, że rada gminy może wypowiadać się tylko w zakresie powierzonych jej zadań. Dotyczy to także sytuacji, gdy stanowisko rady jest niewiążące i stanowi np. apel, czy stanowiska. Stanowiska rady mogą dotyczyć tylko kwestii, które pozostają w zakresie działania gminy. Sprawy ogólnokrajowe nie należą do właściwości gminy i rady gminy. Zgodnie z art. 7 Konstytucji RP organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Powoduje to, że mogą podejmować tylko te działania, na które zezwala im prawo. Ich sytuacja jest odmienna niż ma to miejsce w przypadku podmiotów prawa prywatnego, które mogą czynić wszystko, czego im prawo nie zabrania. Wskazane wyżej ograniczenie dotyczy wszystkich organów władzy publicznej, w tym także organów jednostek samorządu terytorialnego. Dozwolone jest dla nich tylko to, co zostało przewidziane przez prawo. Podkreśla się przy tym, że zakaz wykraczania poza zakres kompetencji odnosi się do wszelkich form działalności organów władzy – także wtedy, gdy te formy nie mają władczego charakteru. Wydawane na podstawie przepisów prawa czy też statutu akty, bez względu na ich nazwę, muszą się mieścić w zakresie działania gminy (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 27 września 2017 r., ygn..I OSK 1066/17). Mając powyższe na uwadze, Rada Miasta Mława po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej podjęcia uchwały wyrażającej protest wobec projektów ustaw zakładających usunięcie i zdegradowanie ustawą sędziów sądów powszechnych w Polsce, powołanych przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Uznaje przedmiotową petycję za bezzasadną.

Ponadto należy wskazać, iż zgodnie z art.13 ust.2 ustawy o petycjach sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.

Komisja (7 głosów za, jednogłośnie) uznała petycję za bezzasadną.

Głosów w dyskusji nie było.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za - 17 głosów, 1 przeciw)

podjęła

UCHWAŁĘ NR XIV/147/2025

w sprawie rozpatrzenia petycji Ogólnopolskiego Zrzeszenia Sędziów „AEQUITAS”.

Ad. pkt.11.

Patryk Fabisiak Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przekazania petycji według właściwości- Padlewskiego 1.

W dniu 7 kwietnia 2025 r. do Przewodniczącego Rady Miasta Mława wpłynęła petycja Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Padlewskiego 1 w Mławie, która została skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Wspólnota mieszkaniowa zwróciła się z petycją o rozszerzenie monitoringu miejskiego i zamontowanie kolejnych kamer.

W tym miejscu należy zauważyć , że dana inwestycja może zostać zrealizowania w sytuacji jeżeli jest ona przewidziana w budżecie danej jednostki samorządu terytorialnego. Do wprowadzenia danej inwestycji niezbędna jest posiadanie środków na ten cel oraz zmiana uchwały budżetowej.

Zgodnie z art. 233 ustawy o finansach publicznych inicjatywa w sprawie sporządzenia projektu uchwały:  
1) budżetowej,  
2) o prowizorium budżetowym,  
3) o zmianie uchwały budżetowej  
- przysługuje wyłącznie zarządowi jednostki samorządu terytorialnego.

Wskazać także należy, że w odniesieniu do gmin kompetencje do zgłaszania zmian w budżecie, zgodnie z art. 60 ust.2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym, posiada wyłącznie Burmistrz (zgodnie z ww. przepisem Burmistrzowi przysługuje wyłączne prawo zgłaszania propozycji zmian w budżecie gminy). Oznacza to, że organ stanowiący JST nie może przystąpić do zmiany uchwały budżetowej bez inicjatywy organu wykonawczego tej jednostki, przejawiającej się w przygotowaniu projektu zmiany takiej uchwały i skierowaniu takiego projektu pod obrady organu stanowiącego. Zastrzeżenie zaś zgłaszania propozycji zmian w budżecie gminy do wyłącznej prerogatywy Burmistrza oznacza, że żadnemu innemu podmiotowi nie przysługuje w tej sprawie inicjatywa uchwałodawcza. Oznacza to, że organ uchwałodawczy posiada uprawnienia w kształtowaniu ostatecznej wersji uchwały budżetowej, jednak jedynie na gruncie przedłożonego projektu uchwały, co sprowadza się do przyjęcia proponowanych przez organ wykonawczy zmian lub ich odrzucenia (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20 stycznia 2010 r., sygn.11 GSK 276/09). Ponadto należy zauważyć, iż rada nie może nakładać na Burmistrza obowiązku realizacji oznaczonego zadania rozumianego jako obowiązek wykonania jednostkowego, skonkretyzowanego, szczegółowego działania, połączonego np. ze sposobem czy terminem jego realizacji (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia  1 czerwca 2022 r. III OSK 4140/21).

Mając powyższe na względzie **inicjatywa wprowadzania zmian w budżecie należy do organu wykonawczego a zatem przekazanie petycji do Burmistrza Miasta Mława jest zasad**

**następnie**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przekazania petycji według właściwości- Stary Rynek 2.

W dniu 7 kwietnia 2025 r. do Przewodniczącego Rady Miasta Mława wpłynęła petycja Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. St. Rynek 2 w Mławie, która została skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Wspólnota mieszkaniowa zwróciła się z petycją o rozszerzenie monitoringu miejskiego i zamontowanie kolejnych kamer.

W tym miejscu należy zauważyć , że dana inwestycja może zostać zrealizowania w sytuacji jeżeli jest ona przewidziana w budżecie danej jednostki samorządu terytorialnego. Do wprowadzenia danej inwestycji niezbędna jest posiadanie środków na ten cel oraz zmiana uchwały budżetowej.

Zgodnie z art. 233 ustawy o finansach publicznych inicjatywa w sprawie sporządzenia projektu uchwały:  
1) budżetowej,  
2) o prowizorium budżetowym,  
3) o zmianie uchwały budżetowej  
- przysługuje wyłącznie zarządowi jednostki samorządu terytorialnego.

Wskazać także należy, że w odniesieniu do gmin kompetencje do zgłaszania zmian w budżecie, zgodnie z art. 60 ust.2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym, posiada wyłącznie Burmistrz (zgodnie z ww. przepisem Burmistrzowi przysługuje wyłączne prawo zgłaszania propozycji zmian w budżecie gminy). Oznacza to, że organ stanowiący JST nie może przystąpić do zmiany uchwały budżetowej bez inicjatywy organu wykonawczego tej jednostki, przejawiającej się w przygotowaniu projektu zmiany takiej uchwały i skierowaniu takiego projektu pod obrady organu stanowiącego. Zastrzeżenie zaś zgłaszania propozycji zmian w budżecie gminy do wyłącznej prerogatywy Burmistrza oznacza, że żadnemu innemu podmiotowi nie przysługuje w tej sprawie inicjatywa uchwałodawcza. Oznacza to, że organ uchwałodawczy posiada uprawnienia w kształtowaniu ostatecznej wersji uchwały budżetowej, jednak jedynie na gruncie przedłożonego projektu uchwały, co sprowadza się do przyjęcia proponowanych przez organ wykonawczy zmian lub ich odrzucenia (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20 stycznia 2010 r., sygn.11 GSK 276/09). Ponadto należy zauważyć, iż rada nie może nakładać na Burmistrza obowiązku realizacji oznaczonego zadania rozumianego jako obowiązek wykonania jednostkowego, skonkretyzowanego, szczegółowego działania, połączonego np. ze sposobem czy terminem jego realizacji (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 1 czerwca 2022 r. *III OSK 4140/21).*

Mając powyższe na względzie inicjatywa wprowadzania zmian w budżecie należy do organu wykonawczego a zatem przekazanie petycji do Burmistrza Miasta Mława jest zasadne.

**następnie**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przekazania petycji według właściwości- Chrobrego 4.

W dniu 7 kwietnia 2025 r. do Przewodniczącego Rady Miasta Mława wpłynęła petycja Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Chrobrego 4 w Mławie, która została skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Wspólnota mieszkaniowa zwróciła się z petycją o rozszerzenie monitoringu miejskiego i zamontowanie kolejnych kamer.

W tym miejscu należy zauważyć , że dana inwestycja może zostać zrealizowania w sytuacji jeżeli jest ona przewidziana w budżecie danej jednostki samorządu terytorialnego. Do wprowadzenia danej inwestycji niezbędna jest posiadanie środków na ten cel oraz zmiana uchwały budżetowej.

Zgodnie z art. 233 ustawy o finansach publicznych inicjatywa w sprawie sporządzenia projektu uchwały:  
1) budżetowej,  
2) o prowizorium budżetowym,  
3) o zmianie uchwały budżetowej  
- przysługuje wyłącznie zarządowi jednostki samorządu terytorialnego.

Wskazać także należy, że w odniesieniu do gmin kompetencje do zgłaszania zmian w budżecie, zgodnie z art. 60 ust.2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym, posiada wyłącznie Burmistrz (zgodnie z ww. przepisem Burmistrzowi przysługuje wyłączne prawo zgłaszania propozycji zmian w budżecie gminy). Oznacza to, że organ stanowiący JST nie może przystąpić do zmiany uchwały budżetowej bez inicjatywy organu wykonawczego tej jednostki, przejawiającej się w przygotowaniu projektu zmiany takiej uchwały i skierowaniu takiego projektu pod obrady organu stanowiącego. Zastrzeżenie zaś zgłaszania propozycji zmian w budżecie gminy do wyłącznej prerogatywy Burmistrza oznacza, że żadnemu innemu podmiotowi nie przysługuje w tej sprawie inicjatywa uchwałodawcza. Oznacza to, że organ uchwałodawczy posiada uprawnienia w kształtowaniu ostatecznej wersji uchwały budżetowej, jednak jedynie na gruncie przedłożonego projektu uchwały, co sprowadza się do przyjęcia proponowanych przez organ wykonawczy zmian lub ich odrzucenia (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20 stycznia 2010 r., sygn.11 GSK 276/09). Ponadto należy zauważyć, iż rada nie może nakładać na Burmistrza obowiązku realizacji oznaczonego zadania rozumianego jako obowiązek wykonania jednostkowego, skonkretyzowanego, szczegółowego działania, połączonego np. ze sposobem czy terminem jego realizacji (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 1 czerwca 2022 r. *III OSK 4140/21).*

Mając powyższe na względzie inicjatywa wprowadzania zmian w budżecie należy do organu wykonawczego a zatem przekazanie petycji do Burmistrza Miasta Mława jest zasadne.

**następnie**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przekazania petycji według właściwości- Chrobrego 2.

W dniu 7 kwietnia 2025 r. do Przewodniczącego Rady Miasta Mława wpłynęła petycja Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Chrobrego 2 w Mławie, która została skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Wspólnota mieszkaniowa zwróciła się z petycją o rozszerzenie monitoringu miejskiego i zamontowanie kolejnych kamer.

W tym miejscu należy zauważyć , że dana inwestycja może zostać zrealizowania w sytuacji jeżeli jest ona przewidziana w budżecie danej jednostki samorządu terytorialnego. Do wprowadzenia danej inwestycji niezbędna jest posiadanie środków na ten cel oraz zmiana uchwały budżetowej.

Zgodnie z art. 233 ustawy o finansach publicznych inicjatywa w sprawie sporządzenia projektu uchwały:  
1) budżetowej,  
2) o prowizorium budżetowym,  
3) o zmianie uchwały budżetowej  
- przysługuje wyłącznie zarządowi jednostki samorządu terytorialnego.

Wskazać także należy, że w odniesieniu do gmin kompetencje do zgłaszania zmian w budżecie, zgodnie z art. 60 ust.2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym, posiada wyłącznie Burmistrz (zgodnie z ww. przepisem Burmistrzowi przysługuje wyłączne prawo zgłaszania propozycji zmian w budżecie gminy). Oznacza to, że organ stanowiący JST nie może przystąpić do zmiany uchwały budżetowej bez inicjatywy organu wykonawczego tej jednostki, przejawiającej się w przygotowaniu projektu zmiany takiej uchwały i skierowaniu takiego projektu pod obrady organu stanowiącego. Zastrzeżenie zaś zgłaszania propozycji zmian w budżecie gminy do wyłącznej prerogatywy Burmistrza oznacza, że żadnemu innemu podmiotowi nie przysługuje w tej sprawie inicjatywa uchwałodawcza. Oznacza to, że organ uchwałodawczy posiada uprawnienia w kształtowaniu ostatecznej wersji uchwały budżetowej, jednak jedynie na gruncie przedłożonego projektu uchwały, co sprowadza się do przyjęcia proponowanych przez organ wykonawczy zmian lub ich odrzucenia (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20 stycznia 2010 r., sygn.11 GSK 276/09). Ponadto należy zauważyć, iż rada nie może nakładać na Burmistrza obowiązku realizacji oznaczonego zadania rozumianego jako obowiązek wykonania jednostkowego, skonkretyzowanego, szczegółowego działania, połączonego np. ze sposobem czy terminem jego realizacji (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 1 czerwca 2022 r. *III OSK 4140/21).*

Mając powyższe na względzie inicjatywa wprowadzania zmian w budżecie należy do organu wykonawczego a zatem przekazanie petycji do Burmistrza Miasta Mława jest zasadne.

**następnie**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przekazania petycji według właściwości- Padlewskiego 1/1.

W dniu 7 kwietnia 2025 r. do Przewodniczącego Rady Miasta Mława wpłynęła petycja Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Padlewskiego 1/1 w Mławie, która została skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Wspólnota mieszkaniowa zwróciła się z petycją o rozszerzenie monitoringu miejskiego i zamontowanie kolejnych kamer.

W tym miejscu należy zauważyć , że dana inwestycja może zostać zrealizowania w sytuacji jeżeli jest ona przewidziana w budżecie danej jednostki samorządu terytorialnego. Do wprowadzenia danej inwestycji niezbędna jest posiadanie środków na ten cel oraz zmiana uchwały budżetowej.

Zgodnie z art. 233 ustawy o finansach publicznych inicjatywa w sprawie sporządzenia projektu uchwały:  
1) budżetowej,  
2) o prowizorium budżetowym,  
3) o zmianie uchwały budżetowej  
- przysługuje wyłącznie zarządowi jednostki samorządu terytorialnego.

Wskazać także należy, że w odniesieniu do gmin kompetencje do zgłaszania zmian w budżecie, zgodnie z art. 60 ust.2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym, posiada wyłącznie Burmistrz (zgodnie z ww. przepisem Burmistrzowi przysługuje wyłączne prawo zgłaszania propozycji zmian w budżecie gminy). Oznacza to, że organ stanowiący JST nie może przystąpić do zmiany uchwały budżetowej bez inicjatywy organu wykonawczego tej jednostki, przejawiającej się w przygotowaniu projektu zmiany takiej uchwały i skierowaniu takiego projektu pod obrady organu stanowiącego. Zastrzeżenie zaś zgłaszania propozycji zmian w budżecie gminy do wyłącznej prerogatywy Burmistrza oznacza, że żadnemu innemu podmiotowi nie przysługuje w tej sprawie inicjatywa uchwałodawcza. Oznacza to, że organ uchwałodawczy posiada uprawnienia w kształtowaniu ostatecznej wersji uchwały budżetowej, jednak jedynie na gruncie przedłożonego projektu uchwały, co sprowadza się do przyjęcia proponowanych przez organ wykonawczy zmian lub ich odrzucenia (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20 stycznia 2010 r., sygn.11 GSK 276/09). Ponadto należy zauważyć, iż rada nie może nakładać na Burmistrza obowiązku realizacji oznaczonego zadania rozumianego jako obowiązek wykonania jednostkowego, skonkretyzowanego, szczegółowego działania, połączonego np. ze sposobem czy terminem jego realizacji (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 1 czerwca 2022 r. *III OSK 4140/21).*

Mając powyższe na względzie inicjatywa wprowadzania zmian w budżecie należy do organu wykonawczego a zatem przekazanie petycji do Burmistrza Miasta Mława jest zasadne.

następnie

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przekazania petycji według właściwości- Padlewskiego 1/2.

W dniu 7 kwietnia 2025 r. do Przewodniczącego Rady Miasta Mława wpłynęła petycja Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Padlewskiego 1/2 w Mławie, która została skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Wspólnota mieszkaniowa zwróciła się z petycją o rozszerzenie monitoringu miejskiego i zamontowanie kolejnych kamer.

W tym miejscu należy zauważyć , że dana inwestycja może zostać zrealizowania w sytuacji jeżeli jest ona przewidziana w budżecie danej jednostki samorządu terytorialnego. Do wprowadzenia danej inwestycji niezbędna jest posiadanie środków na ten cel oraz zmiana uchwały budżetowej.

Zgodnie z art. 233 ustawy o finansach publicznych inicjatywa w sprawie sporządzenia projektu uchwały:  
1) budżetowej,  
2) o prowizorium budżetowym,  
3) o zmianie uchwały budżetowej  
- przysługuje wyłącznie zarządowi jednostki samorządu terytorialnego.

Wskazać także należy, że w odniesieniu do gmin kompetencje do zgłaszania zmian w budżecie, zgodnie z art. 60 ust.2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym, posiada wyłącznie Burmistrz (zgodnie z ww. przepisem Burmistrzowi przysługuje wyłączne prawo zgłaszania propozycji zmian w budżecie gminy). Oznacza to, że organ stanowiący JST nie może przystąpić do zmiany uchwały budżetowej bez inicjatywy organu wykonawczego tej jednostki, przejawiającej się w przygotowaniu projektu zmiany takiej uchwały i skierowaniu takiego projektu pod obrady organu stanowiącego. Zastrzeżenie zaś zgłaszania propozycji zmian w budżecie gminy do wyłącznej prerogatywy Burmistrza oznacza, że żadnemu innemu podmiotowi nie przysługuje w tej sprawie inicjatywa uchwałodawcza. Oznacza to, że organ uchwałodawczy posiada uprawnienia w kształtowaniu ostatecznej wersji uchwały budżetowej, jednak jedynie na gruncie przedłożonego projektu uchwały, co sprowadza się do przyjęcia proponowanych przez organ wykonawczy zmian lub ich odrzucenia (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20 stycznia 2010 r., sygn.11 GSK 276/09). Ponadto należy zauważyć, iż rada nie może nakładać na Burmistrza obowiązku realizacji oznaczonego zadania rozumianego jako obowiązek wykonania jednostkowego, skonkretyzowanego, szczegółowego działania, połączonego np. ze sposobem czy terminem jego realizacji (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 1 czerwca 2022 r. *III OSK 4140/21).*

Mając powyższe na względzie inicjatywa wprowadzania zmian w budżecie należy do organu wykonawczego a zatem przekazanie petycji do Burmistrza Miasta Mława jest zasadne.

Komisja (7 głosów za, jednogłośnie) uznała, że Rada Miasta nie jest właściwym organem do rozpatrzenia petycji Wspólnot Mieszkaniowych przy ul. Padlewskiego 1, Stary Rynek 2, Chrobrego 4, Chrobrego 2, Padlewskiego 1/1 i Padlewskiego 1/2 w Mławie.

Głosów w dyskusji nie było.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za - 17 głosów, 1 przeciw)

podjęła

UCHWAŁĘ NR XIV/148/2025

w sprawie przekazania petycji według właściwości- Padlewskiego 1.

następnie

Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za - 18 głosów, 1 przeciw)

podjęła

UCHWAŁĘ NR XIV/149/2025

w sprawie przekazania petycji według właściwości- Stary Rynek 2

następnie

Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za - 18 głosów, 1 przeciw)

podjęła

UCHWAŁĘ NR XIV/150/2025

w sprawie przekazania petycji według właściwości- Chrobrego 4

następnie

Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za - 18 głosów, 1 przeciw)

podjęła

UCHWAŁĘ NR XIV/151/2025

w sprawie przekazania petycji według właściwości- Chrobrego 2

następnie

Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za - 18 głosów, 1 przeciw)

podjęła

UCHWAŁĘ NR XIV/152/2025

w sprawie przekazania petycji według właściwości- Padlewskiego 1/1

oraz

Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za - 18 głosów, 1 przeciw)

podjęła

UCHWAŁĘ NR XIV/153/2025

w sprawie przekazania petycji według właściwości- Padlewskiego 1/2

Ad. pkt.12.

Informacja dotycząca Oceny Zasobów Pomocy Społecznej Miasta Mława za 2024 rok stanowi załącznik do protokołu.

Głosów w dyskusji nie było.

Ad. pkt.13.

Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Miasta Mława z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za 2024 rok. (Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu).

Głosów w dyskusji nie było.

Ad. pkt.14.

FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta Przedstawił pisma, które wpłynęły do Rady Miasta i zostały zamieszczone w programie e-sesja.

PIOTR JANKOWSKI Burmistrz Miasta Mława zrelacjonował wydarzenia, które miały miejsce między sesjami.

10 kwietnia br. podpisano umowę z biurem projektowym prowadzonym przez Pana Andrzeja Dusińskiego na przygotowanie dokumentacji projektowej przebudowy ul. Piekiełko, ul. Okrężnej oraz ul. Krajewo. Dodał, że czas oczekiwania na dokumentację wynosi 20 miesięcy, ponieważ jest to obszerna dokumentacja.

Poinformował, że w ostatnim czasie złożono wnioski o fundusze zewnętrzne.

W dniu 10 kwietnia br. złożono wniosek o dofinansowanie w wysokości 300 tys. zł w ramach programu „Mazowsze dla czystego powietrza 2025”.

W dniu 16 kwietnia br. złożono dwa kolejne wnioski: pierwszy- na kwotę ok. 144 tys. zł w ramach programu „posiłek w szkole”, drugi- na dofinansowanie w wysokości blisko 823 tys.zł na przebudowę obiektów sportowych znajdujących się na terenie Zespołu Placówek Oświatowych nr 2 w Mławie.

Następnie przekazał informację, że Miasto otrzymało dofinansowanie w wysokości 260 tys.zł na przebudowę ul. Glinianej oraz dofinansowanie w wysokości 500 tys. zł na zakup autobusu szkolnego.

3 kwietnia br. odbyło się spotkanie w Warszawie z Prezesem Zarządu PKP PLK S.A. Panem Piotrem Wyborskim, z udziałem Zastępcy Burmistrza Mariusza Szczechowicza, Naczelnika Wydziału Inwestycji, Prezesa MPDM oraz Burmistrza. Omówiono możliwość budowy tunelu lub wiaduktu na terenie Miasta. Ustalono, że przygotowane zostaną koncepcje obu wariantów przejazdu, które następnie zostaną przekazane do zaopiniowania przez PKP. Po ich akceptacji zostanie opracowana dokumentacja techniczna.

28 kwietnia br. Burmistrz uczestniczył w spotkaniu Związku Miast Polskich. Poinformowano, że Miasto od kilku lat jest członkiem tego związku. Zaznaczono również, że Burmistrz pełni funkcję członka Związku oraz członka Komisji Polityki Miejskiej i Rozwoju Miast.

Poinformował, że na dzień 12 maja br. zaplanowano podpisanie umowy na budowę obwodnicy zachodniej Miasta. Podpisanie umowy odbędzie się o godz.10:00 w Sali na dachu MDK w Mławie.

Na koniec podziękował radnym za wyrażenie zgody na udzielenie pomocy szpitalowi, podkreślając, iż jest to wspólne działanie Miasta i Powiatu Mławskiego. Przekazał, że podczas sesji Rady Powiatu padła propozycja, aby z prośbą o wsparcie szpitala zwrócić się również do gmin ościennych.

FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że w dniu 28 kwietnia br. odbył spotkanie z Nadleśniczym Nadleśnictwa Dwukoły, Panem Jaromirem Skrzypeckim. W trakcie spotkania przekazano informację, iż został rozstrzygnięty przetarg na budowę terenu rekreacyjnego na Krajewie. Następnie omówił planowane elementy inwestycji.

Radny Kamil Przybyszewski

Zapytał o powody uniemożliwiające realizację budowy tunelu.

Piotr Jankowski Burmistrz Miasta Mława

Odpowiedział, iż nie wskazywał, jakoby istniały przeszkody uniemożliwiające wykonanie tunelu. Wyjaśnił, że informował jedynie o przygotowywaniu dwóch koncepcji projektowych, z których jedna, która zostanie zaakceptowana przez PKP posłuży do opracowania dokumentacji technicznej.

Radny Kamil Przybyszewski

Powiedział, że uzyskał inne informacje od Naczelnika Wydziału Inwestycji. Dodał, że było tam podanych kilka powodów, a wśród nich wymienione m.in. koszty i kwestie związane z warunkami geologicznymi. Stwierdził więc, iż kwestia tunelu jakoby została zaniechana i przeszliśmy do kwestii budowy wiaduktu.

FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że jeśli dobrze zrozumiał wypowiedź Burmistrza, przygotowane zostaną dwie koncepcje, spośród których jedna zostanie wybrana. Nikt nie wspominał o rezygnacji z którejkolwiek opcji.

Piotr Jankowski Burmistrz Miasta Mława

Rozmowa w PKP odbywała się tak jak Radny wspomina i tak jak Naczelnik przekazał. Z rozmów z PKP wynika, że budowa tunelu może być droższa, niemniej to Miasto będzie musiało wygospodarować środki na budowę. Przygotowanie dwóch koncepcji ma na celu wybór bardziej realnej do realizacji. Jeżeli obie okażą się możliwe do realizacji, wówczas ostateczny wybór zostanie dokonany na podstawie kryterium kosztów. Podkreślił, iż na dzień dzisiejszy nie posiada wiedzy, która z opcji będzie droższa.

Radny Kamil Przybyszewski

Poinformował, że w ubiegłym roku odbyło się spotkanie z mieszkańcami ul. Kolejowej, podczas którego omawiano kwestię budowy tunelu. Zwrócił się do Burmistrza z pytaniem, dlaczego przed ogłoszeniem przetargu na wykonanie koncepcji tunelu nie zostały przeprowadzone rozmowy z PKP. Wyraził zaniepokojenie opóźnieniem w realizacji inwestycji oraz faktem, iż środki są wydatkowane wyłącznie na opracowanie koncepcji. Stwierdził, że tracony jest czas i pieniądze, a mimo rozwoju osiedla Wólka, inwestycja pozostaje w stagnacji.

Radny Szymon Wyrostek

Zwrócił się do Burmistrza z pytaniem, czy odbyły się rozmowy z kupcami prowadzącymi działalność w Hali Targowej oraz czy znane są dalsze plany dotyczące jej funkcjonowania. Zapytał również, czy rozważane jest alternatywne miejsce dla targowiska. Zaznaczył, iż skierował wcześniej zapytanie do nabywcy Hali Targowej, jednak do chwili obecnej nie otrzymał odpowiedzi.

Piotr Jankowski Burmistrz Miasta Mława

Podkreślił, że deklarował chęć spotkania z przedsiębiorcami prowadzącymi działalność w Hali Targowej i podtrzymuje tę deklarację, jednak do dnia dzisiejszego do spotkania takiego nie doszło.

Radny Kamil Przybyszewski

Zadał pytanie dotyczące budowy kanalizacji sanitarnej przy ul. Kolejowej. Przypomniał, iż spotkanie w tej sprawie odbyło się w ubiegłym roku, jednak do chwili obecnej kanalizacja na wskazanym odcinku ulicy nie została wykonana.

Piotr Jankowski Burmistrz Miasta Mława

Poinformował, że obecnie trwają prace nad przygotowaniem dokumentacji technicznej na budowę kanalizacji sanitarnej na ul. Dworcowej i Batalionów Chłopskich.

Piotr Tomaszewski Naczelnik Wydziału Inwestycji

Zaznaczył, że przy uchwalaniu budżetu na rok 2025 Rada Miasta nie ujęła w planie inwestycyjnym budowy kanalizacji sanitarnej na odcinku ul. Kolejowej. Środki zostały natomiast przeznaczone m.in. na budowę kanalizacji przy ul. Dworcowej oraz opracowanie dokumentacji technicznej dla ulic: Laurowej, Diamentowej, Kryształowej, odcinka Leśnego Zakątku oraz odcinka ul. Podbornej. Dokumentacje te są w opracowaniu pod kątem ogłoszonych naborów w ramach programów FENX. Jeżeli będzie nabór ze środków zewnętrznych wtedy przystąpimy do budowy kanalizacji sanitarnej w tych ulicach.

Miasto dysponuje dokumentacją techniczną budowy kanalizacji sanitarnej na odcinku ul. Kolejowej , jednak z uwagi na wysokie koszty związane z koniecznością przebudowy całej ulicy, w poprzednich latach zdecydowano o rezygnacji z tej inwestycji. Zadanie może zostać zrealizowane w przypadku pozyskania środków zewnętrznych lub podjęcia decyzji o jego finansowaniu z budżetu Miasta.

Radny Zbigniew Ruszkowski

Powiedział, iż 25 listopada 2024 r. podczas obrad sesji Rady Miasta skierował do Naczelnika Wydziału Inwestycji pytanie dotyczące postępowania administracyjnego w sprawie zajęcia pasa drogowego przy ul. 18 Stycznia. Poprosił o pisemną odpowiedź odnośnie aktualnego etapu postępowania.

Odnosząc się do Hali Targowej zaznaczył, że obiekt ten nigdy nie stanowił własności miasta, a stronami transakcji były dwa niezależne podmioty gospodarcze. Podkreślił, iż miasto było zainteresowane zakupem Hali, jednak w jego ocenie warunki zakupu nie były korzystne. Dodał, że według informacji uzyskanych od obecnego właściciela Hali, zakres działalności się nie zmienia.

Następnie poruszył kwestię wizyty jednego z mieszkańców w instytucjach. Zapytał, czy Miasto Mława oferowało pomoc doraźną dwójce osób, które się po nią zgłosiły.

Marcin Burchacki Zastępca Burmistrza Miasta Mława

Odpowiedział, że proponował mieszkańcom pomoc doraźną w postaci tymczasowego zakwaterowania w Ośrodku w Miączynie, gdzie mieliby zapewnione odpowiednie warunki oraz opiekę. Zaznaczył, że osoby zainteresowane jak i ich pełnomocnik odmówili przyjęcia tej formy wsparcia, domagając się natychmiastowego przyznania mieszkania, na co Miasto nie wyraziło zgody, ponieważ przyznawanie lokali mieszkalnych odbywa się na podstawie określonych procedur, a w Mławie znajdują się osoby, które czekają na mieszkanie od lat.

Anna Boćkowska Kierownik Działu Centrum Usług Społecznych w Mławie

Wyjaśniła, że w przypadku osoby bezdomnej obowiązkiem Centrum Usług Społecznych jest w pierwszej kolejności zapewnienie schronienia w ośrodku, wyżywienia i odziania. Z informacji, które posiada, taka pomoc została mieszkańcom zaoferowana, jednak została przez nich odrzucona.

Radny Zbigniew Ruszkowski

Zwrócił się do Burmistrza z pytaniem, czy posiada wiedzę na temat tego, czy osoby te, od momentu wizyty w Urzędzie do dnia dzisiejszego, złożyły wniosek o przydzielenie mieszkania socjalnego.

Marcin Burchacki Zastępca Burmistrza Miasta Mława

Poinformował, że na chwilę obecną nie ma takiej informacji, a do Urzędu Miasta nie wpłynął żaden wniosek w tej sprawie. Podkreślił, że pomoc, oferowana zarówno przez Miasto, jak i Centrum Usług Społecznych została przez te osoby odrzucona.

FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta nadmienił, że większość widziała nagrania napaści na urzędnika i próby wymuszenia mieszkania. Zaapelował do dwójki mieszkańców oraz ich pełnomocnika, aby udali się do Powiatowego Urzędu Pracy.

Radny Szymon Wyrostek

Odnosząc się do tematu Hali Targowej, powiedział, że za Halą Targową stoją ludzie, którzy tam pracują i to o ich sytuację należy się zatroszczyć.

Następnie, w imieniu mieszkańca, zwrócił się z prośbą o korektę rozkładu jazdy Mławskiej Komunikacji Miejskiej na przystanku przy Kościele na Osiedlu Książąt Mazowieckich, tak aby był on zgrany z pociągiem do Warszawy odjeżdżającym o godz,6:41.

Zadał również pytanie, czy znane są jakiekolwiek informacje na temat planów właściciela mławskiego centrum handlowego dotyczących wprowadzenia płatnego parkingu na terenie centrum handlowego.

FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że według posiadanej wiedzy wszystkie rozkłady jazdy Mławskiej Komunikacji Miejskiej będą poddane weryfikacji i korekcie.

Kamil Szczepański Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Drogowo- Mostowego w Mławie

Jesteśmy na etapie zbierania danych do głębszej analizy zapotrzebowania mieszkańców na ten środek transportu, jednak nie jest to łatwe gdyż pojazdy MKM nie są wyposażone w urządzenie umożliwiające zbieranie danych. W związku z tym potrzebujemy trochę czasu.

Piotr Jankowski Burmistrz Miasta Mława

Odnosząc się do kwestii parkingu przy centrum handlowym, poinformował, że na chwilę obecną nie ma informacji, czy planowane jest wprowadzenie opłat lub zamknięcie tego parkingu. Przypomniał jednak, że na jednej z wcześniejszych sesji deklarował, iż w przypadku zaistnienia takiej sytuacji miasto przygotuje alternatywne miejsce parkingowe dla mieszkańców podróżujących koleją, na terenach należących do spółki miejskiej.

Zbigniew Ruszkowski Radny Miasta Mława

Odniósł się do wypowiedzi Radnego Szymona Wyrostka mówiąc, że również jest świadomy, iż za działalnością Hali Targowej stoją pracujące tam osoby. Dodał, że nowy właściciel obiektu spotkał się już z pracownikami hali, a z posiadanych informacji wynika, że nie przedstawiał im żadnych planów mogących zagrozić ich zatrudnieniu. W związku z tym wyraził zdziwienie co do źródła informacji o rzekomym zagrożeniu ich miejsc pracy. Zaapelował jednak do Burmistrza o przygotowanie alternatywnego rozwiązania na wypadek gdyby taka sytuacja w przyszłości miała zaistnieć.

Radny Kamil Przybyszewski

Nawiązał do sytuacji, która miała ostatnio miejsce w Urzędzie Miasta. Zapytał, czy ktoś kontroluje pustostany należące do miasta. Zaznaczył, że w przypadku zaprószenia ognia lub innego zdarzenia mogłoby dojść do poważnych konsekwencji. Zapytał również, czy sprawa została zgłoszona na policję.

Marcin Burchacki Zastępca Burmistrza Miasta Mława

Zgodził się z radnym, mówiąc iż rzeczywiście w takich miejscach mogą wystąpić niebezpieczne sytuacje. Poinformował, że pustostany są kontrolowane, a konkretny budynek został zabezpieczony przez pracowników TBS. Dodał, że sprawa wtargnięcia mieszkańców na teren tego budynku została zgłoszona na policję.

Radny Kamil Przybyszewski

Powrócił do tematu spotkania Burmistrza z władzami PKP PLK. Zapytał, czy ze spotkania sporządzono jakąkolwiek notatkę lub protokół.

Piotr Jankowski Burmistrz Miasta Mława

Odpowiedział, że nie ma takich dokumentów.

Radny Kamil Przybyszewski

Zapytał, od kogo wypożyczane są autobusy MKM i kto zajmuje się ich obsługą. Zaznaczył, że docierają do niego różne sygnały w tej sprawie.

Piotr Jankowski Burmistrz Miasta Mława

Odpowiedział, że Mławską Komunikacją Miejską od wielu lat zajmuje się MPDM. Dodał, że gdyby radny sprecyzował, o jakie sygnały chodzi, możliwe byłoby odniesienie się do wątpliwości radnego.

Radny Kamil Przybyszewski

Wyjaśnił, iż docierają do niego sygnały, że jeden z przedsiębiorców świadczących usługi przewozowe działa w Mławskiej Komunikacji Miejskiej i wykonuje jakieś usługi przewozowe.

Piotr Jankowski Burmistrz Miasta Mława

Zapytał jakiego przedsiębiorcę radny ma na myśli, gdyż nie jeden przedsiębiorca z terenu naszego miasta świadczy usługi przewozowe.

Radny Kamil Przybyszewski

Odpowiedział, że Burmistrz doskonale wie, o jakiego przedsiębiorcę chodzi i prosi o udzielenie odpowiedzi na zadane pytanie.

Piotr Jankowski Burmistrz Miasta Mława

Wyjaśnił, że spółka MPDM ma podpisaną umowę z przewoźnikiem, o którym myśli radny, na świadczenie usług, z których przedsiębiorstwo korzysta w razie awarii autobusu, aby zapewnić mieszkańcom naszego miasta możliwość przemieszczania się. Dodał, że naturalną rzeczą jest wynajęcie autobusu przez spółkę, jeśli jej własne pojazdy są uszkodzone.

Radny Kamil Przybyszewski

Ponowił pytanie z poprzednich sesji dotyczące tego, kto jest odpowiedzialny za to, że nie nabyto działki przy ul. Rynkowej i ul. Kościelnej. Zaznaczył, że żąda konkretnej odpowiedzi, kto jest odpowiedzialny za niedopełnienie formalności w sprawie zakupu tej działki.

Piotr Jankowski Burmistrz Miasta Mława

Powiedział, że nie wie, dlaczego ta kwestia jest tak istotna dla radnego. Dodał: „Niech będzie, że Burmistrz jest za to odpowiedzialny.” Poinformował, że właściciel nieruchomości zwrócił się do miasta z propozycją jej sprzedaży. Zaproponowano zamianę tej działki na inne, jednak właściciel nie wyraził zgody na przedstawione propozycje. Zaplanowano kolejne spotkanie w sprawie ewentualnej zamiany lub odkupienia działki.

Radny Kamil Przybyszewski

Złożył wniosek do Burmistrza o budowę oświetlenia na ul. Grudkowskiego, ul. Cmentarnej, ul. Ostaszewskiego i innych ulicach okręgu Wólki. Poruszył też sprawę ul. Batorego, wskazując, że mieszkańcy skarżą się na wysokie krawężniki oraz kierowców przekraczających prędkość. Poprosił o zamontowanie w tej okolicy progów zwalniających.

Marcin Burchacki Zastępca Burmistrza Miasta Mława

Powiedział, że mieszkańcy muszą złożyć wniosek, ewentualnie potraktujemy to że radny składa wniosek. Dodał, że przeanalizują sprawę od strony technicznej, ale warto, by była poparta opinią mieszkańców, ponieważ w takich przypadkach przeprowadza się konsultacje.

Piotr Tomaszewski Naczelnik Wydziału Inwestycji

Zgodnie z procedurą poprosił o złożenie wniosku o zmianę organizacji ruchu we wnioskowanym zakresie, z precyzyjnym wskazaniem lokalizacji infrastruktury progów zwalniających.

Radny Kamil Przybyszewski

Zapewnił, że złoży taki wniosek. Wracając do tematu kolei, zapytał Burmistrza, czy rozważano przedłużenie peronów na stacji na Wólce, gdyby miało to pomóc w przywróceniu postoju pociągów na stacji Mława Wólka.

Piotr Jankowski Burmistrz Miasta Mława

Odpowiedział, że taki wariant nie był rozpatrywany.

Radny Kamil Przybyszewski

Zwrócił się również z prośbą, aby przy publikacji materiałów sesyjnych, z którymi zapoznają się radni, zamieszczano datę ich publikacji w systemie e-Sesja.

Ad. pkt. 15.

Po wyczerpaniu porządku obrad sesji

Przewodniczący Rady Miasta

zakończył obrady XIV sesji o godz.14:00

słowami: „ZAMYKAM OBRADY XIV SESJI RADY MIASTA”

Przewodniczący Rady Miasta

Filip Kowalczyk

Protokolant: Sandra Bucholska, Katarzyna Kulesza