

## PROTOKÓŁ Nr L/2023

### z obrad sesji Rady Miasta Mława odbytej w dniu 24 kwietnia 2023 r. w sali posiedzeń Miejskiego Domu Kultury w Mławie przy ul. Stary Rynek 13

Obrady pięćdziesiątej zwyczajnej sesji Rady Miasta otworzył **Przewodniczący Rady Miasta LECH PREJS** o godzinie 13:00.

Przywitał przybyłych na sesję Radnych, Zastępcę Burmistrza Szymona Zejera, Skarbnika Miasta Justynę Aptewicz, Sekretarza Miasta Magdalenę Cecelską, naczelników wydziałów, przewodniczących zarządów osiedli, mieszkańców miasta oraz przedstawicieli mediów.

#### Ad pkt 2.

**Przewodniczący Rady Miasta LECH PREJS** stwierdził na podstawie listy obecności, że na sali jest quorum władne do podejmowania prawomocnych uchwał.

#### Ad pkt 3.

**Przewodniczący Rady Miasta** na Sekretarza Obrad zgłosił radnego Janusza Wojnarowskiego.

Radny Janusz Wojnarowski wyraził zgodę.

Ponieważ innych kandydatur nie zgłoszono w wyniku jawnego głosowania (**19 głosami za, jednogłośnie**) Sekretarzem Obrad L sesji Rady Miasta został wybrany **radny JANUSZ WOJNAROWSKI**.

#### Ad pkt 4.

**Przewodniczący Rady Miasta LECH PREJS** zapytał, czy są uwagi do porządku obrad?

Uwag nie zgłoszono.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym (**jednogłośnie**) przegłosowała porządek Obrad sesji w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Wybór Sekretarza Obrad.
4. Uwagi do porządku Obrad.
5. Przyjęcie protokołu z XLVII sesji Rady Miasta odbytej w dniu 10 lutego 2023 r.
6. Przyjęcie protokołu z XLVIII sesji Rady Miasta odbytej w dniu 7 marca 2023 r.

7. Przyjęcie protokołu z XLIX sesji Rady Miasta odbytej w dniu 28 marca 2023 r.
8. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Mława.
9. Podjęcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej Miasta Mława na 2023 rok
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i stawek opłat.
11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Ośtonowego „Korpus Wsparcia Seniorów” dla Miasta Mława na 2023 rok.
12. Ocena zasobów pomocy społecznej Miasta Mława za 2022 r.
13. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Centrum Usług Wspólnych w Mławie.
14. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Muzeum Ziemi Zawkrzeńskiej w Mławie.
15. Podjęcie uchwały w sprawie petycji dotyczącej budowy krematorium.
16. Podjęcie uchwały w sprawie petycji dotyczącej podwyższenia limitów zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży.
17. Podjęcie uchwał w sprawie przekazania petycji według właściwości - ul. Zacisze, ul. Narutowicza, ul. Zacisze, sprzedaży udziałów w nieruchomości nr 1431/4.
18. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania wniosków według właściwości - Mławianka Mława, Marlin Mława, Zawkrze Mława.
19. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miasta podjętych na sesji w dniu 28 marca 2023 r.
20. Informacja Burmistrza Miasta Mława z działalności za okres między sesjami.
21. Interpelacje, wolne wnioski i zapytania.
22. Zamknięcie obrad sesji Rady Miasta.

#### **Ad pkt 5.**

**Przewodniczący Rady Miasta LECH PREJS** poinformował, że protokół z XLVII sesji Rady Miasta odbytej w dniu 10 lutego 2023 r. był wyłożony w biurze rady w siedzibie Urzędu Miasta i każdy Radny mógł się z nim zapoznać.

Ponieważ uwag nie zgłoszono zaproponował przyjęcie protokołu bez odczytywania.

W wyniku jawnego głosowania **Rada Miasta (za - 18 głosów, jednogłośnie)** przyjęła bez odczytywania protokół z XLVII sesji Rady Miasta odbytej w dniu 10 lutego 2023 r.

#### **Ad pkt 6.**

**Przewodniczący Rady Miasta LECH PREJS** poinformował, że protokół z XLVIII sesji Rady Miasta odbytej w dniu 7 marca 2023 r. był wyłożony w biurze rady w siedzibie Urzędu Miasta i każdy Radny mógł się z nim zapoznać.

Ponieważ uwag nie zgłoszono zaproponował przyjęcie protokołu bez odczytywania.

W wyniku jawnego głosowania **Rada Miasta (za - 18 głosów, jednogłośnie)** przyjęła bez odczytywania protokół z XLVIII sesji Rady Miasta odbytej w dniu 7 marca 2023 r.

## Ad pkt 7.

**Przewodniczący Rady Miasta LECH PREJS** poinformował, że protokół z XLIX sesji Rady Miasta odbytej w dniu 28 marca 2023 r. był wyłożony w biurze rady w siedzibie Urzędu Miasta i każdy Radny mógł się z nim zapoznać.

Ponieważ uwag nie zgłoszono zaproponował przyjęcie protokołu bez odczytywania.

W wyniku jawnego głosowania **Rada Miasta (za - 18 głosów, jednogłośnie)** przyjęła bez odczytywania protokół z XLIX sesji Rady Miasta odbytej w dniu 28 marca 2023 r.

## Ad pkt 8 i 9.

**Justyna Aptewicz Skarbnik Miasta Mława** przedstawiła projekt w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Mława z autopoprawką oraz w sprawie uchwały budżetowej Miasta Mława na 2023 rok.

Poinformowała, że w projekcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2023 rok wprowadza się następujące zmiany.

DOCHODY (-2 165 784,69 zł)

Dział 700 – Gospodarka mieszkaniowa (+80 000,00 zł)

Rozdział 70007 – Gospodarowanie mieszkaniowym zasobem gminy (+80 000,00 zł)

1. Zwiększenie planu dochodów Urzędu Miasta Mława w kwocie (+80 000,00 zł) z tytułu umów najmu, które w imieniu Miasta Mława zawiera Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o.

Dział 710 – Działalność usługowa (+18 000,00 zł)

Rozdział 71095 – Pozostała działalność (+18 000,00 zł)

2. Zwiększenie planu dochodów Urzędu Miasta Mława w kwocie (+18 000,00 zł) z tytułu sprzedaży miejsc na cmentarzu komunalnym w Mławie.

Dział 750 – Administracja publiczna (+5 000,00 zł)

Rozdział 75075 – Promocja jednostek samorządu terytorialnego (+5 000,00 zł)

3. Zwiększenie planu dochodów Urzędu Miasta Mława w kwocie (+5 000,00 zł) z tytułu otrzymanej darowizny.

Dział 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa (+1 526,68 zł)

Rozdział 75495 – Pozostała działalność (+1 526,68 zł)

4. Zwiększenie planu dochodów Urzędu Miasta Mława w kwocie (+1 526,68 zł) z tytułu odsetek od środków na rachunku bankowym przeznaczonym na obsługę wpływów z Funduszu Pomocy obywatelom Ukrainy. Odsetki zostaną przeznaczone na wydatki związane z zatrudnieniem tłumacza w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Mławie.

Dział 758 – Różne rozliczenia (+36,63 zł)

Rozdział 75816 – Wpływy do rozliczenia (+36,63 zł)

5. Zwiększenie planu dochodów Urzędu Miasta Mława w kwocie (+36,63 zł) z tytułu odsetek od środków na rachunku bankowym przeznaczonym na obsługę wpływów z Funduszu Przeciwdziałania COVID w ramach Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Odsetki zostaną przeznaczone na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa ul. Studzieniec w Mławie”.

Dział 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej (+457,21 zł)

Rozdział 85395 – Pozostała działalność (+457,21 zł)

6. Zwiększenie planu dochodów Urzędu Miasta Mława w kwocie (+457,21 zł) z tytułu odsetek od środków na rachunku bankowym przeznaczonym na obsługę wpływów z Funduszu Przeciwdziałania COVID. Odsetki zostaną przeznaczone na wydatki związane z przedsięwzięciami służącymi zwiększeniu efektywności energetycznej, tj. na wymianę oświetlenia na energooszczędne w Szkole Podstawowej Nr 2 w Mławie.

Dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska (-565 495,54 zł)

Rozdział 90005 – Ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu (+6 434,92 zł)

7. Zwiększenie planu dochodów Urzędu Miasta Mława w kwocie (+6 434,92 zł) z tytułu środków pochodzących z zawartego porozumienia z WFOŚiGW na prowadzenie punktu konsultacyjno-informacyjnego w ramach programu „Czyste Powietrze”.

Rozdział 90015 – Oświetlenie ulic, placów i dróg (-571 930,46 zł)

8. Zmniejszenie planu dochodów Miasta Mława w kwocie (-571 930,46 zł) związane jest z otrzymaniem środków z Rządowego Funduszu Polski Ład na zadanie pn. „Poprawa efektywności energetycznej poprzez wymianę energooszczędnego oświetlenia sodowego na energooszczędna LED” w 2022 roku.

Dział 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego (-1 705 309,67 zł)

Rozdział 92195 – Pozostała działalność (-1 705 309,67 zł)

9. Zmniejszenie planu dochodów Miasta Mława w kwocie (-1 705 309,67 zł) związane jest z otrzymaniem środków z Rządowego Funduszu Polski Ład na zadanie pn. „Budowa i modernizacja ogólnodostępnej infrastruktury kulturalnej dla mieszkańców Miasta Mława (MDK, MBP, MZZ)” w 2022 roku.

WYDATKI (+8 215 698,85 zł)

Dział 010 – Rolnictwo i łowiectwo (+22 500,00 zł)

Rozdział 01095 – Pozostała działalność (+22 500,00 zł)

10. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+22 500,00 zł) z przeznaczeniem na pokrycie kosztów związanych ze zwrotem producentom rolnym podatku akcyzowego za rok 2023.

Dział 600 – Transport i łączność (+3 261 182,00 zł)

Rozdział 60014 – Drogi publiczne powiatowe (+760 632,00 zł)

11. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+760 632,00 zł) z przeznaczeniem na pomoc finansową dla Powiatu Mławskiego na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa mostu na rzece Seracz w Mławie wraz z drogą dojazdową”.

Rozdział 60016 – Drogi publiczne gminne (+2 500 550,00 zł)

12. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+2 500 550,00 zł)

z przeznaczeniem na:

- realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa i przebudowa dróg na terenie Miasta Mława” w kwocie (+2 000 000,00 zł),
- realizację zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa ul. Studzieniec w Mławie”
  - finansowanie ze środków pochodzących z Fundusz Przeciwdziałania COVID-19 w ramach Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych w kwocie (+550,00 zł),
  - a. remonty nawierzchni w kwocie (+500 000,00 zł).

Dział 700 – Gospodarka mieszkaniowa (+80 000,00 zł)

Rozdział 70007 – Gospodarowanie mieszkaniowym zasobem gminy (+80 000,00 zł)

13. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+80 000,00 zł) z przeznaczeniem na opłaty za administrowanie i zarządzanie gminnym zasobem komunalnym.

Dział 710 – Działalność usługowa (+18 000,00 zł)

Rozdział 71095 – Pozostała działalność (+18 000,00 zł)

14. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+18 000,00 zł) z przeznaczeniem na wynagrodzenia prowizyjne za administrowanie cmentarzem komunalnym.

Dział 750 – Administracja publiczna (+116 385,00 zł)

Rozdział 75023 – Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu) (+35 000,00 zł)

15. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+35 000,00 zł) z przeznaczeniem na wypłatę odprawy emerytalnej.

Rozdział 75075 – Promocja jednostek samorządu terytorialnego (+38 000,00 zł)

16. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+38 000,00 zł) z przeznaczeniem na:

- a. pokrycie kosztów związanych z organizacją wyjazdu, którego celem jest podpisanie umowy partnerskiej z francuskim miastem Franconville w kwocie (+23 000,00 zł),
- zakup i montaż gablot do eksponowania materiałów informacyjnych i promocyjnych Miasta Mława na wiatkach przystankowych w kwocie (+10 000,00 zł),
- realizację działań z zakresu promocji Miasta Mława w kwocie (+5 000,00 zł) (środki z otrzymanej darowizny).

Rozdział 75085 – Wspólna obsługa jednostek samorządu terytorialnego (+43 385,00 zł)

17. Zwiększenie planu wydatków Centrum Usług Wspólnych w kwocie (+43 385,00 zł) z tytułu:

- zakupu usług pozostałych (obsługa informatyczna) w kwocie (+42 000,00 zł),
- odpisów na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w kwocie (+1 385,00 zł).

Dział 801 – Oświata i wychowanie (+152 394,85 zł)

Rozdział 80101 – Szkoły podstawowe (+43 332,85 zł)

18. Zwiększenie planu wydatków Szkoły Podstawowej Nr 2 w kwocie (+48 739,25 zł) z tytułu:
- a. wymiany oświetlenia na energooszczędne w związku z wykorzystaniem odsetek od środków na rachunku bankowym przeznaczonym na obsługę wpływów z Funduszu Przeciwdziałania COVID w kwocie (+5 086,25 zł),
  - b. odpisów na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w kwocie (+19 453,00 zł),
  - c. realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa chodnika na terenie Szkoły Podstawowej Nr 2 w Mławie” w kwocie (+24 200,00 zł).
19. Zwiększenie planu wydatków Szkoły Podstawowej Nr 3 w kwocie (+45 779,00 zł) z tytułu:
- a. odpisów na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w kwocie (+5 779,00 zł),
  - b. realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja łazienek w Szkole Podstawowej Nr 3 w Mławie w kwocie (+40 000,00 zł).
20. Zwiększenie planu wydatków Szkoły Podstawowej Nr 6 w kwocie (+83 812,60 zł) z tytułu:
- realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Poprawa warunków termoizolacyjnych poprzez wymianę stolarki okiennej w Szkole Podstawowej Nr 6 w Mławie” w kwocie (+34 013,60 zł),
  - realizacji zakupów inwestycyjnych, tj. zakup małej architektury na placu zabaw w Szkole Podstawowej Nr 6 w Mławie” w kwocie (+46 310,00 zł),
  - a. odpisów na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w kwocie (3 489,00 zł).

21. Zmniejszenie planu wydatków Zespołu Placówek Oświatowych Nr 1 w kwocie (-5 841,00 zł) z tytułu odpisów na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych.
22. Zwiększenie planu wydatków Zespołu Placówek Oświatowych Nr 2 w kwocie (+22 319,00 zł) z tytułu:
  - a. zakupu materiałów i wyposażenia (siatka zabezpieczająca) w kwocie (+1 000,00 zł),
  - b. zakupu usług remontowych (przegląd placu zabaw) w kwocie (+5 000,00 zł),
  - c. odpisów na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w kwocie (+16 319,00 zł).
23. Zmniejszenie planu wydatków Zespołu Placówek Oświatowych Nr 3 w kwocie (-166 576,00 zł) z tytułu odpisów na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych.
24. Zwiększenie planu wydatków Zespołu Placówek Oświatowych Nr 3 w kwocie (+15 100,00 zł) z tytułu:
  - a. zakupu usług remontowych (konserwacja placów zabaw oraz boiska) w kwocie (+11 000,00 zł),
  - b. zakupu usług pozostałych (przegląd placów zabaw i instalacji) w kwocie (+4 100,00 zł).

Rozdział 80104 – Przedszkola (+92 115,00 zł)

1. Zmniejszenie planu wydatków Zespołu Placówek Oświatowych Nr 1 w kwocie (-3 291,00 zł) z tytułu odpisów na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych.
2. Zwiększenie planu wydatków Zespołu Placówek Nr 1 w Mławie w kwocie (+31 287,00 zł) z przeznaczeniem na realizację zakupów inwestycyjnych, tj. zakup elementów placu zabaw w Miejskim Przedszkolu Samorządowym Nr 1 w Mławie.
3. Zwiększenie planu wydatków Zespołu Placówek Oświatowych Nr 2 w kwocie (+4 396,00 zł) z tytułu:
  - zakupu materiałów i wyposażenia (piaskownica) w kwocie (+700,00 zł),
  - odpisów na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w kwocie (+3 696,00 zł).
4. Zwiększenie planu wydatków Zespołu Placówek Oświatowych Nr 3 w kwocie (+59 723,00 zł) z tytułu:
  - zakupu usług remontowych (przegląd instalacji) w kwocie (+5 000,00 zł),
  - odpisów na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w kwocie (+54 723,00 zł).

Rozdział 80195 – Pozostała działalność (+16 947,00 zł)

5. Zmniejszenie planu wydatków Szkoły Podstawowej Nr 2 w kwocie (-507,00 zł) z tytułu odpisów na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych.
6. Zmniejszenie planu wydatków Szkoły Podstawowej Nr 3 w kwocie (-195,00 zł) z tytułu odpisów na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych.
7. Zwiększenie planu wydatków Szkoły Podstawowej Nr 6 w kwocie (+6 790,00 zł) z tytułu odpisów na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych.
8. Zmniejszenie planu wydatków Zespołu Placówek Oświatowych Nr 1 w kwocie (-624,00 zł) z tytułu odpisów na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych.
9. Zwiększenie planu wydatków Zespołu Placówek Oświatowych Nr 2 w kwocie (+6 018,00 zł) z tytułu odpisów na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych.
10. Zwiększenie planu wydatków Zespołu Placówek Oświatowych Nr 3 w kwocie (+5 465,00 zł) z tytułu odpisów na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych.

Dział 851 – Ochrona zdrowia (+601 025,53 zł)

Rozdział 85153 – Zwalczanie narkomanii (+14 500,00 zł)

11. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+14 500,00 zł) z tytułu:
  - zakupu materiałów i wyposażenia w kwocie (+3 000,00 zł),
  - zakupu usług pozostałych w kwocie (+11 500,00 zł).

Zmiany związane są z podziałem środków finansowych pochodzących z nadwyżki budżetowej za lata ubiegłe w ramach zadań z zakresu Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Mława.

Rozdział 85154 – Przeciwdziałanie alkoholizmowi (+586 525,53 zł)

12. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+506 525,53 zł) z tytułu:

- dotacji celowej dla organizacji prowadzących działalność pożytku publicznego w kwocie (+140 000,00 zł),
- dotacji celowej dla pozostałych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych w kwocie (+60 000,00 zł),
- różnych wydatków na rzecz osób fizycznych w kwocie (+10 000,00 zł),
- zakupu materiałów i wyposażenia (+5 525,53 zł),
- zakupu usług pozostałych w kwocie (+287 000,00 zł),
- szkoleń pracowników (+4 000,00 zł).

Zmiany związane są z podziałem środków finansowych pochodzących z nadwyżki budżetowej za lata ubiegłe w ramach zadań z zakresu Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Mława.

13. Zwiększenie planu wydatków Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w kwocie (+80 000,00 zł) z przeznaczeniem na organizację imprez, tj. Mławskie Święto Rowerów, Lato w Mieście, Mławskie Święto Biegania, Bieg Niepodległości, organizowanych w ramach Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Mława.

Dział 852 – Pomoc społeczna (-114 873,32 zł)

Rozdział 85295 – Pozostała działalność (-114 873,32 zł)

1. Zwiększenie planu wydatków Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w kwocie (+1 526,68 zł) z przeznaczeniem na pokrycie kosztów zatrudnienia tłumacza języka ukraińskiego. Wydatek finansowany jest z odsetek od środków na rachunku bankowym przeznaczonym na obsługę wpływów z Funduszu Pomocy obywatelom Ukrainy.
2. Zmniejszenie planu wydatków Dziennego Domu Seniora + w kwocie (-122 400,00 zł) o środki własne z tytułu wynagrodzeń i składek od nich naliczanych z uwagi na otrzymaną dotację celową na realizację zadania z programu wieloletniego „Senior +”.
3. Zwiększenie planu wydatków Dziennego Domu Seniora + w kwocie (+6 000,00 zł) z przeznaczeniem na zakup laptopa wraz z projektorem do realizacji zajęć edukacyjnych z seniorami.

Dział 855 – Rodzina (-277,00 zł)

Rozdział 85516 – System opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 (-277,00 zł)

1. Zmniejszenie planu wydatków Miejskiego Żłobka w kwocie (-277,00 zł) z tytułu odpisów na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych.

Dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska (+1 649 504,46 zł)

Rozdział 90001 – Gospodarka ściekowa i ochrona wód (+650 000,00 zł)

2. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+650 000,00 zł)

z przeznaczeniem na:

- czyszczenie wpustów ulicznych w urządzeniach odwadniających w kwocie (+100 000,00 zł),
- realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa i przebudowa kanalizacji deszczowej na terenie Miasta Mława” w kwocie (+450 000,00 zł),
- realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa i przebudowa sieci wodociągowej na terenie Miasta Mława” w kwocie (+100 000,00 zł).

Rozdział 90005 – Ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu (+6 434,92 zł)

3. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+6 434,92 zł)

z przeznaczeniem na prowadzenie punktu konsultacyjno-informacyjnego w ramach programu „Czyste Powietrze”.

Rozdział 90015 – Oświetlenie ulic, placów i dróg (+928 069,54 zł)

4. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+1 500 000,00 zł) z przeznaczeniem na:
  - a. zakup energii elektrycznej w kwocie (+500 000,00 zł),
  - b. realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa i przebudowa punktów świetlnych na terenie Miasta Mława” w kwocie (+1 000 000,00 zł).
5. Zmniejszenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (-571 930,46 zł) związane jest z wydatkowaniem środków z Rządowego Funduszu Polski Ład na zadanie pn. „Poprawa efektywności energetycznej poprzez wymianę energooszczędnego oświetlenia sodowego na energooszczędna LED” w 2022 roku.

Rozdział 90026 – Pozostałe działania związane z gospodarką odpadami (+15 000,00 zł)

6. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+15 000,00 zł) z przeznaczeniem na demontaż, transport i utylizację wyrobów zawierających azbest z terenu Miasta Mława.

Rozdział 90095 – Pozostała działalność (+50 000,00 zł)

7. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+50 000,00 zł) z przeznaczeniem na pokrycie kosztów związanych z obsługą szaletu miejskiego oraz utrzymaniem terenów gminnych.

Dział 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego (-1 705 309,67 zł)

Rozdział 92195 – Pozostała działalność (-1 705 309,67 zł)

8. Zmniejszenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (-1 705 309,67 zł) związane jest z wydatkowaniem środków z Rządowego Funduszu Polski Ład na zadanie pn. „Budowa i modernizacja ogólnodostępnej infrastruktury kulturalnej dla mieszkańców Miasta Mława (MDK, MBP, MZZ)” w 2022 roku.

Dział 926 – Kultura fizyczna (+4 135 167,00 zł)

Rozdział 92601 – Obiekty sportowe (+4 000 000,00 zł)

9. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+4 000 000,00 zł) z przeznaczeniem na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa pumtrack i skatepark na terenie Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Mławie”.

Rozdział 92604 – Instytucje kultury fizycznej (+135 167,00 zł)

10. Zwiększenie planu wydatków Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w kwocie (+135 167,00 zł) z tytułu:
  - odpisów na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w kwocie (+2 007,00 zł),
  - zakupu aeratora do pielęgnacji boisk w kwocie (+113 160,00 zł),
  - realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja monitoringu w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji w Mławie” w kwocie (+20 000,00 zł).

Dochody budżetu Miasta ulegają zmianie i wynoszą 190 862 315,46 zł.

Wydatki budżetu Miasta ulegają zmianie i wynoszą 221 465 216,80 zł.

Deficyt budżetu Miasta Mława na 2023 rok ulega zmianie o kwotę (+10 381 483,54 zł) i po zmianie wynosi 30 602 901,34 zł, zostanie pokryty przychodami z:

1. Emisji obligacji komunalnych w kwocie 6 900 000,00 zł.
2. Niewykorzystanych środków pieniężnych, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 w kwocie 607 018,34 zł:
  - środki z roku 2022 pochodzące z Funduszu Przeciwdziałania COVID dotyczące realizacji zadania pn. „Rozbudowa ul. Studzieniec w Mławie” w kwocie 513,37 zł,
  - środki z roku 2022 pochodzące z Funduszu Przeciwdziałania COVID dotyczące realizacji zadań związanych z poprawą efektywności energetycznej w kwocie 4 629,04 zł,



- środki z roku 2022 dotyczące realizacji zadań związanych z przeciwdziałaniem alkoholizmowi i narkomanii w kwocie 601 025,53 zł,
  - środki z roku 2022 dotyczące realizacji zadań związanych z ochroną środowiska i gospodarki wodnej na podstawie ustawy prawo ochrony środowiska w kwocie 850,40 zł.
3. Wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych w kwocie 18 144 157,56 zł.
  4. Nadwyżki z lat ubiegłych pomniejszonej o niewykorzystane środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 w kwocie 4 951 725,44 zł.

Przychody budżetu Miasta Mława ulegają zmianie o kwotę (+10 381 483,54 zł) i po zmianie wynoszą 34 202 901,34 zł.

Źródłem przychodów są:

1. Emisja obligacji komunalnych w kwocie 6 900 000,00 zł.
2. Niewykorzystane środki pieniężne, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 w kwocie 607 018,34 zł.
3. Wolne środki, o których mowa w art. 217 ust 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych w kwocie 21 744 157,56 zł.
4. Nadwyżka z lat ubiegłych pomniejszonej o niewykorzystane środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 w kwocie 4 951 725,44 zł.

Rozchody budżetu w kwocie 3 600 000,00 zł (wykup samorządowych papierów wartościowych w kwocie 3 200 000,00 zł oraz spłata pożyczki krajowej w kwocie 400 000,00 zł) zostaną pokryte przychodami pochodzącymi z wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych.

Autopoprawka nr 1 do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Mława:

Załącznik nr 1 Wieloletnia Prognoza Finansowa  
ROK 2023

Dochody budżetu Miasta na 2023 rok ulegają zmianie o kwotę (+5 000,00 zł) i po zmianie wynoszą 190 862 315,46 zł.

Dochody bieżące ulegają zwiększeniu o kwotę (+5 000,00 zł) i po zmianie wynoszą 154 940 572,13 zł.

Dochody majątkowe nie ulegają zmianie i wynoszą 35 921 743,33 zł.

Wydatki budżetu Miasta na 2023 rok ulegają zmianie o kwotę (+6 964 742,60 zł) i po zmianie wynoszą 221 465 216,80 zł.

Wydatki bieżące ulegają zwiększeniu o kwotę (+572 500,00 zł) i po zmianie wynoszą 156 172 612,05 zł.

Wydatki majątkowe ulegają zwiększeniu o kwotę (+6 392 242,60 zł) i po zmianie wynoszą 65 292 604,75 zł.

Deficyt budżetu Miasta Mława na 2023 rok ulega zmianie o kwotę (+6 959 742,60 zł) i wynosi 30 602 901,34 zł.

Przychody budżetu Miasta Mława na 2023 rok uległy zwiększeniu o kwotę (+6 959 742,60 zł) z tytułu:

1. Wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych w kwocie 2 008 017,16 zł.
2. Nadwyżki z lat ubiegłych pomniejszonej o niewykorzystane środki o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 w kwocie 4 951 725,44 zł.

Przychody budżetu Miasta Mława na 2023 rok po zmianie wynoszą 34 202 901,34 zł.

Rozchody budżetu Miasta Mława na 2023 rok nie uległy zmianie i wynoszą 3 600 000,00 zł.

Załącznik nr 1 Wieloletnia Prognoza Finansowa

Dokonano zmian w następujących przedsięwzięciach:

Poz.1.3.2.2 „Budowa i przebudowa dróg na terenie Miasta Mława”

Realizacja przedsięwzięcia przewidziana jest na lata 2018 – 2025:

- łączne nakłady finansowe (+500 000,00 zł) po zmianie wynoszą 26 893 447,00 zł,
- limit na rok 2023 (+500 000,00 zł) po zmianie wynosi 4 366 000,00 zł,
- limit na rok 2024 nie ulega zmianie i wynosi 10 500 000,00 zł,
- limit na rok 2025 nie ulega zmianie i wynosi 3 300 000,00 zł,
- limit zobowiązań (+500 000,00 zł) po zmianie wynosi 18 166 000,00 zł.

Poz. 1.3.2.7 Pomoc finansowa dla Powiatu Mławskiego na realizację zadania inwestycyjnego pod nazwą: „Budowa mostu na rzece Seracz w Mławie wraz z drogą dojazdową”.

Realizacja przedsięwzięcia przewidziana jest na lata 2021 – 2023:

- łączne nakłady finansowe (+760 632,00 zł) po zmianie wynoszą 4 590 240,00 zł,
- limit na rok 2023 (+760 632,00 zł) po zmianie wynosi 4 490 980,00 zł,
- limit zobowiązań (+760 632,00 zł) po zmianie wynosi 4 490 980,00 zł.

Autopoprawka nr 1 do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2023 rok DOCHODY (załącznik nr 1) zwiększenie w kwocie (+5 000,00 zł)

Dział 750 – Administracja publiczna (+5 000,00 zł)

Rozdział 75075 – Promocja jednostek samorządu terytorialnego (+5 000,00 zł)

25. Zwiększenie planu dochodów Urzędu Miasta Mława w kwocie (+5 000,00 zł) z tytułu otrzymanej darowizny.

WYDATKI (Załącznik nr 2) zwiększenie w kwocie (+6 964 742,60 zł)

Dział 010 – Rolnictwo i łowiectwo (+22 500,00 zł)

Rozdział 01095 – Pozostała działalność (+22 500,00 zł)

26. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+22 500,00 zł) z przeznaczeniem na pokrycie kosztów związanych ze zwrotem producentom rolnym podatku akcyzowego za rok 2023.

Dział 600 – Transport i łączność (+1 760 632,00 zł)

Rozdział 60014 – Drogi publiczne powiatowe (+1 760 632,00 zł)

27. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+1 760 632,00 zł) z przeznaczeniem na:

- a. pomoc finansową dla Powiatu Mławskiego na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa mostu na rzece Seracz w Mławie wraz z drogą dojazdową” w kwocie (+760 632,00 zł),
- b. realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa i przebudowa dróg na terenie Miasta Mława” w kwocie (+500 000,00 zł),
- c. remonty nawierzchni w kwocie (+500 000,00 zł).

Dział 750 – Administracja publiczna (+50 000,00 zł)

Rozdział 75023 – Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu) (+35 000,00 zł)

28. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+35 000,00 zł) z przeznaczeniem na wypłatę odprawy emerytalnej.

Rozdział 75075 – Promocja jednostek samorządu terytorialnego (+15 000,00 zł)

1. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+15 000,00 zł) z przeznaczeniem na:

- zakup i montaż gablot do eksponowania materiałów informacyjnych i promocyjnych Miasta Mława na wiatkach przystankowych w kwocie (+10 000,00 zł),
- realizację działań z zakresu promocji Miasta Mława w kwocie (+5 000,00 zł) (środki z otrzymanej darowizny).

Dział 801 – Oświata i wychowanie (+111 610,60 zł)

Rozdział 80101 – Szkoły podstawowe (+80 323,60 zł)

2. Zwiększenie planu wydatków Szkoły Podstawowej Nr 6 w kwocie (+80 323,60 zł) z przeznaczeniem na:

- realizację zadania inwestycyjnego pn. „Poprawa warunków termoizolacyjnych poprzez wymianę stolarki okiennej w Szkole Podstawowej Nr 6 w Mławie” w kwocie (+34 013,60 zł),
- realizację zakupów inwestycyjnych, tj. zakup małej architektury na placu zabaw w Szkole Podstawowej Nr 6 w Mławie” w kwocie (+46 310,00 zł).

Rozdział 80104 – Przedszkola (+31 287,00 zł)

1. Zwiększenie planu wydatków Zespołu Placówek Nr 1 w Mławie w kwocie (+31 287,00 zł) z przeznaczeniem na realizację zakupów inwestycyjnych, tj. zakup elementów placu zabaw w Miejskim Przedszkolu Samorządowym Nr 1 w Mławie.

Dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska (+1 000 000,00 zł)

Rozdział 90015 – Oświetlenie ulic, placów i dróg (+1 000 000,00 zł)

1. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+1 000 000,00 zł) z przeznaczeniem na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa i przebudowa punktów świetlnych na terenie Miasta Mława”.

Dział 926 – Kultura fizyczna (+4 020 000,00 zł)

Rozdział 92601 – Obiekty sportowe (+4 000 000,00 zł)

11. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+4 000 000,00 zł) z przeznaczeniem na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa pumtrack i skatepark na terenie Mławskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Mławie”.

Rozdział 92604 – Instytucje kultury fizycznej (+20 000,00 zł)

1. Zwiększenie planu wydatków Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w kwocie (+20 000,00 zł) z przeznaczeniem na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja monitoringu w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji w Mławie”.

Niniejsza autopoprawka powoduje zmiany w następujących załącznikach:

- „Przychody i rozchody budżetu w 2023 r.”.
- „Wydatki na zadania inwestycyjne na 2023 rok nie objęte wieloletnią prognozą finansową”.
- „Dochody i wydatki związane z realizacją zadań realizowanych w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego w 2023 r.”.

Planowane na 2023 rok dochody budżetu Miasta Mława ulegają zwiększeniu o kwotę (+5 000,00 zł) i wynoszą 190 862 315,46 zł.

Planowane na 2023 rok wydatki budżetu Miasta Mława ulegają zwiększeniu o kwotę (+6 964 742,60 zł) i wynoszą 221 465 216,80 zł.

Deficyt budżetu Miasta Mława na 2023 rok ulega zmianie o kwotę (+6 959 742,60 zł) i po zmianie wynosi 30 602 901,34 zł, zostanie pokryty przychodami z:

1. Emisji obligacji komunalnych w kwocie 6 900 000,00 zł.
2. Niewykorzystanych środków pieniężnych, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 w kwocie 607 018,34 zł:
  - środki z roku 2022 pochodzące z Funduszu Przeciwdziałania COVID dotyczące realizacji zadania pn. „Rozbudowa ul. Studzieniec w Mławie” w kwocie 513,37 zł,
  - środki z roku 2022 pochodzące z Funduszu Przeciwdziałania COVID dotyczące realizacji zadań związanych z poprawą efektywności energetycznej w kwocie 4 629,04 zł,
  - środki z roku 2022 dotyczące realizacji zadań związanych z przeciwdziałaniem alkoholizmowi i narkomanii w kwocie 601 025,53 zł,
  - środki z roku 2022 dotyczące realizacji zadań związanych z ochroną środowiska i gospodarki wodnej na podstawie ustawy prawo ochrony środowiska w kwocie 850,40 zł.

3. Wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych w kwocie 18 144 157,56 zł.
4. Nadwyżki z lat ubiegłych pomniejszonej o niewykorzystane środki o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 w kwocie 4 951 725,44 zł.

Przychody budżetu Miasta Mława na 2023 rok uległy zwiększeniu o kwotę (+6 959 742,60 zł) z tytułu:

1. Wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych w kwocie 2 008 017,16 zł.
2. Nadwyżki z lat ubiegłych pomniejszonej o niewykorzystane środki o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 w kwocie 4 951 725,44 zł.

Przychody budżetu Miasta Mława na 2023 rok po zmianie wynoszą 34 202 901,34 zł.

Rozchody budżetu Miasta Mława na 2023 rok nie uległy zmianie i wynoszą 3 600 000,00 zł.

Projekty uchwał omawiane były na posiedzeniu Komisji Budownictwa Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Rozwoju Gospodarczego i Budżetu i uzyskały pozytywną opinię.

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za - 21 głosów, jednogłośnie)**

podjęta

**Autopoprawkę do projektu uchwały**

**w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Mława**

**a następnie**

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za - 21 głosów, jednogłośnie)**

podjęta

**UCHWAŁĘ Nr L/630/2022**

**w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Mława  
z autopoprawką**

**a następnie**

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za - 21 głosów, jednogłośnie)**

podjęta

**autopoprawkę do projektu uchwały**

**w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2023 rok**

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za - 21 głosów, jednogłośnie)**

podjęta

**UCHWAŁĘ Nr /631/2023**

**w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2023 rok z autopoprawką**

## **Ad pkt 10.**

### **Elżbieta Zembruska Główny Specjalista ds. gospodarki odpadami**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i stawek opłat.

Poinformowała, że zgodnie z art. 6k ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2022 r. poz. 2519 z późn. zm.) rada gminy dokonuje w drodze uchwały wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi spośród metod wymienionych w art. 6j ustawy i ustala wysokość stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Aktualnie obowiązuje Uchwała Nr XXXIII/450/2021 Rady Miasta Mława z dnia 16 listopada 2021 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i stawek opłat (Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z 2021 r. poz. 10219), zmieniona Uchwałą Nr XLII/559/2022 Rady Miasta Mława z dnia 20 września 2022 r. (Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z 2022 r. poz. 9965). Zgodnie z postanowieniami uchwały od dnia 1 stycznia 2022 roku obowiązuje stawka opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości 12,50 zł za 1 m<sup>3</sup> zużytej na nieruchomości wody oraz stawka opłaty podwyższonej za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości 25,00 zł za 1 m<sup>3</sup> zużytej wody.

Po wykonaniu budżetu roku 2022 w efekcie postępującego uszczelniania systemu i oszczędności z tej racji tj. niewykorzystania środków w kwocie 1 787 650,61 zł w ramach realizacji 18-miesięcznego zamówienia publicznego (01.07.2021 – 31.12.2022) obejmującego odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych oraz prowadzenie PSZOK i dostarczanie worków do selektywnej zbiórki odpadów komunalnych (masa odpadów odebranych i zebranych od mieszkańców o 2 471 ton mniejsza, niż przewidziano w zamówieniu – wykonanie 16 278,39 ton/zamówienie 18 750 ton) a także wobec przysporzenia dochodów – wskutek weryfikacji deklarowanych danych i zrealizowanych kontroli (w ramach 468 kontroli włączono do systemu 106 nowych nieruchomości) w budżecie gospodarki odpadami powstała nadwyżka środków pochodzących z opłaty w kwocie 2 486 710,39 zł.

Powołana nadwyżka środków nie może być, zgodnie z ustawą, wykorzystana na cele niezwiązane z pokrywaniem kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. Środki pochodzące z opłat niewykorzystane w poprzednim roku budżetowym gmina może wydatkować na pokrycie kosztów funkcjonowania systemu, w tym kosztów:

- odbierania, transportu, zbierania, odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych,
- tworzenia i utrzymania punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych,
- obsługi administracyjnej systemu,
- edukacji ekologicznej w zakresie prawidłowego postępowania z odpadami komunalnymi,
- wyposażenia nieruchomości w pojemniki lub worki do zbierania odpadów komunalnych i utrzymania tych pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym,
- utworzenia i utrzymania punktów napraw i ponownego użycia produktów lub części produktów niebędących odpadami,
- usunięcia odpadów komunalnych z miejsc nieprzeznaczonych do ich składowania i magazynowania.

Środki z nadwyżki mogą być także wydatkowane na pokrycie kosztów wyposażenia terenów przeznaczonych do użytku publicznego w pojemniki lub worki, przeznaczone do zbierania odpadów komunalnych, ich opróżnianie oraz utrzymywanie tych pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym oraz organizacji i utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym i porządkowym miejsc gromadzenia odpadów.

Projektem niniejszej uchwały przedłożona zostaje Radzie Miasta Mława propozycja wykorzystania powstałej nadwyżki środków pochodzących z opłaty pobranej w 2022 roku w roku 2023 na pokrycie bieżących kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, z uwzględnieniem:

- ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od dnia 1 lipca 2023 r. na poziomie kwoty 10,50 zł za 1 m<sup>3</sup> zużytej na nieruchomości wody oraz stawki opłaty podwyższonej za gospodarowanie odpadami komunalnymi na poziomie 21,00 zł za 1 m<sup>3</sup> zużytej wody, obniżenie stawki opłaty zmniejszy uciążliwość finansową dla mieszkańców oraz pozwoli na zbilansowanie dochodów i wydatków systemu,
- zwiększenia planu wydatków przeznaczonych na działania związane z edukacją ekologiczną w zakresie prawidłowego postępowania z odpadami komunalnymi o 500 tys. zł (obecny plan to zaledwie 30 000,00 zł tj. 0,26% budżetu po stronie wydatkowej przeznaczone na działanie „miękkie”), analizowane są obecnie różne warianty zakupu wyposażenia z funkcjami edukacyjnymi, które spełniając funkcje edukacyjne pozwoliłyby jednocześnie na zebranie większej ilości odpadów prawidłowo wysegregowanych w ciągu roku),
- zwiększenia planu wydatków o 1,2 mln zł z przeznaczeniem na wprowadzenie w systemie gminnym innowacyjnych rozwiązań technologicznych (wyposażenie) i/lub usług mających na celu poprawę jakości selektywnej zbiórki odpadów komunalnych na terenie miasta (jako jedno z takich rozwiązań analizowana jest obecnie m.in. możliwość pilotażowego wdrożenia Systemu Indywidualnej Segregacji Odpadów opartej na wyposażeniu nieruchomości w system modułów wymuszający prawidłową segregację odpadów poprzez kontrolowany dostęp do pojemników przeznaczonych na zbieranie odpadów).

Niniejszy projekt sformułowany został z uwzględnieniem następujących czynników:

1. przeznaczenia nadwyżki środków pochodzących z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi pobranej w roku 2022 na wydatki związane z pokrywaniem kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w roku 2023,
2. ustalenia nowej wysokości stawki opłaty na poziomie zapewniającym bilansowanie się dochodów i kosztów systemu, a jednocześnie mniej uciążliwej dla mieszkańców,
3. zwiększenia nakładów na działania edukacyjne dotyczące prawidłowego postępowania z odpadami komunalnymi w sposób zapewniający jednocześnie efekt w postaci zebranych wyselekcjonowanych odpadów konkretnych frakcji,
4. wykorzystania części środków w systemie na nakłady na planowane wprowadzenie w systemie innowacyjnych rozwiązań mających na celu poprawę jakości prowadzonej selektywnej zbiórki odpadów.

Ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nakłada na gminy obowiązek osiągnięcia określonych poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych, obliczanego wagowo począwszy od danych dotyczących roku 2021 (w stosunku do wszystkich odebranych i zebranych na terenie gminy odpadów komunalnych, z wyjątkiem odpadów budowlanych i rozbiórkowych). Z art. 3b ustawy wynika dla gmin obowiązek osiągnięcia tego wskaźnika następująco: w roku 2021 – 20%, w 2022 – 25 %, w 2023-35%, w 2024 – 45 %, w 2025 – 55%, w każdym kolejnym roku wskaźnik zwiększony jest o 1 % w stosunku do roku poprzedniego, aż do roku 2035, dla którego obowiązuje w wysokości co najmniej 65 % podobnie, jak dla każdego kolejnego roku następującego po roku 2035. Za nieosiągnięcie wymaganego poziomu gminom grożą kary obliczane za każdą tonę odpadów przygotowanych do ponownego użycia brakujących do osiągnięcia wymaganego wskaźnika. Miasto Mława za rok 2021 osiągnęło wskaźnik na poziomie 21,52%, tj. nieznacznie powyżej wymaganego. Prace związane ze sprawozdawczością za rok 2022 nie zostały jeszcze ostatecznie zakończone, jednak osiągnięcie wymaganego wskaźnika wg aktualnie posiadanych danych sprawozdawczych podmiotów stoi pod znakiem zapytania.

Jakość selektywnej zbiórki w mieście, w szczególności w budynkach wielolokalowych, gdzie odpowiedzialność zbiorowa się „rozmywa” jest wciąż na niezadowalającym poziomie, co obniża jakość zebranych odpadów, a to w konsekwencji obniża poziom możliwości przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów. Wymagany za 2023 rok poziom recyklingu jest skokowo wyższy w stosunku do roku 2022 (35%/25 %). Konieczne są zatem zdecydowane działania zmierzające do podniesienia jakości selektywnej zbiórki w mieście.

Dotychczasowa sytuacja finansowa systemu tj. deficyt środków w systemie w latach 2019-2021 ( 2019 – deficyt 1 340 028,83 zł, 2020 - deficyt 930 934,49 zł, 2021 – deficyt 290 970,96 zł) nie sprzyjał planowaniu i wprowadzaniu innowacji, czy przeznaczaniu środków na bardziej kosztowne (wyposażeniowe) elementy edukacji ekologicznej. Nadwyżka środków pochodzących z opłaty wygenerowana za rok 2022 umożliwia i obniżenie stawki opłaty dla mieszkańca i przeznaczenie części środków na działania naprawcze w systemie. Proponowana projektem uchwały stawka opłaty podstawowej nie przekracza maksymalnej, określonej ustawą – stawka maksymalna wynosi obecnie, po ogłoszeniu dochodu rozporządzalnego na 1 osobę ogółem za rok 2022 (co nastąpiło obwieszczeniem Prezesa GUS z 28 marca br.) 15,74 zł za 1 m<sup>3</sup> zużytej wody. Proponowana stawka podwyższona to dwukrotność stawki opłaty podstawowej - spełnia wymóg ustawy wynikający z art.6k ust.3 ustawy (stawka opłaty podwyższonej winna być nie niższa, niż dwukrotność stawki opłaty podstawowej i nie wyższa, niż czterokrotność stawki opłaty podwyższonej). Kwota opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy nadal podlega finalnie, z mocy art. 6j ust.3f ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach ograniczeniu do kwoty nie większej, niż 7,8 % przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego na 1 osobę ogółem za gospodarstwo domowe (obecnie maksymalna kwota opłaty to 175,48 zł za jedno gospodarstwo domowe, poprzednio 160,83 zł). W kalkulacjach zaproponowanej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi uwzględniono wszystkie wskazane ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach elementy (czynniki), a mianowicie:

- 1) liczbę mieszkańców zamieszkujących gminę – ok. 30 000 osób (wg rejestru mieszkańców na dzień 31.12.2022 r. miasto zamieszkiwało 29 290 mieszkańców),
- 2) ilość wytwarzanych na terenie miasta odpadów komunalnych, która jest oszacowana na 11 000 Mg rocznie w latach 2023 – 2024 i w takich wysokościach rocznych została uwzględniona w zamówieniu publicznym na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od mieszkańców i z Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych obejmującym okres od 1 stycznia 2023 roku do 31 grudnia 2024 roku (umowa dwuletnia), przy czym masa odpadów odbieranych i zbieranych rocznie od mieszkańców miasta jest wielkością zmienną – możliwy jest zarówno jej spadek w wykonaniu usługi, jak i wzrost, na który samorząd z uwagi na obowiązkowość realizacji zadania musi być przygotowany (masa odpadów odebranych i zebranych przez gminę wskutek kontynuowania działań uszczelniających system w roku 2022 ukształtowała się poniżej 11 tys. ton - wyniosła 10 652 tony),
- 3) koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi zaplanowane są obecnie w budżecie 2023 roku po stronie wydatkowej na kwotę 11 656 415,00 zł, w przypadku zaakceptowania niniejszej propozycji zostaną określone kwotą 13 350 000,00 zł.
- 4) przypadki, w których właściciele nieruchomości wytwarzają odpady nieregularnie (nieregularność w wytwarzaniu odpadów w najistotniejszym stopniu dotyczy bioodpadów i popiołu, w mniejszym stopniu pozostałych frakcji segregowanych odpadów oraz odpadów zmieszanych, wahania w wytwarzaniu odpadów znajdują odbicie w minimalnej częstotliwości odbioru odpadów przewidzianej Regulaminem utrzymania czystości, co zostało uwzględnione na poziomie szacowania masy odpadów i tworzenia dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę, a obecnie jest realizowane w ramach umowy).

Zakładane dochody z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami pomniejszone o ulgi w opłacie (częściowe zwolnienie) wynikające z kompostowania bioodpadów (jest to około 60 tys. zł rocznie – liczba zadeklarowanych kompostowników ulega niewielkim wahaniom – nie jest stała) po proponowanym obniżeniu stawki opłaty w 2023 roku wyniosą 10 850 000,00 zł (do 30.06.2023 r. stawka 12,50 zł/1 m<sup>3</sup> zużytej wody, od 01.07.2023 r. stawka 10,50 zł/1 m<sup>3</sup> zużytej wody).

Przy szacowaniu dochodu założono:

- ściągalność opłat na poziomie 95% (średnia ściągalność z ostatnich trzech lat)
- miesięczne zużycie wody stanowiące podstawę do obliczenia opłaty na poziomie 82 000 m<sup>3</sup>, ustalone w oparciu o dane dotyczącego zużycia wody deklarowanego do obliczenia opłaty w latach 2021-2022 i wahań tej wielkości (wg danych na dzień 31.12.2022 r. 4680 m<sup>3</sup> wody zużytej w gospodarstwach domowych wyłączone zostało z podstawy obliczenia opłaty wskutek zastosowania ograniczenia kwoty opłaty dla jednego gospodarstwa domowego do równowartości 7,8% dochodu rozporządzalnego na 1 osobę) ,
- przysporzenie dochodu zgodnie z obowiązującym terminem płatności opłaty („z dołu”, do 10 dnia miesiąca za miesiąc poprzedni).

Proponowane rozwiązanie, o ile nie nastąpią żadne nieprzewidziane zmiany wpływające w sposób istotny na parametry w systemie (np. zmiana prawa, gwałtowne zwiększenie mas odpadów stawianych do odbioru) zapewni stabilność finansową gminnego systemu gospodarki odpadami w roku 2023.

Projekt uchwały nie zawiera innych zmian w stosunku do uchwały obecnie obowiązującej tj.:

- zakłada kontynuację w przedmiocie samego wyboru metody ustalania opłaty (metoda ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od ilości zużytej wody obowiązuje od 1 lipca 2020 roku),
- pozostawia bez zmiany zasady ustalania ilości zużytej wody (dla nieruchomości opomiarowanych podstawą ustalenia opłaty jest średnie miesięczne zużycie wody na cele bytowe na nieruchomości w poprzednim roku kalendarzowym ustalone w oparciu o odczyt na wodomierzu głównym z wyłączeniem wody pobranej na cele inne wymienione w uchwale, dla nieruchomości nieopomiarowanych oraz nieruchomości opomiarowanych nie posiadających wystarczającej historii zużycia wody zużycie wody oblicza się jako iloczyn liczby osób zamieszkujących na nieruchomości oraz przeciętnej normy zużycia wody wynoszącej 3,5 m<sup>3</sup> na 1 osobę przyjętej jako wielkość uśredniona na podstawie danych dotyczących zużycia wody z wodociągów na obszarze gminy w latach poprzednich publikowanych przez GUS),
- pozostawia bez zmiany wysokość częściowego zwolnienia z opłaty dla właściciela nieruchomości kompostującego bioodpady (kwota 6,00 zł, proporcjonalna do zmniejszenia kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z gospodarstw domowych: masy bioodpadów stawiane do odbioru w kolejnych latach są porównywalne, struktura systemu jednorodzinne/wielolokalowe pozostała bez większych odchyśleń, liczba zadeklarowanych kompostowników w latach 2021-2022 utrzymywała się na podobnym poziomie i dotyczyła ok.870 nieruchomości zabudowanych budynkami jednorodzinnymi). Mając na uwadze powyższe podjęcie uchwały jest w pełni uzasadnione.

Przedstawiła również prezentację dotyczącą gospodarki odpadami Miasta Mława, która stanowi załącznik do protokołu.



**Przewodniczący Rady Miasta Lech Prejs** zapytał, czy są głosy w dyskusji.

Głos w dyskusji chciała zabrać osoba spoza rady, mieszkanka miasta, obecna na sesji.

**Przewodniczący Rady Miasta LECH PREJS** poinformował, że zgodnie z obowiązującą zasadą głos na sesji zabierają radni RM, natomiast osoby spoza rady składają swoje pytania na piśmie, a więc proszę o złożenie pytań na piśmie.

**Marcin Burchacki Radny Rady Miasta**

Zwrócił się do Przewodniczącego Rady, aby udzielił głosu Pani która złożyła pismo o zabranie głosu. Mieszkanka przychodzi na posiedzenie sesji Rady Miasta, omawiamy bardzo ważny temat i może dobrze by było żeby właśnie w tym momencie i w tym temacie usłyszeć jak te sprawy wyglądają z perspektywy mieszkańca. Kiedy była wprowadzana zmiana metody naliczania opłat od wody nie było konsultacji społecznych, po prostu zmiana została wprowadzona. Myślę, że dzisiaj to jest dobry moment, żeby mieszkanki miasta wystąpić, tym bardziej, że Pani poprosiła o głos, a więc bym Panie Przewodniczący bardzo prosił żeby zrobił Pan wyjątek, odstąpił od tej zasady, o której Pan mówił i dopuścił mieszkankę Mławy do głosu.

**Przewodniczący Rady Miasta LECH PREJS** przyjął prośbę.

**Marcin Burchacki Radny Rady Miasta**

Panie Przewodniczący, prosiłbym o jasną odpowiedź, w przeciwnym razie składam wniosek formalny o dopuszczenie mieszkanki Mławy do głosu w punkcie 10 obrad sesji Rady Miasta.

**Przewodniczący Rady Miasta LECH PREJS** poddał pod głosowanie wniosek formalny w sprawie dopuszczenia mieszkanki miasta do zabrania głosu w omawianym punkcie dotyczących gospodarowania odpadami komunalnymi.

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za - 20 głosów, jednogłośnie) przegłosowała wniosek w w/w sprawie.**

**Przewodniczący Rady Miasta LECH PREJS** poinformował, że Radni mają prawo się wypowiedzieć, a następnie zostanie udzielony Pani głos zgodnie z przejętym przez Radę wnioskiem.

**Marcin Burchacki Radny Rady Miasta**

w temacie przedmiotowej uchwały dobrze, że nastąpiła oczywiście obniżka tej stawki na 10,50. Drugie działanie, które tutaj chciałbym pochwalić, to rzeczowa kontrola nieruchomości tj. 468 kontroli w 2022 roku, co zaowocowało wprowadzeniem do systemu 106 nowych nieruchomości. To bardzo dobrze. Chciałbym zapytać, ponieważ do tej pory działania te i informacyjno-promocyjne poświęcone świadomości ekologicznej, kwotowo były na poziomie 30 tys. zł i tak jak jest w uzasadnieniu, to jest niewiele. Przynajmniej w stosunku do tego co jest proponowane w tej uchwale, bo milion dwieście na wprowadzenie nowych technologii, 500 tys. zł na zwiększenie tej świadomości ekologicznej, no i te 30 tys. zł zostaje, czyli to mamy milion dwieście i osiemset to mamy dwa miliony. Chciałbym zapytać, czemu tak duży wzrost, oczywiście to jest bardzo ważne, ale czemu tak duży wzrost. Czy Państwo rozważaliście

zmniejszenie tej kwoty na działania informacyjno – promocyjne, i jeżeli jest taka możliwość, a jest, bo mamy nadwyżkę w systemie, nie musimy pieniędzy szukać na zewnątrz, to bym proponował jeszcze obniżenie tej stawki do kwoty 8,50 zł. Według moich szybkich wyliczeń to spowodowałoby, że na te działania informacyjno – promocyjne zwiększające świadomość ekologiczną i tak by zostało około 1.900 tys. zł, a więc uważam, że to jest kwota i tak bardzo duża, na takie działania. Natomiast, ta uciążliwość dla mieszkańców wynikająca z wielkości stawki, byłaby jeszcze mniejsza, gdybyśmy z tych proponowanych 10,50zł zmniejszyli na 8,50zł.

### **Wioleta Błaszkwicz Radna Rady Miasta**

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, w maju ubiegłego roku Rzecznik Praw Obywatelskich napisał pismo do Burmistrza Miasta Mławy w sprawie, właśnie ustosunkowania się do uchwały z 2021 roku, a mianowicie, dotyczy pomiaru, czyli urządzenia, które jest miernikiem i wyznacznikiem zużytej wody na nieruchomości. Ponieważ ja zawodowo zajmuję się budynkami wielorodzinnymi, które tutaj wielokrotnie były przywoływane, jednocześnie reprezentuje współwłaścicieli, mieszkańców Miasta Mława. To ja skierowałam to pismo do Rzecznika Praw Obywatelskich, który cytał „w ocenie Rzecznika, prawidłowe zastosowanie omówionych przepisów ustawy wymaga, by obliczenie opłaty z nieruchomości w zabudowie wielolokalowej następowało poprzez sumowanie kwot przypadających na poszczególne lokale w oparciu na ich indywidualne zużycie wody.” Czyli, w budynkach wielorodzinnych powinien być, to tak jak w projekcie uchwały główny wodomierz, a w budynkach wielolokalowych powinien być wodomierz przynależny do każdego mieszkania. Nie główny wodomierz który jest niewiarygodny, bo nigdy nie bilansują się wodomierze lokalowe z głównym wodomierzem. Drugą rzeczą jest średnie zużycie wody z roku poprzedniego. Wiemy o tym, że zmieniają się najemcy, albo mieszkanie jest sprzedawane lub następuje śmierć właściciela, gdzie spadkobiercy pozostawiają lokale puste, ale muszą płacić za odpady komunalne zgodnie ze średnim zużyciem tj. 12 miesięcy roku poprzedniego za dane mieszkanie.

Proponuje wniosek do projektu tej uchwały żeby nie było 12 miesięcy, tylko tak jak rozpoczęliśmy w 2020 roku, z czterech ostatnich miesięcy. Uważa, że należy zmienić to na krótszy czas, żeby właścicielom było lepiej to opomiarowanie wyliczyć. Następną rzeczą jest, zapis w uchwale z m-ca stycznia, że zmniejszamy w regulaminie częstotliwość odbioru. A może trzeba by było się zastanowić, czy nie przywrócić ten tygodniowy odbiór z budynków wielorodzinnych z uwagi okres letni. W budynkach wielorodzinnych zabudowy są i nie ma komu ich wziąć i ten papier po prostu zalega. Kartony zalegają w zabudowach wielolokalowych, w zabudowach śmietnikowych, przy budynkach wielolokalowych. Więc tutaj trzeba by było się pochylić nad tym, i warto by było zmienić w tej uchwale, te wszystkie rzeczy o których wspominałam. Rzecznik Praw Obywatelskich napisał pismo do Urzędu Miasta dotyczące czterech błędnych zapisów w poprzedniej uchwale. Dlatego w styczniu tego roku, uchwała została zaskarżona i jako zarządca, jako radna reprezentująca mieszkańców, dołączę się do tej sprawy i tą uchwałę, jeśli wyjdzie w takim kształcie jak w tej chwili jest proponowana to również ją zaskarżymy, ponieważ posiada błędy, główny wodomierz nie jest miernikiem.

### **Elżbieta Zembruska Główny Specjalista ds. gospodarki odpadami**

Szanowni Państwo jeżeli chodzi o częstotliwość, na tygodniową Pani prosi żeby przywrócić. Jest miesiąc kwiecień, jest częstotliwość taka, jaka była przed zmianą regulaminu. Czyli tygodniowa. Jeżeli chodzi o ten licznik główny i te liczniki lokalowe. Wypowiedziała Pani takie założenie, że licznik główny jest niewiarygodny. A na jakiej podstawie Pani twierdzi, że liczniki lokalowe są wiarygodne. No ja się po prostu zastanawiam, mam odmienne zdanie. Myślę, że

licznik główny jest najbardziej wiarygodni jeśli chodzi o rozliczenie. To nie jest tak, że zarządcy nie mają żadnych narzędzi, ponieważ zarządca ustala, jak wewnątrz wspólnoty, jak wewnątrz nieruchomości zostają rozliczone koszty. Te wszystkie zarzuty, o których Pani mówi, że tam musi płacić, nie musi płacić, uchwała jest w taki sposób sformułowana, na jaki pozwala ustawa o utrzymaniu czystości. Jeżeli chodzi o budynki wielolokalowe ustawa ma pewne luki, niezależne od gminy. Rada nie może we własny, według własnego pomysłu uchwały sprecyzować, tylko musi się trzymać ram ustawowych. Natomiast samo rozliczenie wewnątrz nieruchomości, ono leży poza gminą, i to nie jest działanie, w którym gmina uczestniczy. Natomiast, jeśli chodzi o zabudowę wielolokalową ustawa nie przewiduje rozliczania każdego lokalu odrębnie. W takiej sytuacji jaka ma miejsce w naszym mieście jest istnieje taka możliwość, natomiast muszą być do tego warunki techniczne zapewnione i rada gminy musi podjąć taką uchwałę żeby mógł się właściciel mieszkania w budynku wielolokalowych rozliczyć indywidualnie. Taka uchwała o rozliczeniu indywidualnym lokali w naszym mieście nie została podjęta i nie mamy warunków technicznych.

### **Wioletta Błaszkwicz Radna Rady Miasta**

jest techniczna możliwość rozliczenia współwłaścicieli w budynkach wielorodzinnych, ponieważ każdy lokal jest opomiarowany wodomierzem lokalowym. W niektórych budynkach są z wodomierzami, które są na klatkach schodowych, to w zależności od wieku budynku i istnieje taka możliwość. Rzecznik Praw Obywatelskich w maju ubiegłego roku wskazał w piśmie, że taka metoda powinna być, bo jest wiarygodna. Nie mówię Pani naczelnik, że główny wodomierz jest niewiarygodny, jest łatwy dla Pani w rozliczeniu z uwagi na to, że w budynku wielorodzinnym ma Pani tylko stan wodomierza głównego razy stawka, wychodzi metr sześcienny i pieniądze, jakie powinna wspólnota płacić. Wskazywałam również, że powinna być również w budynkach wielorodzinnych maksymalna stosowana maksymalna kwota, do tej pory było to 160,83 zł na gospodarstwo zużywające powyżej 20 metrów sześciennych wody. Takie rodziny mieszkają, gdzie mają trójkę, czwórkę dzieci i zużywają więcej niż ta kw. 160 zł. Natomiast Urząd Miasta na swojej stronie internetowej napisał, że z maksymalnej kwoty w budynkach wielorodzinnych mieszkańcy nie mogą skorzystać. Także rodziny, nie mogły skorzystać z maksymalnej stawki, bo głównym miernikiem, był główny wodomierz, a nie lokalowy. Ludzie też podlewają swój teren zielony zużywają wodę i płacą śmieci, jest to niesprawiedliwe i bardzo bym prosiła tj.wniosek formalny Panie Przewodniczący, żeby dokonać zmiany w tej uchwale. Po pierwsze, żeby zmienić na wodomierz przynależny do lokalu. Po drugie, żeby w budynkach wielorodzinnych stosować maksymalną kwotę, bo ten zapis, który był na stronie internetowej Urzędu Miasta, był wprowadzeniem mieszkańców w błąd.

Nadwyżka dwa i pół miliona, to między innymi są pieniądze tych ludzi, którzy zapłacili powyżej kwoty 160 zł. W mojej ocenie, to pieniądze powinny być zwrócone, bo to są pieniądze, które wpłaciliśmy my wszyscy.

**Przewodniczący Rady Miasta LECH PREJS** uważa, że szczegółowych zapisów, które rodzą spore skutki finansowe w proponowanym projekcie uchwały nie należy głosować przed omówieniem przez Burmistrza i komisje. Może lepiej jakby one były pisemnie sformułowane i przekazane do dalszego procedowania.

**Wioletta Błaszkwicz Radna Rady Miasta** złożyła wniosek formalny.

W projekcie uchwały, w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty zagospodarowania odpadami komunalnymi i stawek opłat, w paragrafie drugim, w ustępie drugim przez zużycie wody na cele bytowe, o którym mowa w ustępie drugim punkt 1, rozumie się zużycie wody ustalony w oparciu o odczyt na wodomierzu zamiast głównym, to bym poprosiła przynależnym do lokalu. Obojętnie czy to będzie dom, czy to będzie mieszkanie przynależne do lokalu. Dalsza część pozostaje bez zmian.

W paragrafie drugim, ustęp jeden, punkt jeden, dla nieruchomości opomiarowanych postawą do ustalenia miesięcznej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w danym roku kalendarzowym stanowi średnie, miesięczne zużycie wody na cele bytowe z nieruchomości, w poprzednim, może nie w poprzednim. Z ostatnich czterech miesięcy.

**Przewodniczący Rady Miasta LECH PREJS** poprosił Zastępcę Burmistrza o ustosunkowało się do tych propozycji.

#### **Szymon Zejer Zastępca Burmistrza Miasta**

Zapytał czy Pani była obecna na komisjach? Jeżeli na których były omawiane projekty uchwał. Każdy z Radnych ma prawo zabrania głosu, wprowadzenia zmian, czy to do stawki, czy to do metody, czy innych uwag. Po to są komisje Rady Miasta, żeby takie wnioski wpływały, żeby był czas przeanalizować proponowane uwagi. Przedłożony projekt uchwały, przygotowany przez pracowników Burmistrza w tej formie był procedowany na , nie było uwag i jest procedowany w takim kształcie na sesji. Te zmiany, które Państwo proponujecie, powodują, że zmienia się całkowicie kalkulacja, musimy to wszystko przeliczyć. W 2019 roku sąd zakwestionował nam uzasadnienie, że nie było w pełni wszystkiego ujęte, chociaż na sesjach było prezentowane. Chcąc uniknąć takich błędów, uzasadnienie jest teraz dosyć obszerne, myślę, że wyczerpujące. Na tej bazie, przygotowaliśmy dla Państwa uchwałę. To co proponuje Pani Radna, tak naprawdę, wywraca do góry nogami system. Ale powtarzam, były komisje, staraliśmy się przygotować i wcześniej przekazać radnym. Takich sugestii na komisjach nie było. Pani przed kamerami chce zabrylować i proponuje daleko idące zmiany na sesji. Były komisje, na komisjach można było zgłaszać uwagi i rozmawiać. Wtedy była możliwość do wprowadzenia zmian.

#### **Wioletta Błaszkwicz Radna Rady Miasta**

Panie Burmistrzu, wielokrotnie na każdej komisji i przy każdej uchwale, nawet rok temu składam formalne wnioski, ze względu na to, że ja znam to od strony właścicieli i mieszkańców. Natomiast w piątek, na komisji poprosiłam o dane, i poprosiłam, żeby te dane, jeśli można by było, to żeby one pojawiły się przed sesją na naszych tabletach w piątek. Niestety dzisiaj dopiero 12:12 wpłynęły te dane, o które poprosiłam. A poprosiłam o to, żeby z każdego miesiąca była podana ilość metrów sześciennych zużytej wody bytowej, przez mieszkańców miasta, żeby zrobić taką wewnętrzną kalkulację. Niestety nie pozwoliło mi to, żeby przysiąc i dokonać tej kalkulacji, bo otrzymałam dane, jak Państwo zauważyliście na swoich tabletach o godz.12:12. W 2020 r. prowadziłam dyskusję na temat zmiany tej metody. Chciałabym zaznaczyć, że nie chodzi tylko o jednostkę, tylko naprawdę o bardzo dużą ilość mieszkańców.

#### **Szymon Zejer Zastępca Burmistrza Miasta**

Pani Radna szanuję, że Pani składa te wnioski, jesteśmy wdzięczni, bo każde uwagi, sugestie są cenne. Pani na komisji, która trwała do godziny szesnastej, zażądała, nie poprosiła tych danych. Proszę wziąć pod uwagę, piątek, godzina szesnasta. Ciężko jest zebrać te materiały

i w najszybszy możliwy sposób, jak tylko je otrzymaliśmy od Zakładu WOD-KAN, bo też Pani poprosiła o dane z 2023 r., zostały je Pani udostępnione. Pani Radna, myślę, że te dane, które Pani otrzymała dzisiaj, nie zmieniły tego, że Pani proponuje zmianę drastyczną, z dwunastu miesięcy na cztery miesiące. To można już było zaproponować na komisji, i myślę, że dane które Pani otrzymała dzisiaj, tego nie zmieniły. A wcześniej też takich wniosków, jak sobie przypominam na komisjach w 2022 r., nie było. Wszystkie uchwały dotyczące gospodarki odpadami, były procedowane na wszystkich komisjach i była propozycja ze strony radnych, wydłużenia do dwunastu miesięcy ubiegłego roku i do tej propozycji Burmistrz się przychylił. Tak samo odnośnie wysokości zwolnienia za bioodpady, też była propozycja radnych, żeby podwyższyć do 6zł. Po przekalkulowaniu Burmistrz też się do tego przychylił. Szanowni Państwo, jeżeli jest czas na to, aby zweryfikować, sprawdzić, nanieść poprawki do uzasadnienia, to jak najbardziej. Jeżeli wskazane propozycje są zasadne, to my się pochylamy i przeliczamy. To co tutaj wynikło, i to co Pani Radna powiedziała, przepraszam, ale to jest kłamstwo, że to jest z pieniędzy, które niby pochodzą od mieszkańców, których Pani obsługuje. Oszczędność wynika z mniejszej ilości odebranych odpadów od wszystkich mieszkańców naszego miasta. Nie z zasobu wielolokalowego, tylko od wszystkich mieszkańców naszego miasta, którzy wyprodukowali prawie 2,5 tys. ton mniej odpadów. To wygenerowało w dużej mierze tą oszczędność, którą proponujemy poprzez obniżenie stawki zrekompensować mieszkańcom. Dodatkowo, to na co zwróciliśmy uwagę, Pan Radny Burchacki zauważył, chcemy zainwestować w system indywidualnej segregacji, który trafi do zabudowy wielolokalowej. On nie trafi do zabudowy jednorodzinnej, on trafi do zabudowy wielolokalowej, w której jest największy problem z segregacją. A czy tak się stanie? To wszystko zależy od Państwa Radnych. My patrzymy z perspektywą do przodu jakie czekają nas problemy i to, ten poziom recyklingu, ja widzę, że Pani Elżbieta jest tutaj wielką optymistką, ja już tego optymizmu w tym roku nie widzę tj.20, 21% to może będzie maks, co nam uda się wyciągnąć i zobaczymy jak Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska podejdzie do tego. Perspektywa kolejnego roku czyli 25% jest po prostu kosmiczna. Jeżeli nic nie zrobimy w tym kierunku, no to będziemy po prostu co roku musieli się liczyć z karami, tak jak było mówione na komisjach. Kary nie mogą być płacone z budżetu gospodarki odpadami, tylko muszą być płacone z innych środków wygenerowanych przez miasto. Gospodarka odpadami tak jak już zostało to przytoczone ma według ustawy pewne zakresy wydatków, które można ponosić.

**Przewodniczący Rady Miasta LECH PREJS** nasuwa mi się osobista uwaga, jako również mieszkańca tego miasta, że jak tu mówić o coraz lepszej segregacji odpadów, kiedy większość, widzę to spacerując wieczorem jak wyglądają wiaty śmietnikowe, które są wszystkie pootwierane dla wszystkich. Na ul. Radosnej, Zachodniej śmietniki stoją na chodniku, dostępne dla każdego. Sam osobiście widziałem jak podjeżdżają samochody ze śmieciami i wrzucają śmieci do pojemników wspólnot. Więc dopóki to nie będzie uszczelnione to przez zarządców, to będzie coraz gorzej.

#### **Krzysztof Bartoszczyk Radny Rady Miasta**

słowa koleżanki Wioletty są jak najbardziej zasadne. Jeżeli chodzi o tą częstotliwość naliczania, częstotliwość dwunastu miesięcy jest złą metodą. Podał przykład – w bloku gdzie mieszkam nastąpiła zmiana właściciela lokalu. Wyprowadziła się pięcioosobowa rodzina, wprowadziła się jedna osoba. Różnica jest oczywiście - cztery osoby. To dało różnicę w opłacie za śmieci w granicach 650 zł. Pani sama, musi opłacić do końca roku, o 650 zł więcej, gdyż poprzednia rodzina zrobiła taką średnią w poprzednim roku. Częstotliwość 12 miesięcy jest bardzo duża. Może wprowadzić coś, co dałoby możliwość zmiany tego okresu w momencie zmiany właściciela lokalu, albo wprowadzić czteromiesięczny okres. Nadmienię, że kiedy w lokalu się

nic nie dzieje, czy to będzie 12 czy 4 miesiące nie ma znaczenia. Takie same pieniądze będą wpływały. Częstotliwość wywozu śmieci co tydzień, zwłaszcza z budynków wielorodzinnych, byłaby jak najbardziej wskazana.

### **Marcin Burchacki Radny Rady Miasta**

Panie Burmistrzu niepotrzebne są takie emocje i niepotrzebna jest ocena czy radni powinni zabierać głos. Pan Przewodniczący na sesji otwiera dyskusję, a więc Radni jak mają coś do powiedzenia to mówią, a więc proszę nie iść tą drogą i nikogo nie ograniczać. Nikt tutaj nie chce nikogo specjalnie zaskakiwać, na komisjach jesteśmy aktywni, a po prostu czasem sytuacja taka jest, że przed sesją, czy w przerwie podchodzą mieszkańcy, dopytują i proszą aby o coś dopytać, a więc my jesteśmy radnymi po to, żeby właśnie również na sesji zadawać pytania i składać wnioski. Wcześniej zadałem pytanie, czy była rozważana opcja, żeby jeszcze większą obniżkę poczynić np. na 8,50zł i jakie będą konkretnie działania informacyjne promujące te postawy ekologiczne. Ponieważ do tej pory było o 30 tys.zł rocznie na tą promocję, wprost powiedziano, że było to za mało, a więc jak byłyby przy niższej opłacie. Natomiast ta kwota, która teraz jest przeznaczana jest bardzo duża, bo tutaj jest około dwóch milionów. Czy Państwo nie rozpatrywaliście, żeby mieszkańcom jeszcze troszeczkę ulżyć w tej opłacie i z 10,50zł zmniejszyć na 8,50zł. Te pieniądze w systemie mamy, one zostały zaoszczędzone. Czy zatem były robione takie analizy Panie Burmistrzu.

### **Elżbieta Zembruska Główny Specjalista ds. gospodarki odpadami**

Szanowni Państwo, analiz robionych było wiele, jedna złotówka, obniżająca stawkę, to jest milion złotych rocznie przy takim zadeklarowaniu jak w tej chwili. Propozycja stawki, ukształtowana w ten, a nie w inny sposób, została dlatego, że myślimy już nie tylko o 2023 r. ale również o 2024. Koszty przyszłe są dość znane, są zawarte umowy na odbieranie i zagospodarowanie odpadów, a także do końca 2024 roku. Można względnie łatwo, te przyszłe koszty 2024 roku oszacować ponieważ znaczne obniżenie stawki, może spowodować to, że w tym roku jeszcze się zbilansujemy, ale w kolejnym, na pewno już nie. Myślę, że nie jest działaniem racjonalnym obniżanie stawki w połowie roku na pół roku, takie bardzo znaczne, po czym podwyższanie tej stawki od 1 stycznia przyszłego r. tj. 82 tysiące razy 8,50zł razy 12 miesięcy, to nam to pokaże jaka kwota byłaby w przyszłym roku rocznie. Kwota 8.300tys.zł dochodu przy stawce 8,50zł jeżeli przez cały rok byłaby taka stawka. Dlatego wyśrodkowana została ta pozycja, natomiast jeśli się mogę odnieść do tych przyszłych, wstępnie planowanych wydatków na edukację i wydatków na wprowadzenie tego innowacyjnego czynnika do systemu gospodarki odpadami. Są plany wstępne, nie ma jeszcze ugruntowanych propozycji czy decyzji jakie działania zostaną podjęte. Są to kwoty takie z marginesem. W stosunku nawet do tych propozycji które w tej chwili analizujemy, natomiast jak Państwo wiecie, plan wydatków jest planem. Podjęte już potem działania powodują jego wykonanie. To wykonanie nie musi być równe 100% zaplanowanym wcześniej środków. Czyli mam na myśli, że wydatki ostatecznie mogą być mniejsze, a pieniądze zostaną w systemie. Jeżeli by się znowu ukształtowała na koniec bieżącego roku nadwyżka, to ona nigdzie nie pójdzie, tylko na koszty gospodarowania odpadami komunalnymi. Wiemy, że są liczniki lokalowe na wodzie, natomiast istnienie licznika, to nie jest jedyna techniczna rzecz, która jest potrzebna do indywidualnego rozliczania mieszkańców. Indywidualne rozliczanie właścicieli lokali polega na tym, że nie Pani jako zarządca składa deklarację za właściciela lokalu, tylko każdy właściciel lokalu w bloku, w budynku wielolokalowym składa osobiście. Konieczna jest też albo identyfikacja odpadów zbieranych w worki przez kody, ponieważ każdy właściciel lokalu odpowiada wtedy tak, jak właściciel domu jednorodzinnego. Czyli począwszy od miejsca zbierania odpadów musi to zostać inaczej urządzone, bo to nie jest wtedy wrzucanie

do jednego pojemnika przez wszystkich właścicieli mieszkań z danego bloku. Dokładnie, musi być identyfikacja zapewniona. Wiele czynników technicznych, bardzo kosztownych, a czasami również niemożliwych do spełnienia, bo mamy różne budynki lokalowe, jeżeli chodzi o teren który zajmują czy który posiadają właściciele wspólnot, czasami to są bloki po obrysie, gdzie nie ma nawet do tego miejsca. Bo wiadomo, że przy takim poczynkowaniu budynku wielolokalowego, no niestety to miejsce byłoby jeszcze większe potrzebne. Ja już tu nie mam na myśli 5 pojemników po 120 czy podobne, ale tak czy inaczej, ono musiałoby być większe, żeby zapewnić identyfikację odpadu od danego lokatora i wszystkie spełnić tu warunki ustawowe. Także sam licznik lokalowy mierzący wodę, nie wystarczy.

Wątek o częstotliwość odbioru był długo analizowany przy uchwalaniu regulaminu również na wszystkich komisjach. Większa częstotliwość to jest zawsze więcej pieniędzy dla wykonawcy zamówienia publicznego. Zamówienie publiczne tak jak mówiłam mamy do 2024 roku, na podstawie regulaminu, który państwo uchwaliliście we wrześniu 2002 roku. On nie jest stary, oczywiście zaszyły pewne zmiany. Zmiany dotyczą: niższa częstotliwość niektórych frakcji i dotyczą tylko okresu zimowego. Pani Radna mówiła, wnioskując o odbiór cotygodniowy, i on jest cotygodniowy. Więc myślę, że jakieś nieporozumienie się wkradło. Natomiast jeśli chodzi też o ograniczenie opłaty dla jednego gospodarstwa domowego do 7,8% dochodu rozporządzalnego. Ustawodawca owszem, wprowadził to ograniczenie ustawą.

Wprowadził ograniczenie ustawodawca, natomiast brak jest uszczegółowienia dla budynków wielolokalowych, jak to przeprowadzić. Jak wspominałam, że niestety budynków wielolokalowych nie rozliczamy indywidualnie lokali, ustawa o utrzymaniu czystości, mówi, że nieruchomością jest cały budynek wielolokalowy. Nie jest to spójne z innymi aktami prawa, bo wiemy, że własność lokali przez ostatnie lata ewoluowała. Coraz więcej jest budynków, gdzie lokale mają odrębne prawo własności, odrębną księgę wieczystą.

Natomiast ustawa o utrzymaniu czystości, jakby o tym nie pamięta, że na jednym budynku wielolokalowym może być 100 ksiąg wieczystych. Ustawa o utrzymaniu czystości traktuje cały budynek wielolokalowy jako jedną nieruchomość, co oznacza, że składamy jedną deklarację za taki budynek, co oznacza, że obowiązkowe jest jedno miejsce gromadzenia odpadów dla takiego budynku, o ile oczywiście nie podejmiecie państwo tej uchwały o której wcześniej mówiłam, że będzie indywidualne rozliczenie.

Nie ma podstaw w ustawie, które by nam pozwoliły zapisać w uchwale, że dodajemy stany zużycia z liczników lokalowych. Nie ma takiej możliwości. Oczywiście, utrudniona by była dla pracowników Burmistrza weryfikacja. To też jest istotna sprawa, i ten medal nie ma jednej strony, tylko dwie, bo od tego zależą dochody gminy. Bardzo ważny jest mieszkanie natomiast trzeba myśleć o jednej obu stronach.

### **Wioletta Błaszkiwicz Radna Rady Miasta**

Pani naczelnik dyskryminuje mieszkańców zamieszkujących w budynku wielorodzinnym od osób zamieszkujących w budynkach jednorodzinnych. Dlaczego w budynku jednorodzinny może skorzystać z maksymalnej kwoty, która jest zapisana w ustawie, a w budynku wielorodzinnym, nie może właściciel skorzystać z takiej maksymalnej kwoty, tylko jest brany główny wodomierz. Rzecznik Praw Obywatelskich wskazał w piśmie z maja 2022 roku, że nie głównym wodomierzem jest miernik, tylko lokalowy w budynkach wielorodzinnych. To że w budynkach wielorodzinnych jest wodomierz główny, niech on sobie będzie. Ale w budynkach wielorodzinnych, przecież mieszkacie Państwo w budynkach wielorodzinnych, czy wy nie znacie Państwo swojego wodomierza? Znacze. Czy wy musicie gromadzić śmieci każdy z osobna przed budynkiem? No nie, bo macie wiatę śmietnikową, za to zaptaciliście. Jest nieprawdą co Pani opowiada, że nie można w świetle prawa, w budynkach wielorodzinnych rozliczać mieszkańców z liczników indywidualnych.

### **Elżbieta Zembruska Główny Specjalista ds. gospodarki odpadami**

Szanowni Państwo, gmina nie może zapisać w uchwale wbrew postanowieniom ustawy. Dlatego gmina nie może indywidualnie rozliczać właścicieli lokali w budynku wielolokalowym, jeżeli Rada Gminy wcześniej nie podejmie stosownej uchwały. To zarządca może na podstawie innych ustaw, w których nie ma kompetencji gminy, dotyczących spraw mieszkaniowych, wprowadzić inny sposób rozliczenia opłaty, bo nie ma obowiązku stosowania analogicznego jak wynika z ustawy. To tu jest rola zarządcy.

**Przewodniczący Rady Miasta LECH PREJS** jeśli jako Rada mamy dzisiaj podejmować decyzje głosować wnioski to musimy znać stanowisko Burmistrza oraz stanowisko Radcy Prawnego, bo to wiąże się ze zmianami projektu uchwały i z wysokimi skutkami finansowymi, więc pochopne podejmowanie decyzji wydaje zbyt wczesne. Rada podejmie decyzję.

### **Marcin Burchacki Radny Rady Miasta**

Zgadzam się z Panem Burmistrzem, że te zaoszczędzone pieniądze w systemie, są zaoszczędzone przez nas wszystkich, przez wszystkich mieszkańców Mławy. Rozumiem też że stawka 8,50zł zaburza system w roku bieżącym, który by się nie zbilansował. W związku z powyższym, proponuję stawkę 9,50zł i to już nie zaburzy systemu. Zostaną odpowiednio duże środki na działania informacyjne i promocyjne.

W związku z powyższym Panie Przewodniczący, składam kolejny wniosek formalny. paragraf 1, ustęp 3, otrzymuje następujące brzmienie „ustala się stawkę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, zbieranymi, odbieranymi w sposób selektywny dla nieruchomości zamieszkałej w kwocie 9,50 za 1 metr sześcienny zużytej wody na nieruchomości”.

### **Zbigniew Korczak Radny Rady Miasta**

Jeśli nie możliwości prawnych i merytorycznych aby wprowadzić zmiany, składam formalny wniosek o wycofanie tego punktu z dzisiejszych obrad, wstrzymanie procedowania i przeniesienie go na najbliższe komisje i na najbliższą sesję.

### **Justyna Aptewicz Skarbnik Miasta**

Zwróciła uwagę na ważną kwestię, a mianowicie - system który musi się bilansować. Na slajdach w poprzednich latach widoczny był deficyt. Nie możemy niestety mówić o systemie, o bilansowaniu systemu w perspektywie tych wszystkich lat gdzie ten system obowiązuje. To, że w roku 2018 do systemu dołożyliśmy prawie 1.300tyś.zł, a w następnym prawie 1 mln.zł. to było kosztem innych usług publicznych, które są finansowane z budżetu miasta Mława. Na komisji wszyscy Państwo byliście za uchwałą. Nie poprosiliście nawet o żadną kalkulację alternatywną. Tylko kalkulacja alternatywna by umożliwiła obejrzenie, jak ten system się będzie zachowywał jeśli coś w nim zmienimy. Bo czy zmienimy coś po stronie kosztów, czy po stronie dochodów, czy we wzorze liczenia, czy w miesiącach to wszystko wpływa na kalkulację systemu. Też się zastanawiam, czy takie pochopne, na szybko, mieszanie zapisów w uchwale może po prostu być w taki sposób wprowadzone na sesji, bo później naraża to Burmistrza, który uchwałę będzie wykonywał. Jeśli jednak będzie taka wola radnych, to ta kalkulacja zostanie przeprowadzona. Należy pamiętać, że uchwała musi być opublikowana, musi stać się prawomocna i musi zacząć obowiązywać. Więc każde przedłużenie to jest pozbawianie mieszkańców obniżenia opłaty za odpady.



**Przewodniczący Rady Miasta LECH PREJS** to jest najdalej idący wniosek i będzie pierwszy głosowany bo taka jest zasada. Poprosił o opinię Pana Mecenas.

**Radca Prawny Urzędu Miasta** Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Zmiany zgłoszone przez Panią Radną są tak daleko idące, że tak naprawdę, to one wpływają na cały projekt tej uchwały. Ja na dzień dzisiejszy, zgodnie z tym co Pani Radna przekazała nie jestem w stanie ocenić tego, czy to jest już projekt uchwały?, a taką opinię powinni państwo mieć przed podjęciem uchwały. Co do całej procedury, inicjatywy uchwałodawczej poparł Burmistrza, że w ramach komisji zgodnie ze statutem przyjmowane są poprawki do projektu uchwały i później ten projekt procedowany jest na posiedzeniu sesji rady. Te zmiany, te wnioski, to nie są wnioski formalne, tylko tak naprawdę wnioski merytoryczne do zmiany treści uchwały. Taka praktyka jest stosowana, nie jestem dzisiaj pierwszy raz, że procedujecie wnioski dotyczące jakiejś stawki, jakieś proste wnioski, które można tutaj głosować. Natomiast cała zmiana tak naprawdę, sposobu wyliczania tej opłaty w przypadku tej uchwały powinna być pod względem merytorycznym, prawnym rozstrzygnięta w toku procedowania tego projektu. Tutaj te wnioski są tak daleko idące, że Ja jestem w stanie powiedzieć, że to jest już być może inicjatywa uchwałodawcza podjęta przez Radną. Czyli Pani Radna powinna złożyć projekt, i ten projekt może być procedowany dalej na komisjach, jeżeli Pani by chciała taką inicjatywę uchwałodawczą podjąć w tym przypadku.

#### **Michał Nowakowski Radny Rady Miasta**

głos Pana Mecenas, jest najbardziej konkluzyjny. Takie merytoryczne dyskusje, to co już padało powinny mieć miejsce na komisjach. Komisja była w piątek, projekt uchwały w kształcie niezmienionym co do przecinka otrzymaliśmy kilka dni wcześniej, był czas się zapoznać. Państwo zgłaszający dzisiaj wnioski głosowali w całości za projektem uchwały na komisjach, także ta uchwała była przyjęta jednogłośnie przez dwie komisje, Komisje Budownictwa i Komisje Budżetu. Wszyscy Państwo zgłaszający dzisiaj wnioski byli na tych komisjach. Wszelkie zmiany w uchwale wiążą się z ogromnymi kosztami, uważam, że Pan Burmistrz skalkulował bardzo drobiazgowo ten projekt uchwały, żeby system się bilansował. Niestety jesteśmy w toku trwania umowy z odbiorcą. Jesteśmy w toku trwania rozmowy z odbiorcą, w związku z tym, z tej umowy musimy się wywiązać, a gospodarka odpadami musi się sama finansować, sama bilansować. Więc jeśli Państwo dzisiaj chcecie żebyśmy obniżyli do 9,50zł czy 8,50zł, to de facto głosujecie Państwo za tym, żeby mieszkańcy od 1 stycznia płacili 15 zł za odpady. Dlatego, że ten system musi się bilansować. Konkluzja jest taka, Pan Burmistrz zaproponował, a Radni,

Będę głosował za tym aby ulżyć mieszkańcom aby płacili mniej, w całym okresie obowiązywania umowy, bo patrzymy na to długofalowo, nie na dziś, bo dziś możemy przegłosować nawet 7,50zł. Ale musimy powiedzieć wyraźnie mieszkańcom, że od 1 stycznia być może będą płacić 15 zł. Zważywszy na to co proponuje nam ustawodawca, są kary za niewywiązanie się z recyklingu. Edukacja mieszkańców może zapobiec temu, że za chwilę uszczuplimy pieniądze z budżetu miasta, bo będziemy musieli płacić kary. Edukacja w tym momencie jest bardzo ważna. Natomiast co do wniosku Pana Radnego Korczaka, tutaj przychylam się do przedmówców, że być może ten wniosek spowoduje, że mieszkańcy taniej za odpady nie będą płacić od 1 lipca, ale jeszcze później. W związku z tym, ta obniżka byłaby mniejsza. Jeśli Pan Radca Prawny podtrzyma swoją diagnozę i uznaje wnioski złożone przez Państwa Radnych za wnioski merytoryczne, a wręcz idące w kierunku inicjatywy uchwałodawczej, a więc wymagane ze statutem Rady Miasta, bo obracamy się w obrębie

prawa, wniosków na piśmie i podpisów ¼ rady. Więc Panie Przewodniczący, proponuję nie głosować tych wniosków.

**Przewodniczący Rady Miasta LECH PREJS** Proponować Panie Radny to Pan nie może, tylko Pan może składać wniosek. Propozycja to trochę za mało. Proszę Państwa, Mecenas wydał opinię swoją, ale opinia Mecenasa to jest wiążąca tylko czy zgodnie z prawem, czy nie zgodnie z prawem. Natomiast kwestie merytoryczne to my musimy rozstrzygnąć i wziąć na siebie odpowiedzialność. Nikt więcej odpowiedzialności za nas nie weźmie, ni Burmistrz, ni Pan Mecenas, ni nikt. Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Pan Radny Burchacki, proszę. Tylko bym prosił zmierzać powoli do jak gdyby sedna.

#### **Marcin Burchacki Radny Rady Miasta**

każda obniżka opłaty dla mieszkańców jest bardzo znacząca, dlatego na komisji głosowałem za tym projektem uchwały i dzisiaj też będę głosował. W trakcie wyszła kalkulacja, że system by się bilansował, dlatego zaproponowałem taką stawkę. Jeśli Państwo odrzucicie, to jak najszybciej przyjmujemy stawkę zaproponowaną w projekcie uchwały, tak żeby mieszkańcy jak najszybciej czuli, że płacą mniejsze stawki za zabieranie odpadów ze swoich domów i posesji. Podobnie jak Pan jestem za tym, żeby mieszkańcy płacili mniejsze stawki dlatego jak najbardziej popieram ten projekt uchwały, dlatego, że jeśli się nie da mniej płacić, to chociaż te 10,50 jest bardzo znaczącą obniżką i niech mieszkańcy płacą mniej bo 12,50 a 10,50 to jest różnica.

#### **Filip Kowalczyk Radny Rady Miasta**

Nikt z nas tutaj zebranych, czy z radnych czy z pracowników Urzędu Miasta, Burmistrza, czy reszty zebranych tutaj osób nie chce podążyć w stronę, żeby mieszkańcy płacili więcej. Nie chcemy mieć jakiegoś wydarzenia za pół roku, kilka miesięcy, gdzie się okaże, że tą stawkę trzeba będzie jednak podnieść. Chciałbym racjonalnie patrzeć na temat gospodarki odpadami, która w całym kraju niestety jest dość newralgicznym tematem. Co do tutaj zmian, które jakoś omawiamy, są proponowane z różnych stron. Na ten moment, mieszkańcom miasta Mławy należy jak najszybciej obniżyć tą cenę, jaką płacimy za śmieci. Każdy z nas tutaj zebranych chciałby dla mieszkańców jak najszybszej i jak największej możliwej obniżki.

#### **Zbigniew Korczak Radny Rady Miasta**

Czy dzień dzisiejszy jest ostatnim dniem, kiedy możemy podjąć tą uchwałę, żeby od 1 lipca mieszkańcy mogli płacić te mniejsze pieniądze?

#### **Elżbieta Zembruska Główny Specjalista ds. gospodarki odpadami**

Szanowni Państwo, dzień dzisiejszy może nie jest ostatnim, w który można podjąć tą uchwałę, natomiast czas jest na granicy. 30 dni musimy czekać, żeby się uprawomocniła uchwała. W między czasie zwykle jest publikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego, jeszcze zostaje kwestia zabudżetowania, czyli to stałoby się, gdyby się normalnym tokiem uprawomocniła ta uchwała.

#### **Michał Pol Radny Rady Miasta**

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo, Ja chciałbym się tutaj dopytać. Kiedy poznalibyśmy taką dokładną kalkulację kosztów do zgłaszanych dzisiaj propozycji, czyli tych stawek 8,50, 9,50 i do zmiany sposobu i częstotliwości w odbiorach odpadów, bo to cała zmiana polityki gospodarki odpadami tutaj zachodzi. Na kiedy można by było przygotować

taką dokładną kalkulację? Do sytuacji którą tutaj dzisiaj na sesji mamy, do propozycji zgłaszanych przez radnych.

### **Elżbieta Zembrzuska Główny Specjalista ds. gospodarki odpadami**

Szanowni Państwo, jak padły te propozycje to powiedziałam, że każda złotówka to jest milion złotych w stosunku rocznym. Jeśli się obniża tą stawkę o złotówkę to tracimy w stosunku rocznym 12-stu miesięcy milion złotych. Tak to redukuje dochody w budżecie. Natomiast zmiany sposobu odbioru. Najpierw trzeba zapytać prawnika, czy możemy wprowadzić takiego rodzaju zmiany do umowy o udzieleniu zamówienia publicznego, ponieważ dokumentacja, opis przedmiotu zamówienia zawsze takie informacje zawiera, ponieważ od tej informacji, od tej wymaganej przez miasto częstotliwości zależy to, jak się kształtują koszty po stronie wykonawcy. Uważam, że nie możemy zmienić tej częstotliwości do końca 2024 roku, częstotliwości odbioru u nas naprawdę nie są złe, zdarza się, że wykonawca odbiera ponad ustalenia umowy jeśli widzi, że się przepełniają pojemniki. Natomiast proszę Państwa, nasza rada, Szanowna Rada ani regulamin, nie jest po to by tak iść w szczegóły i każdy problem, każdego zarządcy rozwiązywać.

Z regulaminu wynika obowiązek wyposażenia miejsca gromadzenia w określoną pojemność pojemników. Określoną, ona zależy od ilości osób zamieszkujących w budynku. Po prostu liczba ta przekłada się zwykle na ilość wytwarzanych odpadów. Jeżeli stoi przy bloku 50-cio mieszkaniowym jeden pojemnik 1100 albo 200 proszę Państwa na plastik i metal. Kiedy Państwo widzicie ile kupujemy, ile pijemy, ile tych opakowań. Bardzo dużo ich jest. No to ten regulamin nie jest od tego, żeby ten problem rozwiązać, tylko zarządca musi też wykazać po prostu zaangażowanie, żeby miejsce gromadzenia odpadów wyposażyć stosownie. Ja wiem, że są u nas w mieście nieruchomości, że nie ma miejsca.

**Przewodniczący Rady Miasta LECH PREJS** udzielimy teraz głosu, zaznaczam, wyjątkowo, bo zazwyczaj przyjmujemy tylko pytania na piśmie i udzielamy odpowiedzi na tej sesji albo na następnych, w zależności od skomplikowania pytania. Natomiast Pani udzieli dzisiaj wyjątkowo głosu. Najpierw odczytam to co mi Pani tu przygotowała, żebyśmy wiedzieli o czym tu mowa w ogóle jest, prawda? Pani nam to powiedzmy sobie trochę rozszerzy. Jest pismo mieszkanki, nie czytam nazwiska. Pani z Mławy z ulicy Napoleńskiej „Proszę o udzielenie mi głosu na sesji rady miasta w dniu 24 kwietnia. Chciałabym odnieść się do pomysłów karania mieszkańców bloków mieszkalnych oraz ustalić jaka dokładnie powinna być stawka za wywóz odpadów od gospodarstwa domowego. Jestem mieszkanką Mławy i chciałabym móc wypowiedzieć się w kwestii gospodarki odpadami z perspektywy mieszkańca. Z poważaniem.” Proszę bardzo, udzielam Pani głosu.

### **Mieszkanka Mławy zabrała głos w kwestii gospodarki odpadami z perspektywy mieszkańca**

Dziękuję bardzo, nie byłam nigdy na takiej sesji, nie wiem jak wygląda przebieg takiej sesji, więc przepraszam, że wcześniej próbowałam zadać pytanie. Moje pytanie jest takie: Pani przed chwilą bardzo tak szczegółowo wyjaśniła, dlaczego to według ustawy lokal mieszkalny w bloku wielorodzinnym nie jest lokalem według ustawy o odpadach.

W przypadku nieruchomości, na której zamieszkują mieszkańcy opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi ustalana jest na podstawie metod, oczywiście wymienionych wcześniej w ustępie 1 punkt 2 i nie może wynosić więcej niż te 7,8zł na jedną osobę ogółem za gospodarstwo domowe, a mieszkanie, które ma odrębną hipotekę, liczniki, mieszkańców jest odrębnym gospodarstwem domowym. Poza tym, w jednym mieszkaniu mogą być prowadzone dwa gospodarstwa domowe według ustawodawcy. Więc chciałabym ustalić, ponieważ jest to też punkt do którego odniósł się Rzecznik Praw Obywatelskich, że jest to

nieprawidłowe naliczanie. Chciałabym dowiedzieć się, bo jakby ten zysk oczywiście się kalkuluję, oczywiście on nie wynika tylko i wyłącznie z nadpłat mieszkańców, którzy mają większe zużycie wody, ponieważ ja od samego początku kiedy Państwo wprowadziliście tą zmianę, przez mojego zarządcę mam rozliczenia według waszego rozporządzenia. Czyli za przykład w zeszłym roku płaciłam 186 zł 56 gr za odpady, raz na miesiąc oczywiście, tak? Za czteroosobową rodzinę, mieszkającą w bloku muszę więcej płacić za podobną ilość śmieci niż rodzina która mieszka w domu jednorodzinnym. Ją dotyczyć będzie stawka maksymalna czyli 160 zł miesięcznie. Tylko nieliczni zarządcy naliczają zgodnie z ustawą nadrzędną nad ustaleniami Rady Miasta i są za to karani. Ale to jest już jakby inna kwestia. Drugą kwestią dotyczy segregacji w budynkach wielorodzinnych.

Możemy przedstawić też filmy, które udokumentowały jak wygląda odbiór odpadów z budynków wielorodzinnych. Wygląda to tak, że my segregujemy żeby płacić za te odpady mniej, bo oczywiście jak nie będziemy segregować to dostaniemy karę. Natomiast podjeżdża odbiór odpadów i ładuje wszystko do jednego kontenera.

Czy jest ta segregacja czy jej nie ma? Za co my właściwie płacimy? Ponieważ idąc dalej, dowiedziałam się, że jest to robione po to ponieważ w spalarni segregowane odpady są mniej kaloryczne i nie są bezwartościowe dla spalarni. Wiem, że to nie jest Państwa jakby zasadność, ponieważ jest to już zależne od firmy, ale o co tu chodzi? To znaczy mamy to segregować czy nie mamy tego segregować?

Segregacja dotyczy również wynajmowanych mieszkań, ponieważ wynajmują obcokrajowcy, którzy ogólnie mają wywalone na segregację. Ale to już jest temat też dla Państwa w ramach edukacji jak tej segregacji dokonywać. Byłabym usatysfakcjonowana gdyby nadwyżka w wysokości 2,5 miliona zł została przekazana na to, abyście Państwo zakupili właśnie takie wspaniałe systemy segregacji, które pozwalałyby właśnie na taką selektywną zbiórkę. Być może tak jak w Ciechanowie, gdzie każde gospodarstwo domowe ma swój własny numer, kod kreskowy, cokolwiek i łatwo jest takiego delikwenta znaleźć. Ja wiem, że jest to kosztowne. Ale jednocześnie uważam, że skoro te pieniądze mogłyby być tak dobrze wykorzystane, myślę, że każdy byłby z tego zadowolony. Byłoby wiadomo ile kto tych śmieci produkuje.

Jeden produkuje więcej bo ma małe dzieci, są to jakieś odpady zmieszane w dużej ilości. Ktoś inny więcej plastiku. Nie ma to dla mnie znaczenia. Ma dla mnie znaczenia, żebyście Państwo myśleli też o tym, że każdy kij ma dwa końce. Ja w roku 2022 zamiast płacić 160 zł 83 gr czyli kwotę zgodną z prawem, płaciłam 186 zł. Czyli 26 zł płaciłam nie wiem za co. Także prosiłabym, kupcie mi ten kontener. Będę szczęśliwa. I większość mieszkańców bloków też.

### **Elżbieta Zembruska Główny Specjalista ds. gospodarki odpadami**

Powiedziałam, że ustawodawca wprowadzając to ograniczenie opłaty, nie wprowadził innych uszczegółowionych postanowień w ustawie, które by pozwoliły inaczej niż to zrobiliśmy w deklaracji dostosować to do budynku wielolokalowego, czyli rozliczać indywidualnie lokale. Konieczne jest zobaczyć, że w tym danym lokalu to jest jedno gospodarstwo czy dwa gospodarstwa domowe i żeby zdecydować czy ograniczenie się stosuje czy nie. W deklaracji dla budynku wielolokalowego jest ograniczenie do 7,8% i jest taka rubryka, ale generalnie budynki wielolokalowe nie spełniają tego warunku żeby mogły z tego skorzystać. Natomiast, w momencie kiedy zmieniła się ustawa, we wrześniu 2021 roku od razu po opublikowaniu tej ustawy, tej zmiany, o której teraz mówimy zwróciliśmy się do Ministerstwa Klimatu o wyjaśnienia. Taka korespondencja jest w urzędzie dostępna. We wrześniu wystaliśmy pismo z pytaniami, ponieważ widzieliśmy, że w ustawie jest po prostu luka, która nie pozwoli nam jej w 100% prawidłowo wykonać. Dostaliśmy pismo w grudniu 2021 r., kiedy musieliśmy być już gotowi do pracy od 1 stycznia. Pismo niczego nie wyjaśniało, nie przekazywało obowiązującej

interpretacji. Oczywiście zawierało jakieś informacje, niemniej jednak w jego końcówce było dopisane, że nie należy tego traktować jako interpretacja.

Druga rzecz to film jak wygląda odbiór odpadów, bardzo bym prosiła żeby Pani Mi taki film przekazała o jakim Pani mówiła, bo jestem zdumiona, że takie rzeczy mają miejsce. Według mojej wiedzy i według moich przekonania odbiór odpadów odbywa się dla każdej frakcji oddzielnie. Jeżeli mogą się zdarzyć załadowywanie do jednego samochodu, to w takim przypadku, kiedy zostanie zakwestionowana segregacja jakichś frakcji, wtedy zgodnie z ustawą, taki odpad jak jest źle wysegregowany odbiera się jako zmieszany.

Jeżeli chodzi o cudzoziemców, już w poprzednim roku udostępniliśmy ulotki w języku ukraińskim w dużej ilości, dotyczące segregacji. Staramy się takie zjawiska, na ile możemy uzdrawiać, ale to nie tylko cudzoziemcy nie segregują, naprawdę.

Jeśli chodzi o tą segregację chcielibyśmy te edukacyjne działania wzmocnić wykorzystując daną nadwyżkę. Przez poprzednie trzy lata przed rokiem 2022 deficyty. W 2018 mała nadwyżka 65 tys. zł, nigdy nie było pieniędzy żeby tą edukację wesprzeć, żeby troszeczkę przyłożyć do niej większą wagę. Teraz mamy dużą nadwyżkę, możemy i dla mieszkańca obniżyć opłatę, żeby trochę było lżej w tych trudnych czasach każdemu z nas. Ale pomyślmy o przyszłości i o edukacji, może i o wyposażeniach, które pozwoliłyby nam wtedy nie uszczuplać środków własnych, bo przecież za te środki własne można zrobić chodnik, można zrobić kawałek drogi i każdą inną inwestycję.

#### **Krzysztof Bartoszczyk Radny Rady Miasta**

Dziękuję Pani Przewodniczący. Ja jeszcze skorzystam z okazji, dwie minuty Pani Naczelnik. Tutaj w trakcie wypowiedzi naszej mieszkanki i Pani wypowiedzi, nasunęło mi się takie pytanie. Pani powiedziała, że kalendarz mamy ustalony na cotygodniowy odbiór odpadów, tak? Według kalendarza jest to co tydzień przy bloku, od bloków jest co tydzień dobierane odpady, tak? Teraz moje pytanie. Jak to jest weryfikowane, że dany pojazd przyjechał i to odebrał? Kto to weryfikuje? Pani Naczelnik, poprosiłbym o odpowiedź, dziękuję ślicznie.

#### **Elżbieta Zembruska Główny Specjalista ds. gospodarki odpadami**

Szanowni Państwo, pracownicy w urzędzie. Umowa to nie jest tak, że została sobie zawarta i tak nic się nie dzieje w tej umowie, bo dzieją się w niej różne rzeczy. Wykonawca raportuje na zamknięcie każdego miesiąca, włącznie z datami, numerem rejestracyjnym samochodu. Posiadamy w umowie wszelkie dane samochodów, które są do wykonania umowy używane przez wykonawcę. Jeżeli się zdarza awaria i jest zastępcze auto, to wykonawca ma nas obowiązek poinformować. Wszystkie samochody używane, te podstawowe, używane w zamówieniu są z monitoringiem wizyjnym. Mamy prawo, bo takie są warunki umowy, zażądać w każdej chwili nagrania. Nie pamiętam terminów, tam trzy dni, nie pamiętam bo jest ich masa w umowie. Ta umowa to nie jest taka umowa na dwie strony A4, tylko znacznie, znacznie dłuższa bo i OPZ czyli opis przedmiotu zamówienia tam jest częścią integralną tej umowy. Więc mamy narzędzia żeby to sprawdzić. Dlatego proszę Panią o nagranie, ponieważ w miarę możliwości będziemy się starali zidentyfikować sytuację. Nie jest to tak, że tylko wykonawca sobie jeździ kiedy chce i jak chce, prawda? Więc po tym też widać, czy wykonywał harmonogram. Na przykład jak ostatnie raporty przyszły za marzec rzuciło mi się w oczy, że było więcej odbiorów wykonanych. W tej chwili nie pamiętam w jakim to miejscu w Mławie, natomiast na budynkach wielolokalowych było więcej odbiorów wykonanych niż wynikało z harmonogramu, w sensie, że częściej nawet, tak? Wykonawca wyjaśnił, że po prostu jak widzieli pracownicy, że się przepetniają, zabierając na przykład papier, widzieli, że się przepetniają plastik i metal i mieli jakieś tam wolne moce przerobowe, to po prostu pojechali po nie wcześniej, żeby się nie wysypywało. Więc równie dobrze w drugą stronę można po

prostu dojść. Oczywiście mogą być takie przypadki, że się jednak nie dojdzie do tej prawdy ostatecznej bo coś utrudni. Ale generalnie umowa jest tak skonstruowana, żeby była możliwa duża kontrola wykonawcy. Dziękuję.

### **Zbigniew Korczak Radny Rady Miasta**

Jeżeli nie mamy czasu to wycofuję wniosek.

**Przewodniczący Rady Miasta LECH PREJS** wniosek Pana Korczaka został wycofany, natomiast mamy wnioski Pani Radnej Wioletty Błaszkiwicz i Pana Radnego Marcina Burchackiego.

**Przewodniczący Rady Miasta LECH PREJS** poddał pod głosowanie wnioski formalne zgłoszone przez radnych.

1. par.2 ust.1 pkt 1 wyrażanie „w poprzednik roku kalendarzowym” zamienić na „za ostatnie 4 miesiące”.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym  
(za - 6 głosów, przeciw – 11 głosów, wstrzymało się od głosu 3 radnych)  
wniosek nie został przegłosowany.

2. par.2 ust.1 pkt 1 wyrażanie „wodomierzu głównym” zamienić na „wodomierzu przynależnym do lokalu”.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym  
(za - 5 głosów, przeciw – 11 głosów, wstrzymało się od głosu 4 radnych)  
wniosek nie został przegłosowany.

3. par.1 ust.3 kwotę 10,50zł zmienić na kwota. 9,50zł.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym  
(za - 5 głosów, przeciw – 11 głosów, wstrzymało się od głosu 4 radnych)  
wniosek nie został przegłosowany.

Projekt uchwały omawiany był na posiedzeniu Komisji Budownictwa Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Rozwoju Gospodarczego i Budżetu i uzyskał pozytywną opinię.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym (za - 20 głosów, jednogłośnie)  
podjęła

**UCHWAŁĘ Nr /632/2023**

**w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i stawek opłat**

## **Ad pkt 11.**

### **Anna Boćkowska Kierownik Działu w MOPS**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu Ostonowego „Korpus Wsparcia Seniorów” dla Miasta Mława na 2023 rok.

Poinformowała, że Przyjęty przez Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej Program „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2023 ma na celu zapewnienie bezpiecznego funkcjonowania seniorów w ich miejscu zamieszkania wynikający z rozeznaczonych potrzeb na terenie Miasta Mława. Przyjęcie niniejszego projektu uchwały związane jest ze zmianą realizatora Modułu II Programu dotyczącego usługi wsparcia w postaci opasek bezpieczeństwa wraz z systemem obsługi, który realizowany będzie przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Mławie. Zapewnienie usług wsparcia w czynnościach dnia codziennego jest najlepszą formą pomocy umożliwiającą funkcjonowanie osób starszych w ich miejscu zamieszkania. Dzięki realizacji programu świadczone seniorom wsparcie oraz działania podejmowane przez Miasto Mława będą przebiegały sprawniej, a seniorzy uzyskają pomoc m.in. w czynnościach dnia codziennego. W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.

Głosów w dyskusji nie było.

Projekt uchwały omawiany był na posiedzeniu Komisji Budownictwa Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Rozwoju Gospodarczego i Budżetu i uzyskał pozytywną opinię.

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za - 19 głosów, jednogłośnie)**

podjęta

### **UCHWAŁĘ Nr /633/2023**

**w sprawie przyjęcia Programu Ostonowego „Korpus Wsparcia Seniorów” dla Miasta Mława na 2023 rok**

## **Ad pkt 12.**

**Przewodniczący Rady Miasta LECH PREJS** poinformował, że Ocena zasobów pomocy społecznej Miasta Mława za 2022 r. była omawiana na posiedzeniach komisji i została przyjęta bez uwag (załącznik do protokołu).

Głosów w dyskusji nie było.

## **Ad pkt 13.**

### **Leszek Ośliźłok Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**

Poinformował, że wykonując dyspozycję Przewodniczącego Rady Miasta Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 12 kwietnia 2023 r. w sposób wnikliwy przeanalizowała skargę na Dyrektora Centrum Usług Wspólnych w Mławie i 5 głosami za - jednogłośnie, uznała skargę za zasadną.

W dniu 27 marca 2023 r. do Rady Miasta Mława (za pośrednictwem Burmistrza Miasta Mława) wpłynęła skarga na Panią Agnieszkę Goryszewską Dyrektora Centrum Usług Wspólnych w Mławie (zwane dalej „CUW”).

Przewodniczący Rady Miasta Mława wyżej wymienioną skargę skierował do rozpatrzenia do Komisji Skarg, wniosków i petycji Rady Miasta Mława.

Skarga dotyczy nieudostępnienia przez CUW podpisanego przez skarżącą - cytata ze skargi „protokołu o warunkach pracy w muzeum, na który to protokół powołuje się Pan Inspektor BHP w swoim protokole z wizyty w muzeum”.

Pomimo nieprecyzyjnego sformułowania skarżącej o jaki dokument chodzi, z kontekstu skargi i wcześniejszej wiadomości e-mail z dnia 13 marca 2023 r. ze skrzynki e-mail skarżącej [lidia.gorczyńska@proton.me](mailto:lidia.gorczyńska@proton.me) do CUW [cuw.sekretariat@cuw.mlawa.pl](mailto:cuw.sekretariat@cuw.mlawa.pl) wynika, że chodzi o wykaz prac w warunkach szczególnie szkodliwych lub uciążliwych, uzasadniających skrócenie czasu pracy lub obniżenie norm pracy w Muzeum Ziemi Zawkrzeńskiej w Mławie (zwane dalej „MZZ”), wprowadzony Zarządzeniem nr 4 z dnia 1 lutego 2023 r. Dyrektora MZZ w sprawie obniżenia norm czasu pracy w związku z pracami modernizacyjnymi w MZZ (obniżające normy pracy do 6 godzin dziennie, tj. do 30 godzin tygodniowo) podpisanego przez ośmiu pracowników MZZ w dniu 1 lutego 2023 r. (w tym przez skarżącą).

O wyżej wymienionym wykazie prac w warunkach szczególnie szkodliwych lub uciążliwych w MZZ była mowa w „Notatce służbowej z wizji lokalnej w Muzeum Ziemi Zawkrzeńskiej w Mławie weryfikującej warunki pracy pracowników podczas trwającej modernizacji budynku” odbytej w dniu 9 lutego 2023 r. w siedzibie MZZ. Wizja lokalna nastąpiła w konsekwencji zgłoszenia/prośby przez skarżącą na skrzynkę e-mail [burmistrz@mlawa.pl](mailto:burmistrz@mlawa.pl) w dniu 9 lutego 2023 r., w której uczestniczyli Starszy Inspektor ds. BHP z CUW oraz pracownik Wydziału Oświaty i Polityki Społecznej z Urzędu Miasta Mława.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. 2022 poz. 902) informacją publiczną jest każda informacja o sprawach publicznych. Z kolei w świetle art. 4 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej obowiązane do udostępniania informacji publicznej są władze publiczne oraz inne podmioty wykonujące zadania publiczne, w szczególności: organy władzy publicznej, organy samorządów gospodarczych i zawodowych, podmioty reprezentujące zgodnie z odrębnymi przepisami Skarb Państwa, podmioty reprezentujące państwowe osoby prawne albo osoby prawne samorządu terytorialnego oraz podmioty reprezentujące inne państwowe jednostki organizacyjne albo jednostki organizacyjne samorządu terytorialnego, podmioty reprezentujące inne osoby lub jednostki organizacyjne, które wykonują zadania publiczne lub dysponują majątkiem publicznym oraz osoby prawne, w których Skarb Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub samorządu gospodarczego albo zawodowego mają pozycję dominującą w rozumieniu przepisów o ochronie konkurencji i konsumentów. Nie budzi wątpliwości fakt, że dyrektor CUW



jest w rozumieniu ustawy o dostępie do informacji publicznej podmiotem zobowiązanym do udostępnienia informacji publicznej. Zgodnie bowiem z art. 4 ust. 1 pkt 5 tej ustawy, do udostępnienia informacji publicznej obowiązane są m.in. podmioty reprezentujące jednostki organizacyjne, które wykonują zadania publiczne lub dysponują majątkiem publicznym. W myśl art. 6 ustawy o dostępie do informacji publicznej udostępnieniu podlega informacja publiczna, dotycząca w szczególności organizacji jednostki, zasad funkcjonowania podmiotów, w tym o trybie działania władz publicznych i ich jednostek organizacyjnych. Informacja o funkcjonowaniu i organizacji jednostki jest informacją o sprawach publicznych, o których mowa w art. 6 ustawy o dostępie do informacji publicznych (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 29 sierpnia 2013 r. II SAB/OI 34/13).

Z przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej wynika, że podmiot zobowiązany do udostępniania informacji publicznej ma obowiązek podjąć określone w tej ustawie czynności, nawet jeśli żądane informacje nie stanowią informacji publicznej - w terminie wskazanym w art. 13 ustawy o dostępie do informacji publicznej, tj. bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku.

Jeśli wniosek dotyczy informacji będącej informacją publiczną organ ma obowiązek: (1) udostępnić tę informację w formie czynności materialno-technicznej w sposób i w formie zgodnej z wnioskiem (art. 13 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej lub (2) wydać na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej decyzję o odmowie jej udostępnienia w razie uznania, że zachodzą podstawy do takiej odmowy, lub (3) udzielić informacji, o których mowa w art. 13 ust. 2 i art. 14 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej wyjaśniając przyczyny braku możliwości udostępnienia informacji w terminie bądź zgodnie z wnioskiem, przy jednoczesnym wskazaniu, w jakim terminie (nie dłuższym jednak niż 2 miesiące), w jaki sposób lub w jakiej formie informacja może być udostępniona niezwłocznie (w sytuacji powiadomienia wnioskodawcy o braku możliwości realizacji jego żądania w sposób lub w formie określonych we wniosku, ze wskazaniem innego sposobu lub formy bezzwłocznego udostępnienia informacji, jeżeli w terminie 14 dni od powiadomienia wnioskodawca niełoży wniosku o udostępnienie informacji w sposób lub w formie wskazanych w powiadomieniu, postępowanie o udostępnienie informacji umarza się - art. 14 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej) lub (4) poinformować pisemnie wnioskodawcę, że nie posiada żądanej informacji). Nie ma przy tym znaczenia, czy podmiot do którego wniosek złożono przedmiotową informację wytworzył. Adresat wniosku jest zobowiązany do udzielenia informacji publicznej, jeżeli ją ma, bez względu na to, czy wiąże się ona z zakresem jego kompetencji, czy też jest informacją uzyskaną od innych podmiotów. Trzeba zatem przyjąć, że obowiązek informacyjny podmiotu zobowiązanego nie musi być adekwatny do zakresu jego działania, ale jest tylko i wyłącznie konsekwencją faktu dysponowania daną informacją.

W odpowiedzi na prośbę skarżącej z dnia 13 marca 2023 r. o udostępnienie wykazu prac w warunkach szczególnie szkodliwych lub uciążliwych, uzasadniających skrócenie czasu pracy lub obniżenie norm pracy w MZZ podpisanego przez pracowników MZZ, CUW we wiadomości e-mail z dnia 15 marca 2023 r. przekazał prośbę do jednostki właściwej, czyli do MZZ, informując, że rozpatrzenie prośby leży wyłącznie w gestii pracodawcy, a więc Dyrektora MZZ.

Przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego do udzielenia informacji publicznej mają zastosowanie tylko w ograniczonym zakresie, tj. w przypadku decyzyjnego trybu załatwiania spraw dotyczących odmowy udostępnienia informacji publicznej oraz umorzenia postępowania o udostępnienie informacji, co wynika wprost z art. 16 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Nie stosuje się zatem ich do całego postępowania zainicjowanego żądaniem o udzielenie informacji publicznej, stąd wyłączone jest stosowanie art. 65 k.p.a. co oznacza, iż brak jest możliwości przekazania według właściwości wniosku o udzielenie informacji publicznej (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 13 stycznia 2022 r. II SAB/Sz 139/21, WSA w Warszawie w wyroku z dnia 10 marca 2017 r., sygn. akt: II SAB/Wa 104/16). W przypadku, gdy podmiot nie jest w posiadaniu żądanych informacji publicznych, właściwą reakcją winno być poinformowanie wnioskodawcy, że nie posiada informacji wskazanej we wniosku.

Mając na względzie powyższe fakty, czyli niewłaściwe przeprowadzenie procedury udostępnienia informacji publicznej, skargę należy uznać za zasadną.

Głosów w dyskusji nie było.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym (**za - 19 głosów, jednogłośnie**)

podjęła

**UCHWAŁĘ Nr /634/2023**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Centrum Usług Wspólnych w Mławie.**

**Ad pkt 14.**

**Leszek Ośliźłok Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**

Poinformował, że wykonując dyspozycję Przewodniczącego Rady Miasta Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 12 kwietnia 2023 r. w sposób wnikliwy przeanalizowała skargę na Dyrektora Muzeum Ziemi Zawkrzeńskiej w Mławie i 5 głosami za - jednogłośnie, uznała skargę za zasadną.

W dniu 27 marca 2023 r. do Rady Miasta Mława (za pośrednictwem Burmistrza Miasta Mława) wpłynęła skarga na Panią Barbarę Zaborowską Dyrektora Muzeum Ziemi Zawkrzeńskiej w Mławie (zwane dalej „MZZ”).

Przewodniczący Rady Miasta Mława wyżej wymienioną skargę skierował do rozpatrzenia do Komisji Skarg, wniosków i petycji Rady Miasta Mława.

Skarga dotyczy niedostępnienia przez MZZ podpisanego przez skarżącą - cytat ze skargi „protokołu o warunkach pracy w muzeum, na który to protokół powołuje się Pan Inspektor BHP w swoim protokole z wizyty w muzeum”.

Pomimo nieprecyzyjnego sformułowania skarżącej o jaki dokument chodzi, z kontekstu skargi i wcześniejszej wiadomości e-mail z dnia 13 marca 2023 r. ze skrzynki e-mail Skarżącej [lidia.gorczyńska@proton.me](mailto:lidia.gorczyńska@proton.me) do Centrum Usług Wspólnych w Mławie (zwane dalej „CUW”) [cuw.sekretariat@cuw.mlawa.pl](mailto:cuw.sekretariat@cuw.mlawa.pl) wynika, że chodzi o wykaz prac w warunkach szczególnie szkodliwych lub uciążliwych, uzasadniających skrócenie czasu pracy lub obniżenie norm pracy w MZZ, wprowadzony Zarządzeniem nr 4 z dnia 1 lutego 2023 r. Dyrektora MZZ w sprawie obniżenia norm czasu pracy w związku z pracami modernizacyjnymi w MZZ (obniżające normy pracy do 6 godzin dziennie, tj. do 30 godzin tygodniowo) podpisanego przez ośmiu pracowników MZZ w dniu 1 lutego 2023 r. (w tym przez skarżącą).

O wyżej wymienionym wykazie prac w warunkach szczególnie szkodliwych lub uciążliwych w MZZ była mowa w „Notatce służbowej z wizji lokalnej w Muzeum Ziemi Zawkrzeńskiej w Mławie weryfikującej warunki pracy pracowników podczas trwającej modernizacji budynku” odbytej w dniu 9 lutego 2023 r. w siedzibie MZZ. Wizja lokalna nastąpiła w konsekwencji zgłoszenia/prośby przez skarżącą na skrzynkę e-mail [burmistrz@mlawa.pl](mailto:burmistrz@mlawa.pl) w dniu 9 lutego 2023 r., w które uczestniczyli Starszy Inspektor ds. BHP z CUW oraz pracownik Wydziału Oświaty i Polityki Społecznej z Urzędu Miasta Mława.

Zgodnie z § 3 pkt 2 lit. f tir. 1 Rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 10 grudnia 2018 r. w sprawie dokumentacji pracowniczej (Dz. U. 2018 poz. 2369 z późn. zm.), na pracodawcy spoczywa obowiązek prowadzenia akt osobowych oddzielne dla każdego pracownika, w których powinno znajdować się między innymi: potwierdzenie poinformowania pracownika o warunkach zatrudnienia (art. 29 § 3 i art. 291 § 2 Kodeksu pracy) oraz o zmianie warunków zatrudnienia (art. 29 § 32 i art. 291 § 4 Kodeksu pracy).

Dodatkowo, zgodnie z art. 29. § 3<sup>2</sup> Ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2022 r. poz. 1510 z późn zm.) pracodawca informuje pracownika na piśmie o zmianie jego warunków zatrudnienia, w tym o obowiązującej pracownika dobowej i tygodniowej normie czasu pracy (art. 29 § 3 pkt 1 ww. ustawy), co – jak wykazano powyżej - powinno znaleźć się w aktach osobowych pracownika.

Z informacji dyrektora MZZ wynika, że skarżąca (były pracownik MZZ) w dniu 20 marca 2023 r. poprosiła o udostępnienie wykazu prac w warunkach szczególnie szkodliwych lub

uciążliwych, uzasadniających skrócenie czasu pracy lub obniżenie norm pracy w MZZ z jej podpisem. Zdaniem skarżącej dokument nie został jej udostępniany.

Dodatkowo dyrektor MZZ informuje, że skarżąca prosiła o udostępnienie swoich akt osobowych, które zostały jej przesłane, z wyłączeniem dokumentu informującego o skróconym czasie pracy, co jest naruszeniem w/w przepisami praw.

Ponadto należy wskazać, że w sytuacji gdy pracodawca nie umieścił w/w dokumentu w aktach pracowniczych pracownika to powinien potraktować pismo wnoszącej jako wniosek o udzielenie informacji publicznej.

Zgodnie z art. 2. ust. 1 Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. 2022 poz. 902) każdemu przysługuje (z zastrzeżeniem art. 5 ustawy ograniczenia prawa do informacji publicznej), prawo dostępu do informacji publicznej, w tym również w zakresie organizacji oraz przedmiocie działalności i kompetencjach podmiotu obowiązane do udostępniania informacji publicznej (art. 6. ust. 1 pkt 2) lit. b) i c) w związku z art. 4 ust. 1 pkt 5) Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej).

Termin udostępnienia dokumentu na mocy ustawy o dostępie do informacji publicznej pracowniczej, na wniosek skarżącej z dnia 20 marca 2023 r. minął 3 kwietnia 2023 r.

Mając na względzie powyższe fakty, skargę należy uznać za zasadną.

#### **Patryk Fabisiak Radny Rady Miasta**

Zaznaczył, że po raz kolejny Komisja obradowała w sprawie skargi na działalność Dyrektora Muzeum Ziemi Zawkrzeńskiej. Wskazują one na naruszanie przepisów również pracowniczych, są uznawane za zasadne. Czy są podejmowane przez Burmistrza Miasta działania żeby usprawnić działania w tej jednostce.

#### **Sekretarz Miasta Magdalena Cecelska**

Nas również niepokoją skargi na działalności Muzeum, które w części okazują się zasadne. Burmistrz Miasta każdorazowo przeprowadza rozmowę, bada sprawę, przestrzega do stosowania prawa tam gdzie jest to możliwe. Poprosił Audytora o zaplanowanie przeprowadzenia audytu dotyczącego sprawowania działalności tej placówki. Nadmieniła, że prowadzone są prace przygotowawcze do rozpisania konkursu w związku z kończącym się kontraktem Pani Dyrektor Muzeum.

Głosów w dyskusji nie było.

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za - 19 głosów, jednogłośnie)**

podjęta

**UCHWAŁĘ Nr /635/2023**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Muzeum Ziemi Zawkrzeńskiej w Mławie**

## **Ad pkt 15.**

### **Leszek Ośliżłok Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**

Poinformował, że wykonując dyspozycję Przewodniczącego Rady Miasta Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 12 kwietnia 2023 r. w sposób wnikliwy przeanalizowała petycję dotyczącą budowy krematorium i 5 głosami za - jednogłośnie uznała pozostawić petycję bez rozpatrzenia.

W dniu 7 marca 2023 r. do Rady Miasta wpłynęła petycja złożona przez mieszkańców miasta Mława w sprawie petycji dotyczącej budowy krematorium. Petycja została skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Zgodnie z art. 4 ust 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2018 r. poz. 870 ze zm.) - petycja powinna zawierać:

- 1) oznaczenie podmiotu wnoszącego petycję; jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać oznaczenie każdego z tych podmiotów oraz osobę reprezentującą podmiot wnoszący petycję;
- 2) wskazanie miejsca zamieszkania albo siedziby podmiotu wnoszącego petycję oraz adresu do korespondencji; jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać miejsce zamieszkania lub siedzibę każdego z tych podmiotów;
- 3) oznaczenie adresata petycji;
- 4) wskazanie przedmiotu petycji.

Pierwszym z wymogów formalnych petycji jest oznaczenie podmiotu, który ją wnosi. Chodzi tu o podanie – w przypadku osób fizycznych – imienia (imion) i nazwiska, a w przypadku pozostałych podmiotów – ich pełnej nazwy. Jeżeli podmiotem składającym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wówczas wskazać oznaczenie każdego z tych podmiotów oraz osobę reprezentującą podmiot wnoszący petycję.

Drugim wymogiem formalnym jest wskazanie miejsca zamieszkania albo siedziby podmiotu wnoszącego petycję oraz adresu do korespondencji. Jeżeli wnoszący petycję nie określi tego inaczej, przyjąć wypada, że jego miejsce zamieszkania albo siedziba jest jednocześnie adresem do korespondencji. Adres powinien zawierać oznaczenie miasta, kodu pocztowego, ulicy oraz numeru budynku i lokalu, który zamieszkuje składający petycję bądź – gdy nie jest osobą fizyczną – w którym ma siedzibę. Możliwe jest również wyznaczenie do korespondencji skrytki pocztowej. Wypada zauważyć, że nawet złożenie petycji za pomocą środków komunikacji elektronicznej nie zwalnia z obowiązku wskazania w niej miejsca zamieszkania (siedziby) oraz adresu do korespondencji – innego niż elektroniczny – pod którym może odbywać się korespondencja w tradycyjnej, papierowej formie.

W przedmiotowej petycji brak jest w/w wymogów formalnych.

Jeżeli petycja nie spełnia wymogów formalnych pozostawia się ją bez rozpatrzenia (art. 7 ust 1 ustawy o petycjach).

Ma to miejsce wówczas gdy:

- 1) pozbawiona jest oznaczenia podmiotu wnoszącego petycję,
- 2) w przypadku petycji wnoszonej przez grupę podmiotów – pozbawiona oznaczenia każdego z tych podmiotów oraz osoby reprezentującej podmiot wnoszący petycję,

3) 4) w przypadku petycji wnoszonej przez grupę podmiotów – pozbawiona wskazania miejsca zamieszkania lub siedziby każdego z tych podmiotów.

Mając powyższe na względzie należy pozostawić petycję bez rozpatrzenia.

Ponadto należy wskazać, iż zgodnie z art.13 ust. 2 ustawy o petycjach sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.

Głosów w dyskusji nie było.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym (**za - 19 głosów, jednogłośnie**)

podjęła

**UCHWAŁĘ Nr /636/2023**

**w sprawie petycji dotyczącej budowy krematorium**

**Ad pkt 16.**

**Leszek Ośliźłok Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**

Poinformował, że wykonując dyspozycję Przewodniczącego Rady Miasta Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 12 kwietnia 2023 r. w sposób wnikliwy przeanalizowała petycję dotyczącą podwyższenia limitów zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży i 5 głosami za - jednogłośnie, uznała pozostawić petycję bez rozpatrzenia.

W dniu 13 marca 2023 r. do Rady Miasta wpłynęła petycja złożona przez Żabka Polska Sp. z o.o. dotycząca podwyższenia limitów zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, dotyczy Uchwały NR XLIII/519/2018 z dnia 28 czerwca 2018 r. Petycja została skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2018 r., poz. 870) petycja powinna zawierać miejsce siedziby podmiotu wnoszącego petycję. W myśl art. 7 ust 1 ww. ustawy, jeżeli petycja nie spełnia wymogów, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 2 pozostawia się ją bez rozpatrzenia.

Petycja nie spełnia tego wymogu, ponieważ nie zostało wskazane miejsce siedziby podmiotu wnoszącego petycję.

Pełnomocnik zobowiązany jest dołączyć do akt sprawy pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy.

Mając powyższe na względzie należały pozostawić petycję bez rozpatrzenia.

Ponadto należy wskazać, iż zgodnie z art.13 ust. 2 ustawy o petycjach sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.

Głosów w dyskusji nie było.

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za - 19 głosów, jednogłośnie)**

podjęta

**UCHWAŁĘ Nr /637/2023**

**w sprawie petycji dotyczącej podwyższenia limitów zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży**

**Ad pkt 17.**

**Leszek Ośliżłok Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**

Poinformował, że wykonując dyspozycję Przewodniczącego Rady Miasta Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 12 kwietnia 2023 r. w sposób wnikliwy przeanalizowała petycję dotyczącą wykonania oświetlenia ul. Zacisze w Mławie i 5 głosami za - jednogłośnie uznała, że należy przekazać petycję według właściwości do Burmistrza Miasta.

W dniu 23 marca 2023 r. do Rady Miasta Mława wpłynęła petycja dotycząca wykonania oświetlenia ul. Zacisze w Mławie. Petycja została skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych do dróg gminnych zalicza się drogi o znaczeniu lokalnym niezaliczone do innych kategorii, stanowiące uzupełniającą sieć dróg służących miejscowym potrzebom, z wyłączeniem dróg wewnętrznych.

Zarządcą drogi jest organ administracji rządowej lub jednostki samorządu terytorialnego, do którego właściwości należą sprawy z zakresu planowania, budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg. W przypadku dróg Miasta zarządcą jest Burmistrz Miasta (art. 19 ust 2 pkt 4 ustawy o drogach publicznych).

W myśl art. 20 ustawy o drogach publicznych do zadań zarządcy drogi należy w szczególności opracowywanie projektów planów finansowania budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg oraz drogowych obiektów inżynierskich, utrzymanie części drogi, urządzeń drogi, budowli ziemnych, drogowych obiektów inżynierskich, znaków drogowych, sygnałów drogowych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego, przeprowadzanie okresowych kontroli stanu dróg i drogowych obiektów inżynierskich oraz przepraw promowych, w tym weryfikacja cech i wskazanie usterek, które wymagają prac konserwacyjnych lub naprawczych, ze szczególnym uwzględnieniem ich wpływu na stan bezpieczeństwa ruchu drogowego, w tym stan bezpieczeństwa szczególnie zagrożonych uczestników ruchu drogowego, wykonywanie robót interwencyjnych, robót utrzymaniowych i zabezpieczających, przeciwdziałanie niszczeniu dróg przez ich użytkowników, utrzymywanie zieleni przydrożnej, w tym sadzenie i usuwanie drzew oraz krzewów, pełnienie funkcji inwestora.

Mając powyższe na względzie petycję należy przekazać według właściwości do Burmistrza Miasta Mława, natomiast składającego petycję zawiadomić o jej przekazaniu do organu właściwego.

Głosów w dyskusji nie było.

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za - 19 głosów, jednogłośnie)**

podjęta

**UCHWAŁĘ Nr /638/2023**

**w sprawie przekazania petycji według właściwości -ul. Zacisze**

### **Leszek Ośliźłok Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**

Poinformował, że wykonując dyspozycję Przewodniczącego Rady Miasta Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 12 kwietnia 2023 r. w sposób wnikliwy przeanalizowała petycję dotyczącą wykonania oświetlenia ul. Gabriele Narutowicza w Mławie i 5 głosami za - jednogłośnie uznała, że należy przekazać petycję według właściwości do Burmistrza Miasta.

W dniu 24 marca 2023 r. do Rady Miasta Mława wpłynęła petycja dotycząca wykonania oświetlenia ul. Gabriela Narutowicza w Mławie. Petycja została skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych do dróg gminnych zalicza się drogi o znaczeniu lokalnym niezaliczone do innych kategorii, stanowiące uzupełniającą sieć dróg służących miejscowym potrzebom, z wyłączeniem dróg wewnętrznych.

Zarządcą drogi jest organ administracji rządowej lub jednostki samorządu terytorialnego, do którego właściwości należą sprawy z zakresu planowania, budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg. W przypadku dróg Miasta zarządcą jest Burmistrz Miasta (art. 19 ust 2 pkt 4 ustawy o drogach publicznych).

W myśl art. 20 ustawy o drogach publicznych do zadań zarządcy drogi należy w szczególności opracowywanie projektów planów finansowania budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg oraz drogowych obiektów inżynierskich, utrzymanie części drogi, urządzeń drogi, budowli ziemnych, drogowych obiektów inżynierskich, znaków drogowych, sygnałów drogowych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego, przeprowadzanie okresowych kontroli stanu dróg i drogowych obiektów inżynierskich oraz przepraw promowych, w tym weryfikacja cech i wskazanie usterek, które wymagają prac konserwacyjnych lub naprawczych, ze szczególnym uwzględnieniem ich wpływu na stan bezpieczeństwa ruchu drogowego, w tym stan bezpieczeństwa szczególnie zagrożonych uczestników ruchu drogowego, wykonywanie robót interwencyjnych, robót utrzymaniowych i zabezpieczających, przeciwdziałanie niszczeniu dróg przez ich użytkowników, utrzymywanie zieleni przydrożnej, w tym sadzenie i usuwanie drzew oraz krzewów, pełnienie funkcji inwestora.

Mając powyższe na względzie petycję należy przekazać według właściwości do Burmistrza Miasta Mława, natomiast składającego petycję zawiadomić o jej przekazaniu do organu właściwego.

Głosów w dyskusji nie było.

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za - 19 głosów, jednogłośnie)**

podjęta

**UCHWAŁĘ NR L/639/2023**

**w sprawie przekazania petycji według właściwości – ul. Gabriela Narutowicza**

### **Leszek Ośliźłok Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**

Poinformował, że wykonując dyspozycję Przewodniczącego Rady Miasta Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 12 kwietnia 2023 r. w sposób wnikliwy dokonano analizy strony formalno – prawnej petycji dotyczącej wykonania oświetlenia ul. Zacisze w Mławie i 5 głosami za - jednogłośnie uznała, że należy przekazać petycję według właściwości do Burmistrza Miasta.



W dniu 23 marca 2023 r. do Rady Miasta Mława wpłynęła petycja dotycząca wykonania oświetlenia ul. Zacisze w Mławie. Petycja została skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych do dróg gminnych zalicza się drogi o znaczeniu lokalnym niezaliczone do innych kategorii, stanowiące uzupełniającą sieć dróg służących miejscowym potrzebom, z wyłączeniem dróg wewnętrznych.

Zarządcą drogi jest organ administracji rządowej lub jednostki samorządu terytorialnego, do którego właściwości należą sprawy z zakresu planowania, budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg. W przypadku dróg Miasta zarządcą jest Burmistrz Miasta (art. 19 ust 2 pkt 4 ustawy o drogach publicznych).

W myśl art. 20 ustawy o drogach publicznych do zadań zarządcy drogi należy w szczególności opracowywanie projektów planów finansowania budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg oraz drogowych obiektów inżynierskich, utrzymanie części drogi, urządzeń drogi, budowli ziemnych, drogowych obiektów inżynierskich, znaków drogowych, sygnatów drogowych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego, przeprowadzanie okresowych kontroli stanu dróg i drogowych obiektów inżynierskich oraz przepraw promowych, w tym weryfikacja cech i wskazanie usterek, które wymagają prac konserwacyjnych lub naprawczych, ze szczególnym uwzględnieniem ich wpływu na stan bezpieczeństwa ruchu drogowego, w tym stan bezpieczeństwa szczególnie zagrożonych uczestników ruchu drogowego, wykonywanie robót interwencyjnych, robót utrzymaniowych i zabezpieczających, przeciwdziałanie niszczeniu dróg przez ich użytkowników, utrzymywanie zieleni przydrożnej, w tym sadzenie i usuwanie drzew oraz krzewów, pełnienie funkcji inwestora.

Mając powyższe na względzie petycję należy przekazać według właściwości do Burmistrza Miasta Mława, natomiast składającego petycję zawiadomić o jej przekazaniu do organu właściwego.

Głosów w dyskusji nie było.

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za - 19 głosów, jednogłośnie)**

podjęła

**UCHWAŁĘ Nr /640/2023**

**w sprawie przekazania petycji według właściwości-ul. Zacisze**

#### **Leszek Ośliżłok Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**

Poinformował, że wykonując dyspozycję Przewodniczącego Rady Miasta Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 20 kwietnia 2023 r. w sposób wnikliwy przeanalizowała petycja dotyczącą odstąpienia od sprzedaży udziału w nieruchomości (działka nr 1431/4) w Mławie w drodze bezprzetargowej i 5 głosami za - jednogłośnie uznała, że należy przekazać petycję według właściwości do Burmistrza Miasta.

W dniu 19 kwietnia 2023 r. do Rady Miasta Mława wpłynęła petycja dot. odstąpienia od sprzedaży udziału w nieruchomości (działka nr 1431/4) w Mławie w drodze bezprzetargowej która została skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Z punktu widzenia kompetencji rady gminy w zakresie nieruchomości samorządowych kluczowe znaczenie ma art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy o samorządzie gminnym, gdzie ustawodawca postanowił, że do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących: zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich

wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, o ile ustawy szczególne nie stanowią inaczej; uchwała rady gminy jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość; do czasu określenia zasad wójt może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą rady gminy.

Zgodnie z art. 30 ustawy o samorządzie gminnym, z którego wynika, że to wójt gminy (burmistrz, prezydent miasta) wykonuje uchwały rady gminy i zadania określone przepisami prawa. Ponadto, z art. 25 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami wynika, że gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz, prezydent miasta.

Rada gminy nie ma kompetencji do ustalenia trybu sprzedaży nieruchomości gruntowej należącej do gminnego zasobu nieruchomości – w ramach uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność gminy (m.in. rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Łódzkiego z 29.7.2021 r., PNIK-I.4131.582.2021, Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z dnia 25 czerwca 2009 r. LEX-S.0911-39/09). Rada nie posiada uprawnienia do określenia formy przetargu, po przeprowadzeniu którego nieruchomość ma być zbyta. W sytuacji więc, gdy rada decyduje w uchwale o formie zbycia danej nieruchomości, np. w formie przetargu, to taka uchwała jest wadliwa pod względem prawnym

O formie zbycia nieruchomości samorządowej decyduje autonomicznie organizator. W przypadku gminy jest nim organ wykonawczy, czyli Burmistrz. Rada gminy nie może narzucać według własnej woli określonego trybu sprzedaży. To Burmistrz po uzyskaniu zgody rady na zbycie nieruchomości, uwzględniając stan faktyczny i prawny, ustala, czy nieruchomość może być zbyta w trybie bezprzetargowym, czy w trybie przetargu. Tak więc Rada ustalając tryb zbycia nieruchomości naruszyłaby kompetencje Burmistrza jako organu wykonawczego.

Mając powyższe na względzie petycję należy przekazać według właściwości do Burmistrza Miasta Mława.

Zgodnie z art.13 ust 2 ustawy o petycjach sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.

Głosów w dyskusji nie było.

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za - 19 głosów, jednogłośnie)**

podjęta

**UCHWAŁĘ Nr /641/2023**

**w sprawie przekazania petycji według właściwości**

**Ad. pkt 18**

**Leszek Ośliżłok Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**

Poinformował, że wykonując dyspozycję Przewodniczącego Rady Miasta Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 20 kwietnia 2023 r. w sposób wnikliwy przeanalizowała wniosek Zarządu Miejskiego Klubu Sportowego Mławianka Mława i 5 głosami za - jednogłośnie uznała, że należy przekazać petycję według właściwości do Burmistrza Miasta.

W dniu 5 kwietnia 2023 r. do Rady Miasta Mława wpłynął wniosek Zarządu Miejskiego Klubu Sportowego Mławianka Mława, który został skierowany do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Zgodnie z art. 233 ustawy o finansach publicznych inicjatywa w sprawie sporządzenia projektu uchwały:

- 1) budżetowej,
  - 2) o prowizorium budżetowym,
  - 3) o zmianie uchwały budżetowej
- przysługuje wyłącznie zarządowi jednostki samorządu terytorialnego.

Wskazać także należy, że w odniesieniu do gmin kompetencje do zgłaszania zmian w budżecie, zgodnie z art. 60 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym, posiada wyłącznie Burmistrz (zgodnie z ww. przepisem Burmistrzowi przysługuje wyłączne prawo zgłaszania propozycji zmian w budżecie gminy). oznacza to, że organ stanowiący JST nie może przystąpić do zmiany uchwały budżetowej bez inicjatywy organu wykonawczego tej jednostki, przejawiającej się w przygotowaniu projektu zmiany takiej uchwały i skierowaniu takiego projektu pod obrady organu stanowiącego. Zastrzeżenie zaś zgłaszania propozycji zmian w budżecie gminy do wyłącznej prerogatywy Burmistrza oznacza, że żadnemu innemu podmiotowi nie przysługuje w tej sprawie inicjatywa uchwałodawcza. Oznacza to, że organ uchwałodawczy posiada uprawnienia w kształtowaniu ostatecznej wersji uchwały budżetowej, jednak jedynie na gruncie przedłożonego projektu uchwały, co sprowadza się do przyjęcia proponowanych przez organ wykonawczy zmian lub ich odrzucenia (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20 stycznia 2010 r., sygn. 11 GSK 276/09)

Mając powyższe na względzie inicjatywa we wprowadzaniu zmian w budżecie należy do organu wykonawczego a zatem przekazanie wniosku do Burmistrza Miasta Mława jest zasadne.

Głosów w dyskusji nie było.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym (**za - 19 głosów, jednogłośnie**)

podjęła

**UCHWAŁĘ Nr /642/2023**

**w sprawie przekazania wniosku według właściwości**

**Leszek Ośliżłok Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**

Poinformował, że wykonując dyspozycję Przewodniczącego Rady Miasta Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 20 kwietnia 2023 r. w sposób wnikliwy przeanalizowała wniosek Klubu Sportowego Marlin Mława i 5 głosami za jednogłośnie uznała, że należy przekazać petycję według właściwości do Burmistrza Miasta.

W dniu 14 kwietnia 2023 r. do Rady Miasta Mława wpłynął wniosek Klubu Sportowego Marlin Mława, który został skierowany do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Zgodnie z art. 233 ustawy o finansach publicznych inicjatywa w sprawie sporządzenia projektu uchwały:

- 1) budżetowej,
- 2) o prowizorium budżetowym,
- 3) o zmianie uchwały budżetowej

- przysługuje wyłącznie zarządowi jednostki samorządu terytorialnego.

Wskazać także należy, że w odniesieniu do gmin kompetencje do zgłaszania zmian w budżecie, zgodnie z art. 60 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym, posiada wyłącznie Burmistrz (zgodnie z ww. przepisem Burmistrzowi przysługuje wyłączne prawo zgłaszania propozycji zmian w budżecie gminy). oznacza to, że organ stanowiący JST nie może przystąpić do zmiany uchwały budżetowej bez inicjatywy organu wykonawczego tej jednostki, przejawiającej się w przygotowaniu projektu zmiany takiej uchwały i skierowaniu takiego projektu pod obrady organu stanowiącego. Zastrzeżenie zaś zgłaszania propozycji zmian w budżecie gminy do wyłącznej prerogatywy Burmistrza oznacza, że żadnemu innemu podmiotowi nie przysługuje w tej sprawie inicjatywa uchwałodawcza. Oznacza to, że organ uchwałodawczy posiada uprawnienia w kształtowaniu ostatecznej wersji uchwały budżetowej, jednak jedynie na gruncie przedłożonego projektu uchwały, co sprowadza się do przyjęcia proponowanych przez organ wykonawczy zmian lub ich odrzucenia (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20 stycznia 2010 r., sygn. 11 GSK 276/09)

Mając powyższe na względzie inicjatywa we wprowadzaniu zmian w budżecie należy do organu wykonawczego a zatem przekazanie wniosku do Burmistrza Miasta Mława jest zasadne.

Głosów w dyskusji nie było.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym (**za - 19 głosów, jednogłośnie**)

podjęła

**UCHWAŁĘ Nr /643/2023**

**w sprawie przekazania wniosku według właściwości**

#### **Leszek Ośliźlok Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**

Poinformował, że wykonując dyspozycję Przewodniczącego Rady Miasta Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 20 kwietnia 2023 r. w sposób wnikliwy przeanalizowała wniosek Klubu Sportowego „Zawkrze Mława i 5 głosami za - jednogłośnie uznała, że należy przekazać petycję według właściwości do Burmistrza Miasta.

W dniu 18 kwietnia 2023 r. do Rady Miasta Mława wpłynął wniosek Klubu Sportowego „Zawkrze Mława”, który został skierowany do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Zgodnie z art. 233 ustawy o finansach publicznych inicjatywa w sprawie sporządzenia projektu uchwały:

- 1) budżetowej,
- 2) o prowizorium budżetowym,
- 3) o zmianie uchwały budżetowej

- przysługuje wyłącznie zarządowi jednostki samorządu terytorialnego.

Wskazać także należy, że w odniesieniu do gmin kompetencje do zgłaszania zmian w budżecie, zgodnie z art. 60 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym, posiada wyłącznie Burmistrz (zgodnie z ww. przepisem Burmistrzowi przysługuje wyłączne prawo zgłaszania propozycji zmian w budżecie gminy). oznacza to, że organ stanowiący JST nie może przystąpić do zmiany uchwały budżetowej bez inicjatywy organu wykonawczego tej jednostki, przejawiającej się w przygotowaniu projektu zmiany takiej uchwały i skierowaniu takiego projektu pod obrady organu stanowiącego. Zastrzeżenie zaś zgłaszania propozycji zmian w budżecie gminy do wyłącznej prerogatywy Burmistrza oznacza, że żadnemu innemu podmiotowi nie przysługuje w tej sprawie inicjatywa uchwałodawcza. Oznacza to, że organ uchwałodawczy posiada uprawnienia w kształtowaniu ostatecznej wersji uchwały budżetowej, jednak jedynie na gruncie przedłożonego projektu uchwały, co sprowadza się do przyjęcia proponowanych przez organ wykonawczy zmian lub ich odrzucenia (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20 stycznia 2010 r., sygn. 11 GSK 276/09)

Mając powyższe na względzie inicjatywa we wprowadzaniu zmian w budżecie należy do organu wykonawczego a zatem przekazanie wniosku do Burmistrza Miasta Mława jest zasadne.

Głosów w dyskusji nie było.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym (**za - 19 głosów, jednogłośnie**)

podjęta

**UCHWAŁĘ Nr /644/2023**

**w sprawie przekazania wniosku według właściwości**

**Ad pkt 19.**

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miasta podjętych na sesji w dniu 28 marca 2023 r.

**Ad pkt 20.**

Informacja Burmistrza Miasta Mława z działalności za okres między sesjami.

## Wydział Organizacyjny

Kancelaria Urzędu Miasta Mława:

1. Przyjęto i zarejestrowano 1 304 pism i wniosków
2. Korespondencja wychodząca z kancelarii Urzędu Miasta Mława: łącznie 3 221:
  - za pośrednictwem poczty wysłano 1 684 pism
  - gońcy roznieśli 1 537 listów.
3. Przyjęto 19 wniosków o wydanie Karty Mławiaka, wydano 25 kart.
4. Przyjęto 3 wnioski i wydano 3 karty seniora.

### II. Obsługa przedsiębiorcy

1. Przyjęto i zrealizowano 69 wniosków dot. wpisów w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, w tym:

- a) wpis do ewidencji – 12 wniosków (nowe podmioty)
- b) zmiana we wpisie – 25 wniosków
- c) zmiana ze wznowieniem działalności – 11 wniosków
- d) zmiana z zawieszeniem działalności – 9 wniosków
- e) zmiana z wykreśleniem działalności - 1
- f) wykreślenie działalności – 11 wniosków

2. Zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych:

- a) wydano 1 decyzję wygaszającą zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych.

### III. Inne sprawy:

- 1) udzielono 2 odpowiedzi na wnioski dotyczące udostępnienia danych z ewidencji działalności gospodarczej;
- 2) zrealizowano 13 spraw w zakresie udostępniania informacji publicznych.

### Wieloosobowe Stanowisko ds. Rozwoju:

- a) przygotowano i złożono 10 wniosków o dofinansowanie z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków na kwotę 25 030 010,00 zł.
- b) złożono wniosek o dofinansowanie z RFRD na projekt: Rozbudowa ul. Batorego i ul. Kolejowej polegająca na budowie tunelu pieszo-jezdnego w rejonie skrzyżowania ul. Kościuszki z magistralą kolejową E65 w Mławie, wartość zadania 16 835 000,00 zł.
- c) Podpisano umowę z WFOŚiGW - umowa umorzeniowa na realizację zadania pn.: „Budowa i przebudowa kanalizacji sanitarnej na terenie Miasta Mława” - w ramach zadania wybudowana zostanie sieć kanalizacji sanitarnej na odcinku ul. Dworcowej o łącznej długości 258,6 mb z rur PVC fi 200 oraz przykanalikami do granic pasa drogowego. Zadanie umożliwi włączenie posesji zabudowanej budynkami wielolokalowymi zamieszkałymi przez około 40 rodzin do kolektora i odprowadzenie ścieków do oczyszczalni.
- d) Miasto zgłosiło się do ponadregionalnego projektu pod roboczą nazwą „Szlak Fortyfikacji Polskiej Wschodniej” , dla którego partnerem wiodącym jest Urząd Marszałkowski Warmii i Mazur.

## Wydział Inwestycji

### 1. Wydane decyzje administracyjne i załatwianie spraw

Wydano: (stan: 20.04.2023r.)

- 10 decyzji na zajęcie pasa drogowego
- 6 decyzji na umieszczenie urządzenia infrastruktury technicznej w pasie drogowym,
- 8 decyzje na lokalizację urządzenia infrastruktury technicznej w pasie drogowym,
- 5 decyzji na lokalizację zjazdu.

### 2. Informacja o prowadzonych postępowaniach oraz realizowanych zadaniach inwestycyjnych

W dniu 13.04.2023 r. zostały wysłane do Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie, imiennie skierowane do Pana Dyrektora Grzegorza Obłękowskiego, 4 egzemplarze umowy, podpisanej przez osoby reprezentujące Miasto Mława, w sprawie przyjęcia od Miasta Mława pomocy finansowej w formie dotacji celowej na pokrycie kosztów opracowania dokumentacji projektowej i uzyskania nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla zadania pod nazwą: „Budowa zachodniej obwodnicy Mławy – odcinek między ulicą Gdyńską a nowo projektowaną drogą krajową S7”.

## Wydział Gospodarki Komunalnej

<b>Realizacja zadań w ramach Porozumienia z WFOŚiGW w zakresie technicznego wsparcia mieszkańców przy składaniu wniosków do Programu „Czyste Powietrze”</b>	
Ilość obsłużonych wniosków na dotację (poziom podstawowy, podwyższony i najwyższy)	8
Ilość obsłużonych wniosków o wypłatę dotacji.	11
Ilość udzielonych konsultacji w gminnym punkcie programu „Czyste Powietrze”.	30
<b>Sprawy związane z ochroną powietrza</b>	
Deklaracje przyjęte i wprowadzone do Centralnej Ewidencji Emisyjności Budynków (dotyczące źródeł ciepła i źródeł spalania paliw).	12
Poziom wypełnienia bazy Centralnej Ewidencji Emisyjności Budynków (dotyczące źródeł ciepła i źródeł spalania paliw).	81%
<b>Wycinka drzew i krzewów</b>	
Zgłoszenia od osób fizycznych	7
Wydano 1 decyzję na wycinkę drzew	1
<b>Sprawy związane rolnictwem</b>	
Wydano 26 decyzji o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej za okres od 1 sierpnia 2022 r. do 31 stycznia 2023 r.	26
<b>Realizacja zadań z zakresu gospodarki mieszkaniowej</b>	
Wnioski o przydział lokalu mieszkalnego	7

Ilość podań w sprawie zamiany lokalu komunalnego	4
Odbiory remontów w budynkach komunalnych (na kwotę 8264,04 zł)	7
Ilość podań dotyczących remontów od lokatorów i zarządcy	5
<b>Realizacja zadań z zakresu energetyki</b>	
Zgłoszenia dotyczące oświetlenia	5
<b>Zadania związane z preferencyjnym zakupem węgla dla mieszkańców</b>	
Ilość zaświadczeń wydanych mieszkańcom na podstawie dokonanych wpłat	10
Złożone rezygnacje z wniosku na zakup węgla (nie spełnia oczekiwań/zakupiony we własnym zakresie)	93
<b>Zadania związane z opieką nad zwierzętami bezdomnymi</b>	
- ilość odłowionych zwierząt	11
- ilość przekazanych psów do schroniska	2
<b>Realizacja zadań z zakresu ochrony środowiska</b>	
Wnioski na dofinansowanie wyrobów zawierających azbest	2
Postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach	2

Preferencyjny zakup węgla:

Na składach posiadamy obecnie **7,62 t węgla typu orzech** oraz **10,72 t węgla typu groszek**.

**Razem – 18,34 t**

Węgla przyjętego 575,80 t, wydanego łącznie 557,46

Wydanego za grudzień 221,80 t

Wydanego za styczeń 165,50 t

Wydanego za luty 101,5 t

Wydanego za marzec 63,16 t

Wydanego za kwiecień do 24.04.2023 r. 5,50 t

Złożonych wniosków przez mieszkańców Mławy było - **907 (na 2404,80 t)**.

#### **Wydział Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego**

Opis czynności	Liczba
Decyzje o warunkach zabudowy	wydano 4 decyzje



Decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego	wydano 3 decyzje
Zaświadczenia o przeznaczeniu nieruchomości w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego	wydano 28 zaświadczeń
Sprzedaż nieruchomości	ogłoszono 1 przetarg podpisano 1 akt notarialny
Dzierżawa nieruchomości	- podpisano 6 umów
Podziały nieruchomości	wydano - 3 postanowienia - 1 decyzję
Nadanie i zmiana numerów porządkowych budynków i nazw ulic	wydano 25 zawiadomień

#### Urząd Stanu Cywilnego

Sporządzono:		
akty małżeństwa	7 szt.	W tym : ślub cywilny – 3                      ślub konkordatowy – 3 umiejscowione - 1
akty urodzenia		22 szt.
akty zgonu		39 szt.
oświadczenia o uznaniu ojcostwa		9 szt.
Przyjęto:		
zapewnienia do ślubu cywilnego		13 szt.
oświadczenie o powrocie do nazwiska małżonka rozwiedzionego oraz nadanie dziecku nazwiska męża matki		0 szt.
Wydano:		
zaświadczenia do ślubu konkordatowego		7 szt.
decyzje w sprawie zmiany imion i nazwisk		0 szt.
zaświadczenie o stanie cywilnym lub o zdolności prawnej do zawarcia związku małżeńskiego za granicą		2 szt.
odpisy aktów stanu cywilnego		388 szt.
migracja aktów z ksiąg papierowych		217 szt.

Wydział Spraw Obywatelskich

Przyjęto:	
wnioski o wydanie dowodu osobistego	178 szt.
zgłoszenia o utracie dowodu osobistego	18 szt.
Wydano:	
dowody osobiste	221 szt.
decyzje i postanowienia w sprawach o wymeldowanie	1 szt.
wymeldowania z pobytu stałego	7 mieszkańców
zameldowania na pobyt stały	19 mieszkańców
przemeldowania w obrębie miasta	18 mieszkańców
zameldowania na pobyt czasowy	21 mieszkańców innych miejscowości
zameldowanie cudzoziemców	36 osób
udostępnione informacja adresowo-osobowe	39 szt.
wydane zaświadczenia	36 szt.
wnioski o potwierdzenia Profilu Zaufanego	23 szt.
PESEL dla uchodźców	47 szt.

Liczba stałych mieszkańców na dzień 21.04.2023 r. – 29 237;

Liczba osób zameldowanych na pobyt czasowy – 502;

**Wydział Komunikacji Społecznej i Medialnej**

Opis czynności	Liczba/termin
Udzielenie informacji mediom	92 zestawów pytań
Artykuły opublikowane na stronie miasta: mlawa.pl	39
Materiały opublikowane na profilu facebookowym miasta: Miasto Mława	96
W tym nagrań:	15
Posty opublikowane na Instagramie miasta	15
Relacje opublikowane na Instagramie miasta	30
Praca i koordynacja działań w sprawie Jajobrania – wielkiego poszukiwania jajek czekoladowych w mławskim parku	Do 2 kwietnia 2023 r.

Rozpoczęcie prac nad Miejskim Dniem Dziecka	trwa
Praca nad konkursem ekologicznym „Ekoshow”	trwa
Praca nad realizacją miejskiego pikniku ekologicznego	trwa
Praca nad organizacją obchodów Święta Konstytucji 3 Maja oraz Rodzinnego Festynu Konstytucji	trwa
Udzielone Patronaty Burmistrza Miasta Mława	2
Współpraca w zakresie organizacji dodatkowych zajęć dla dzieci z Ukrainy	trwa
Przygotowanie i koordynacja działań związanych z podpisaniem umowy partnerskiej z francuskim miastem Franconville	trwa
Przygotowanie i koordynacja działań związanych z rocznicami katastrofy smoleńskiej oraz zbrodni katyńskiej	Do 11 kwietnia 2023 r.
Praca nad przygotowaniem wniosku i wstęp do realizacji projektu „Mława pamięta”	trwa
Przygotowanie i koordynacja działań związanych z e świętem patrona Mławy – Świętym Wojciechem	Do 23 kwietnia 2023 r.
Przygotowanie artykułów, skład i druk majowego numeru „Informatora Miejskiego” – numer 05/23	Trwa

#### Straż Miejska

L.p.	Przeprowadzone działania	Liczba
1	Zgłoszenia przyjęte od mieszkańców oraz wszczęte czynności wyjaśniające w zgłoszonych sprawach	79
2	Kontrole nieruchomości, realizowane w zakresie przestrzegania przepisów porządkowych	9
3	Nadzór nad osobami skierowanymi przez sąd do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne, polegającej na wykonywaniu prac porządkowych na terenach publicznych	44
4	Przekazane do Komendy Powiatowej Policji w Mławie zapisy obrazu z Monitoringu Miejskiego do spraw prowadzonych przez ten organ	6

5	Zwierzęta bezpańskie wyłapane i przekazane do przychodni zwierząt	10
6	Interwencje dotyczące udzielenia pomocy osobom bezdomnym przebywającym w miejscach ogólnodostępnych	1
7	Ujawnione wykroczenia oraz zastosowane sankcje, takie jak: pouczenia, mandaty karne, wnioski o ukaranie do sądu	41

**Ad pkt 21.**

**Interpelacje, wolne wnioski i zapytania:**

**Przewodniczący Rady Miasta LECH PREJS** poinformował, że w okresie międzysesyjnym do Rady Miasta wpłynęły następujące pisma:

- Pismo mieszkańca dotyczące działki przy ul. Batalionów Chłopski.
- Pismo Pani Barbary Zaborowskiej w sprawie przekazania protokołów i uchwał z posiedzeń Zarządów Osiedla Nr 8 Obrońców Mławy, Nadmienić, że przewodniczący osiedli mają obowiązek przekazywania dokumenty związane z działalnością osiedla, a w tym przypadku takich protokołów nie ma.

**Szymon Zejer Zastępca Burmistrza Miasta** podziękował Radnym Rady Miasta za przyjęcie zaproponowanego projektu uchwały w sprawie obniżenia stawek opłat za odpady komunalne, podziękował za dyskusję. Uważa jednak, że taka dyskusja powinna odbywać się na komisjach, gdzie powinny być wyjaśniane merytorycznie poruszane wątki i rozwiązywane wszelki wątpliwości.

**Ad pkt 22.**

**Po wyczerpaniu porządku obrad sesji  
Przewodniczący Rady Miasta LECH PREJS  
zakończył obrady I sesji o godz.19:00 słowami:  
„ZAMYKAM OBRADY I SESJI RADY MIASTA”**

**Przewodniczący Rady Miasta**

**Lech Prejs**

Protokolant: Katarzyna Kulesza