

**PROTOKÓŁ NR XXV/2026**  
**z obrad sesji Rady Miasta Mława**  
**odbytej w dniu 31 marca 2026 r.**  
**w sali na dachu**  
**Miejskiego Domu Kultury w Mławie**

Obrady dwudziestej czwartej sesji zwyczajnej Rady Miasta otworzył **FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta** o godz.12:00.

Powitał Radnych, Burmistrza Miasta Piotra Jankowskiego, Zastępcę Burmistrza Marcina Burchackiego, Zastępcę Burmistrza Mariusza Szczechowicza, Skarbnika Miasta Beatę Karpińską, naczelników wydziałów, Przewodniczących Zarządów Osiedli, przedstawicieli mediów oraz mieszkańców miasta.

**Ad.pkt.2**

**FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta** stwierdził na podstawie listy obecności quorum przy którym Rada może obradować i podejmować decyzje.

Poinformował, że obrady są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk.

**Ad.pkt.3**

**FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta** na Sekretarza Obrad zaproponował Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Zbigniewa Korczaka.

**Zbigniew Korczak** wyraził zgodę.

Zapytał, czy są inne kandydatury?

Innych kandydatur nie zgłoszono w wyniku jawnego głosowania (**19 - głosami za, jednogłośnie**) Sekretarzem Obrad XXV zwyczajnej sesji Rady Miasta został wybrany Wiceprzewodniczący Rady Miasta Zbigniew Korczak.

**Ad.pkt.4**

**FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad jako pkt. 8 „podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Mława”.

## **Radny Kamil Przybyszewski**

Zapytał, czy został zachowany właściwy termin powiadomienia o sesji Rady Miasta na Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta.

**FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta** odpowiedział, że termin powiadomienia o sesji Rady Miasta został zachowany.

**FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta** zapytał czy są inne uwagi do porządku obrad?

Innych uwag nie zgłoszono.

W wyniku jawnego głosowania Rada Miasta (**17 głosami za, 2 wstrzymujące się**) przegłosowała zaproponowaną zmianę porządku obrad.

### **Porządek obrad po zmianach:**

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Wybór Sekretarza Obrad.
4. Uwagi do porządku Obrad.
5. Przyjęcie protokołu z XXIV sesji Rady Miasta odbytej w dniu 24 lutego 2026 r.
6. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Smolarnia”.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego dla obszaru przy ul. Brukowej.
8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Mława.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2026 rok.
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Dziennego Domu Senior + w Mławie.
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześciolletniej Szkoły Podstawowej Nr 1 im. Hugona Kołłątaja w Mławie w ośmioletnią Szkołę Podstawową Nr 1 im. Hugona Kołłątaja w Mławie.
12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześciolletniej Szkoły Podstawowej Nr 4 im. Haliny Rudnickiej w Mławie w ośmioletnią Szkołę Podstawową Nr 4 im. Haliny Rudnickiej w Mławie.
13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześciolletniej Szkoły Podstawowej Nr 6 z Oddziałami Integracyjnymi im. Kornela Makuszyńskiego w Mławie w ośmioletnią Szkołę Podstawową Nr 6 z Oddziałami Integracyjnymi im. Kornela Makuszyńskiego w Mławie.
14. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześciolletniej Szkoły Podstawowej Nr 7 im. Zuzanny Morawskiej w Mławie w ośmioletnią Szkołę Podstawową Nr 7 im. Zuzanny Morawskiej w Mławie.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyłączenia Miejskiego Przedszkola Samorządowego Nr 4 z Oddziałami Integracyjnymi im. Ewy Szelburg- Zarembiny z Zespołu Placówek

Oświatowych Nr 3 w Mławie oraz utworzenia Zespołu Placówek Oświatowych Nr 4 w Mławie.

16. Podjęcie uchwały w sprawie wskazania kandydata Rady Miasta Mława na członka Rady Muzeum działającej przy Muzeum Ziemi Zawkrzeńskiej w Mławie.
17. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Mława na rok 2026.
18. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Łąkowa”.
19. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Tadeusza Kościuszki”.
20. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Łysa Góra 2”.
21. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości komunalnej (4 uchwały).
22. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości komunalnych.
23. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży lokalu użytkowego.
24. Podjęcie uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości.
25. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie Porozumienia Międzygminnego pomiędzy Miastem Mława a Gminą Lipowiec Kościelny w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego.
26. Podjęcie uchwały w sprawie orzeczenia o nieważności Uchwały Ogólnego Zebrania Mieszkańców Osiedla Nr 8 Obrońców Mławy.
27. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.
28. Raport z realizacji Strategii Rozwoju Miasta Mława do roku 2025 z perspektywą do roku 2035 obejmujący okres od 1 stycznia 2024 r. do 31 grudnia 2025 roku.
29. Wolne wnioski i informacje.
30. Zamknięcie obrad sesji Rady Miasta.

#### **Ad.pkt.5**

**FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że protokół z XXIV sesji Rady Miasta odbytej w dniu 24 lutego 2026 r. był wyłożony w biurze rady w siedzibie Urzędu Miasta oraz przesłany na e-sesja i każdy Radny mógł się z nim zapoznać. Ponieważ uwag nie zgłoszono zaproponował przyjęcie protokołu bez odczytywania

W wyniku jawnego głosowania Rada Miasta (**za – 18 głosów, 1 wstrzymujący się**) przyjęła bez odczytywania protokół z XXIV sesji Rady Miasta Mława.

#### **Ad.pkt.6**

##### **Michał Romański i Katarzyna Krukowska Urbaniści**

Przedstawili projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Smolarnia” wraz z prezentacją.

Projekt planu został sporządzony na podstawie uchwały Nr XXV/365/2021 z dnia 23 marca 2021 r. Rady Miasta Mława w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Smolarnia”.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 z późn. zm.) przy sporządzaniu ww. planu, uwzględniono:

## **I. WYMAGANIA WYNIKAJĄCE Z ART. 1 UST. 2:**

### **1) wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury**

W projekcie planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego uwzględniono wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, poprzez określenie: linii rozgraniczających tereny o różnym przeznaczeniu i odmiennych zasadach zagospodarowania, nieprzekraczalnych linii zabudowy, funkcji terenów, rodzaju i kolorystyki materiałów stosowanych w zabudowie, a także sposobu rozmieszczenia obiektów na działce oraz parametrów technicznych i wskaźników urbanistycznych dotyczących gabarytów obiektów.

Tereny elementarne wyodrębnione w planie zostały wyznaczone w oparciu o obowiązujące Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Mława, zmienione Uchwałą Nr XLI/524/2022 Rady Miasta Mława z dnia 28 czerwca 2022 r.

Przy ustalaniu funkcji terenów kierowano się potrzebami rozwojowymi miasta, uwzględniając konieczność aktualizacji i uporządkowania funkcji terenów na podstawie obowiązującego Studium, zapewniając harmonijny rozwój przestrzeni, a jednocześnie uwzględniając interesy właścicieli nieruchomości oraz zasadę ochrony ładu przestrzennego. Mając na względzie podstawowy cel planowania przestrzennego jakim jest ochrona ładu przestrzennego, w granicach terenów inwestycyjnych wyznaczono linie zabudowy.

Na obszarze objętym opracowaniem nie obowiązują ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Na terenie miasta obowiązuje akt kierownictwa wewnętrznego tj. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Mława, przyjętego uchwałą Nr XLI/524/2022 Rady Miasta Mława z dnia 28 czerwca 2022 r. Zgodnie z zapisami Studium, obszar w głównej części obejmuje tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej oraz zabudowy śródmiejskiej, co wyznacza kierunki jego rozwoju i przeznaczenia. Projekt planu wprowadza tereny elementarne o uporządkowanych funkcjach oraz zasadach zagospodarowania terenów, uwzględniając zarówno ochronę ładu przestrzennego, jak i interesy właścicieli nieruchomości. Wyznaczone w planie linie zabudowy oraz parametry zabudowy umożliwiają kształtowanie przestrzeni w sposób zgodny z zasadami urbanistyki i przyjętymi w Studium kierunkami rozwoju. Projekt planu w szczególności przewiduje rozwój zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej, usług publicznych i handlowych, infrastruktury technicznej, terenów zieleni oraz dróg i ciągów komunikacyjnych.

Linie zabudowy od strony dróg wyznaczone zostały z uwzględnieniem obowiązujących przepisów odrębnych. Oprócz kształtowania linii zabudowy w celu ochrony ładu przestrzennego w planie miejscowym uwzględnione zostały również parametry techniczne i wskaźniki dla zabudowy. Określane były na podstawie analiz przestrzennych istniejącej zabudowy zlokalizowanej w sąsiedztwie obszaru objętego planem oraz specyfiki zabudowy w strukturze miejskiej.

### **2) walory architektoniczne i krajobrazowe**

W projekcie planu uwzględniono walory architektoniczne i krajobrazowe poprzez zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, w szczególności odnoszących się do: rozmieszczenia obiektów budowlanych, ustaleń parametrów technicznych w tym: geometrii

dachów, maksymalnej wysokości zabudowy, wskaźnika powierzchni zabudowy, maksymalnej i minimalnej intensywności zabudowy oraz minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej.

### **3) wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych**

W projekcie planu uwzględniono wymagania ochrony środowiska w tym również dotyczące gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych poprzez ustalenia odnoszące się do ochrony elementów środowiska tj. gruntów i ziemi, powietrza, wody, wód gruntowych oraz zieleni. W szczególności w planie miejscowym wprowadzono następujące zasady:

- 1) zakaz wprowadzania nieoczyszczonych ścieków z placów uszczelnionych do wód powierzchniowych i gruntu;
- 2) zakaz wprowadzania do gleby substancji mogących negatywnie wpływać na jakość wód podziemnych;
- 3) zakaz zmiany kierunku i natężenia odpływu wód opadowych lub roztopowych oraz kierunku odpływu wód ze źródeł ze szkodą dla gruntów sąsiednich, zgodnie z przepisami odrębnymi;
- 4) nakaz utrzymania sieci melioracyjnych i drenażowych w należytym stanie technicznym umożliwiającym zachowanie drożności poprzez ich ochronę przed zanieczyszczeniem, zarastaniem i zasypywaniem, zgodnie z przepisami odrębnymi;
- 5) dopuszcza się przebudowę, skanalizowanie sieci melioracyjnych i drenażowych, zgodnie z przepisami odrębnymi;
- 6) zakaz w granicach planu lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów odrębnych z zakresu ochrony środowiska za wyjątkiem inwestycji celu publicznego z zakresu: łączności publicznej, komunikacji i infrastruktury technicznej;
- 7) dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wyłącznie w przypadku, gdy wykonana ocena wykazała brak znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko;
- 8) zakaz lokalizacji zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, o których mowa w przepisach odrębnych;
- 9) ustalono dopuszczalne poziomy hałasu, przyjmując odpowiednie przepisy z zakresu ochrony środowiska:
  - a) dla terenu elementarnego oznaczonego na rysunku planu symbolem literowym UPe jak dla terenów zabudowy związanej ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży;
  - b) dla terenów elementarnych oznaczonych na rysunku planu symbolami literowymi MWU i MW jak dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej;
  - c) dla terenów elementarnych oznaczonych na rysunku planu symbolami literowymi MNw, MNwbs jak dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej;
  - d) dla pozostałych terenów elementarnych wyznaczonych w planie ustala się dopuszczalne poziomy hałasu zgodnie z przepisami odrębnymi, a w przypadku, gdy teren nie podlega ochronie akustycznej - nie ustala się;

Ponadto w zakresie ochrony i zasad kształtowania krajobrazu nakazuje się realizację nowej zabudowy zgodnie z zasadami kształtowania zabudowy oraz wskaźnikami zagospodarowania określonymi w ustaleniach szczegółowych planu.

### **4) wymagania ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej**

W projekcie planu uwzględniono wymagania ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej poprzez:

- a) zachowanie zabytkowego układu urbanistycznego wpisanego do rejestru zabytków nieruchomości województwa mazowieckiego – nr wpisu A-1111, oznaczonego na rysunku planu, podlegającego ochronie na podstawie przepisów odrębnych;
- b) zachowanie i ochronę dawnego spichlerza wraz z najbliższym otoczeniem w promieniu 50 m wpisanego do rejestru zabytków nieruchomości województwa mazowieckiego - nr wpisu A-86, podlegającego ochronie na podstawie przepisów odrębnych;
- c) zachowanie i ochronę obszaru stanowiska archeologicznego ujętego w gminnej ewidencji zabytków, którego granice określono na rysunku planu podlegającego ochronie na podstawie przepisów odrębnych: stanowisko archeologiczne: nr obszaru – 38-60, nr stanowiska archeologicznego na obszarze: 21;
- d) zachowanie i ochronę zabytków nieruchomości ujętych w gminnej ewidencji zabytków podlegających ochronie na podstawie przepisów odrębnych:
  - budynku mieszkalnego, datowanego na 1920 r., adres: Smolarnia 5;
  - budynku mieszkalnego, datowanego na 1920 r., adres: Smolarnia 7;
- e) ustalenie ochrony obszarów i obiektów wymienionych w ust. 1 zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi z zakresu prawa budowlanego oraz ochrony zabytków i opieki nad zabytkami;
- f) W odniesieniu do obiektu ujętego w rejestrze zabytków nieruchomości województwa mazowieckiego, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, obowiązują następujące zasady ochrony:
  - ochronie podlega kształt i rodzaj pokrycia dachu;
  - ochronie podlega pierwotna artykulacja i wykończenie elewacji (w tym stolarki otworowej jako jednego z elementów wykończenia);
  - przedmiotem ochrony obiektów zabytkowych jest ich zewnętrzny wygląd, artykulacja i opracowanie elewacji, forma i układ otworów, detal architektoniczny, historyczne wykończenie wnętrz, pokrycie dachu oraz inne elementy decydujące o zachowaniu ich historycznego charakteru, jak wykończenie ścian zewnętrznych;
  - zabudowę w otoczeniu zabytku podlegającym ochronie należy realizować zgodnie z wyznaczonymi na rysunku planu nieprzekraczalnymi liniami zabudowy oraz zasadami kształtowania zabudowy i wskaźnikami zagospodarowania określonymi w ustaleniach szczegółowych planu;
- g) W odniesieniu do zabytku archeologicznego, o którym mowa w ust. 1 pkt 3 prowadzenie badań i robót budowlanych oraz podejmowanie innych działań odbywa się na zasadach określonych w przepisach odrębnych dotyczących ochrony zabytków i opieki nad zabytkami;
- h) W obrębie zabytków nieruchomości, o których mowa w ust. 1 pkt 4 nakazuje się ochronę struktury architektonicznej budynków, detalu architektonicznego, zabytkowego układu i wyglądu stolarki okiennej i drzwiowej, ukształtowania dachu.

Ponadto w granicach planu nie występują obszary krajobrazów kulturowych.

#### **5) wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia, a także potrzeby osób niepełnosprawnych**

W zakresie bezpieczeństwa ludzi i mienia, na podstawie stanowisk organów opiniujących i uzgadniających projekt w zakresie terenów górniczych, zagrożeń powodziowych i osuwania się mas ziemnych, w zapisach planu wskazano, iż w granicach obszaru planu:

- nie występują obszary szczególnego zagrożenia powodzią;
- nie występują obszary osuwania się mas ziemnych;
- nie występują tereny górnicze.

Ponadto w planie miejscowym zawarto zapisy ustalające minimalne wskaźniki wyposażenia terenów elementarnych w liczbę miejsc do parkowania, zapewniającą zaspokojenie potrzeb w zakresie parkowania i postoju samochodów.

W zakresie potrzeb osób niepełnosprawnych projekt planu nakazuje dostosowanie budynków i zagospodarowania terenu w granicach planu do potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami, o których mowa w przepisach odrębnych.

#### **6) walory ekonomiczne przestrzeni**

Przy opracowaniu projektu planu uwzględniono walory ekonomiczne przestrzeni w szczególności uwzględniając potencjał rozwojowy obszaru planu, a także możliwości zabudowy i zagospodarowania terenu.

Stawkę procentową, na podstawie, której ustala się opłatę z tytułu wzrostu wartości nieruchomości spowodowanego uchwaleniem planu miejscowego, zróżnicowano w zależności od przeznaczenia terenów, określając ją w sposób następujący:

- 1UPe, 1MW, 2MW, 1MNwbs, 2MNwbs, 3MNwbs, 4MNwbs, 1ZP, 2ZP, 3ZP, 4ZP, 1ZI, 2ZI, 3ZI, 4ZI, 1ZL, 2ZL, 3ZL, 1WP, 2WP, 3WP, 1WR, 2WR, 3WR, 4WR, 5WR, 1TE, 2TE, 1KP, 1KD(G), 1KD(Z), 1KD(L) i 2KD(L), 1KD(D), 2KD(D), 3KD(D), 4KD(D), 5KD(D), 1KDW, 2KDW, 3KDW, 4KDW, 5KDW, 1KDj, 1KDp - stawka jednorazowej opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości: 0% wzrostu wartości nieruchomości;
- 1Uh, 1MWU, 2MWU, 3MWU, 4MWU, 5MWU, 6MWU, 7MWU, 8MWU, 10MWU, 9MWU, - stawka jednorazowej opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości: 20% wzrostu wartości nieruchomości z zastrzeżeniem, iż dla działek na których zlokalizowane są istniejące budynki o funkcji zgodnej z przeznaczeniem podstawowym lub uzupełniającym dla danego terenu - 0% wzrostu wartości nieruchomości;
- 1MNw, 2MNw, 3MNw, 4MNw, 5MNw, 6MNw, 7MNw, 8MNw, 9MNw, 10MNw - 0 % dla terenów elementarnych oznaczonych symbolem 2MNw, 5MNw, 6MNw, 10MNw. Dla terenów 1MNw, 3MNw, 4MNw, 7MNw, 8MNw, 9MNw - 20% wzrostu wartości nieruchomości z zastrzeżeniem, iż dla działek na których zlokalizowane są istniejące budynki o funkcji zgodnej z przeznaczeniem podstawowym lub uzupełniającym dla danego terenu - 0% wzrostu wartości nieruchomości.

#### **7) prawo własności**

Projekt planu sporządzany był z poszanowaniem prawa własności, a przy wyznaczaniu funkcji terenu oraz zasad zagospodarowania terenu wzięto pod uwagę interesy osób trzecich. Ustalenia planu nie ingerują w sferę praw nabytych, określają jednak zasady dla nowo powstających obiektów. Dodatkowo dotyczą również obiektów, w ramach których prowadzone będą prace budowlane. Ponadto autorom realizującym plan przyświecała generalna zasada, aby interes potencjalnego inwestora pozostawał w zgodzie z potrzebą zrównoważonej polityki planistycznej, koniecznością ochrony nieruchomości sąsiednich i ich właścicieli oraz potrzebami ochrony środowiska, tym samym nie naruszając zasady proporcjonalności.

#### **8) potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa**

W obszarze planu nie znajdują się obiekty i tereny, dla których konieczne byłoby ustalenie szczegółowych warunków wynikających z potrzeb obronności i bezpieczeństwa państwa.

W procedurze sporządzania projektu planu, w zakresie dotyczącym obronności i bezpieczeństwa państwa, wystąpiono o jego uzgodnienie między innymi do: Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji, Oddziału Straży Granicznej oraz Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

### **9) potrzeby interesu publicznego**

W granicach planu nie występują obszary przestrzeni publicznej wyznaczone zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi.

### **10) potrzeby w zakresie rozwoju infrastruktury technicznej, w szczególności sieci szerokopasmowych**

W projekcie planu potrzeby w zakresie rozwoju infrastruktury technicznej ustalone zostały w §13. W szczególności określono zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej. Przedmiotowy plan swoimi granicami obejmuje drogi publiczne klasy głównej, drogi publiczne klasy zbiorczej, drogi publiczne klasy lokalnej, drogi wewnętrzne, drogi dojazdowe, ciągi pieszo-jezdne oraz ciągi piesze. Ponadto granice planu obejmują obszary przeznaczone pod tereny techniczne z zakresu elektroenergetyki. Plan uwzględnia zarówno utrzymanie istniejącej infrastruktury, jak i jej rozbudowę, w tym zapewnienie odpowiednich powiązań komunikacyjnych i technicznych dla nowych inwestycji.

### **11) zapewnienie udziału społeczeństwa w pracach nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego w tym przy użyciu środków komunikacji elektronicznej**

Informację o podjęciu uchwały Nr XXV/365/2021 z dnia 23 marca 2021 r. Rady Miasta Mława w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Smolarnia”, podano do publicznej wiadomości w formie obwieszczenia umieszczonego na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Mława, w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Mława oraz w prasie. Wskazano tam, że wnioski do planu należy składać na adres Urzędu lub w Urzędzie Miasta Mława.

W toku prac nad planem zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przeprowadzona również została procedura wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu od 7 października 2025 r. do 7 listopada 2025 r. (włącznie), a także zorganizowana w tym czasie dyskusja publiczna (21.10.2025 r.) dotycząca rozwiązań planistycznych zawartych w projekcie niniejszego dokumentu. Uwagi należało składać w nieprzekraczalnym terminie do dnia 21 listopada 2025 r. (włącznie). W niniejszym okresie wpłynęło 5 uwag.

### **12) zachowanie jawności i przejrzystości procedur planistycznych**

Procedurę planistyczną przeprowadzono zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 z późn. zm.). Równolegle prowadzono strategiczną ocenę oddziaływania na środowisko sporządzanego projektu planu na podstawie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.).

### **13) potrzebę zapewnienia odpowiedniej ilości i jakości wody, do celów zaopatrzenia ludności**

W projekcie planu potrzeby zapewnienia odpowiedniej ilości i jakości wody zapisano w przepisach dotyczących rozwoju infrastruktury technicznej w §13. W szczególności określono zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej.

## **II. WYMAGANIA WYNIKAJĄCE Z ART. 1 UST. 3**

Przy ustaleniu przeznaczenia terenów oraz zasad zagospodarowania terenu i możliwości jego zabudowy, a także podczas określania parametrów technicznych i wskaźników urbanistycznych, wzięto pod uwagę interes publiczny i interesy osób prywatnych, a także prawo własności. Kierowano się w szczególności potrzebami rozwojowymi Miasta Mława w zakresie umożliwienia uregulowania istniejących przeznaczeń oraz zasad i warunków zagospodarowania nieruchomości, co umożliwi kształtowanie jednostki urbanistycznej w zgodzie z zasadami ładu przestrzennego. Projekt planu w szczególności przewiduje rozwój zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z udziałem usług w części

północnej opracowania, zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w części południowej opracowania, usług publicznych i handlowych, infrastruktury technicznej, terenów zieleni oraz dróg i ciągów komunikacyjnych, zgodnie z wyznaczonymi w planie terenami i zasadami zagospodarowania.

### **III. WYMAGANIA WYNIKAJĄCE Z ART. 1 UST. 4**

Teren objęty niniejszym planem znajdują się w granicach zwartej jednostki osadniczej miasta Mława, charakteryzującej się częściowo ukształtowaną i zróżnicowaną strukturą funkcjonalno-przestrzenną, obejmującą m.in. zabudowę mieszkaniową, usługową oraz towarzyszącą infrastrukturę techniczną. Plan przewiduje rozwój zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz jednorodzinnej, obiektów usług publicznych i handlowych, terenów zieleni oraz dróg i ciągów komunikacyjnych, w sposób uzupełniający istniejącą strukturę urbanistyczną i zgodny z zasadami ładu przestrzennego.

Nowa zabudowa lokalizowana jest w sposób umożliwiający efektywne przemieszczanie się mieszkańców oraz minimalizujący transportochłonność układu przestrzennego. Projekt przewiduje zwarty układ funkcjonalny, w którym osiedla mieszkaniowe są połączone z usługami, placówkami edukacyjnymi i terenami rekreacyjnymi poprzez sieć istniejących i projektowanych dróg a także ciąg terenów zielonych wzdłuż rzeki Seracz. Plan przewiduje rozwój sieci drogowej obejmującej drogi główne, zbiorcze, lokalne, dojazdowe i wewnętrzne, z uwzględnieniem planowanych poszerzeń pasów drogowych dróg publicznych. Projektowane połączenia drogowe integrują się z istniejącym układem komunikacyjnym i wspierają dostępność nowych terenów zabudowy, zapewniając spójność przestrzenną miasta. Przyjęte rozwiązania umożliwiają harmonijny i zrównoważony rozwój przestrzenny, łączący cele społeczne i gospodarcze z racjonalnym wykorzystaniem terenu. Plan uwzględnia aktualne potrzeby mieszkańców, poszanowanie prawa własności oraz wymogi efektywnego gospodarowania przestrzenią, przy jednoczesnym zachowaniu walorów środowiskowych i ekonomicznych obszaru.

### **IV. ZGODNOŚĆ Z WYNIKAMI ANALIZY ZMIAN W ZAGOSPODAROWANIU PRZESTRZENNYM GMINY**

Przedmiotowy plan zgodny jest z wynikami analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym miasta Mława jakie zostały przeprowadzone w oparciu o inwentaryzacje i analizy przestrzenne obszaru miasta. Ponadto tereny elementarne wyodrębnione liniami rozgraniczającymi w planie zostały wyznaczone w oparciu o obowiązujące Studium. Przyjęcie planu miejscowego zgodne jest z zaleceniami analizy w zakresie zwiększania pokrycia planistycznego obszaru miasta.

### **V. WYMAGANIA DOTYCZĄCE UNIWERSALNEGO PROJEKTOWANIA**

W ustaleniach szczegółowych planu określono zasady dostosowania obiektów budowlanych oraz zagospodarowania terenu do potrzeb osób ze szczególnymi wymaganiami. W ramach tych ustaleń określono również zasady rozmieszczenia miejsc parkingowych oraz liczbę stanowisk przeznaczonych dla pojazdów wyposażonych w kartę parkingową.

### **VI. WPŁYW NA FINANSE PUBLICZNE**

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego będzie miało pozytywny wpływ na finanse publiczne biorąc pod uwagę możliwe do uzyskania podatki oraz wpływy z tytułu opłaty planistycznej. Miasto poniesie koszty z zakresu infrastruktury technicznej, tj. budowy sieci wodociągowej i kanalizacyjnej, które należą do zadań własnych gminy. Zadania z zakresu budowy sieci wodociągowej i kanalizacyjnej finansowane będą na podstawie aktualnie obowiązujących przepisów ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków z budżetu Miasta oraz

dotacji z funduszy ochrony środowiska i funduszy unijnych lub na podstawie porozumień z innymi podmiotami.

Zadania z zakresu budowy sieci elektroenergetycznych finansowane będą na podstawie aktualnie obowiązujących przepisów ustawy Prawo Energetyczne. Inwestycje z zakresu przesyłania i dystrybucji energii elektrycznej realizowane będą w sposób określony w aktualnie obowiązujących przepisach Prawa Energetycznego.

Projekt uchwały omawiany był na Komisji Budownictwa, Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu i uzyskał pozytywną opinię.

### **Radny Kamil Przybyszewski**

Poinformował, że otrzymał pytanie od mieszkańca, dlaczego zapis pozwala na budowę zabudowy bliźniaczej przez deweloperów- dwóch segmentów po 130 m<sup>2</sup> każdy, o łącznej powierzchni zabudowy 260 m<sup>2</sup>, a jednocześnie na tej samej działce można wybudować jedynie dom jednorodzinny dla jednej rodziny o powierzchni 130 m<sup>2</sup>. Następnie zapytał, dlaczego w pkt. 4 wskazano, że powierzchnia zabudowy może wynosić maksymalnie 0,35 powierzchni działki oraz dlaczego wskaźnik ten pozwala na budowę większego domu niż dopuszczają zapisy planu, a także dlaczego w planie występują dwa sprzeczne zapisy. Na zakończenie zapytał, dlaczego plan zagospodarowania faworyzuje deweloperów.

### **Michał Romański Urbanista**

Odpowiedział, że plan nie faworyzuje deweloperów. Wyjaśnił, że obszar ten uznawany jest za bardziej predysponowany do zabudowy wolnostojącej. W 90% teren ten jest jednak zdominowany przez zabudowę bliźniaczą, dlatego chciano bardziej zaakcentować, aby taka zabudowa była realizowana. Jeśli chodzi o wskaźniki, to nie ma w nich błędów, są one tak skonstruowane, że zakładają możliwość realizacji określonej ilości zabudowy, natomiast parametr dla zabudowy jednorodzinnej dotyczy reglamentacji samego budynku mieszkalnego jednorodzinne.

### **Radny Paweł Majewski**

Zwrócił się z pytaniem dotyczącym terenu zieleni urządzonej, czym jest ten teren, jak powinien być zagospodarowany oraz dlaczego został wyznaczony w sposób nieregularny.

### **Michał Romański Urbanista**

Wyjaśnił, że teren został wyznaczony na podstawie obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, które było wyznacznikiem do projektowania. Kluczowe znaczenie ma także uwzględnienie obowiązujących pozwoleń na budowę oraz istniejącego zagospodarowania terenu. Zwężenie obszaru występuje w miejscach, gdzie już istnieje zabudowa lub zostały wydane pozwolenia na budowę.

Pas zieleni pełni funkcję ograniczenia dla zabudowy i umożliwia jedynie zagospodarowania w formie zieleni urządzonej, ciągów pieszych i rowerowych oraz wyposażenie w obiekty małej architektury. Są to tereny otwarte mające na celu ochronę rzeki Seracz.

**Radny Paweł Majewski**

Zapytał, czy mogą to być zewnętrzne miejsca parkingowe.

**Michał Romański Urbanista**

Powiedział, że takich obiektów nie ma tu dopuszczonych.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

**FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie Uwagi nieuwzględnione przez Burmistrza Miasta.

**Uwaga Nr 1.**

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym (za - 16 głosów, 2 wstrzymujące się) przegłosowała o nieuwzględnieniu w/w uwagi.

**Uwaga Nr 2.**

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym (za - 16 głosów, 2 wstrzymujące się) przegłosowała o nieuwzględnieniu w/w uwagi.

**Uwaga Nr 3.**

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym (za - 16 głosów, 2 wstrzymujące się) przegłosowała o nieuwzględnieniu w/w uwagi.

**Uwaga Nr 4.**

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym (za - 16 głosów, 2 wstrzymujące się) przegłosowała o nieuwzględnieniu w/w uwagi.

**Uwaga Nr 5.**

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym (za – 16 głosów, 2 wstrzymujące się) przegłosowała o nieuwzględnieniu w/w uwagi.

**następnie**

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym (za - 15 głosów, 3 wstrzymujące się)

podjęła

**UCHWAŁĘ NR XXV/249/2026**

**w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Smolarnia”**

**Ad.pkt.7**

**Aneta Drybczewska Zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego dla obszaru przy ul. Brukowej.

W dniu 23.03.2026 r. do organu wpłynął wniosek o sporządzenie zintegrowanego planu inwestycyjnego pn. „Zintegrowany plan inwestycyjny dla wybranego obszaru przy ul. Brukowej” [dalej: ZPI], dotyczący obszaru o powierzchni około 0,9 ha. Wniosek wraz z niezbędnymi załącznikami został opublikowany między innymi w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Mława.

Obszar opracowania nie jest objęty ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Mława obszar opracowania zlokalizowany jest w granicach terenów działalności gospodarczej z zakresu usług. Studium ustala, że dla obszaru objętego ww. kierunkami rozwoju, podstawowymi kierunkami przeznaczenia są przede wszystkim: zabudowa usługowa w tym zarówno usługi o randze ogólnomiejskiej i regionalnej, usługi publiczne (kultury, administracji, oświaty, nauki, ochrony zdrowia, sportu i rekreacji, usług kultu religijnego) jak i usługi komercyjne (biura, turystyka, gastronomia, rozrywka, handel detaliczny itp.). Przedłożony projekt ZPI wyznacza dla obszaru opracowania wachlarz funkcji usługowych zgodny z ww. kierunkami określonymi w Studium, co prowadzi do wzbogacenia oferty usługowej miasta, w szczególności obejmującej usługi z zakresu ochrony zdrowia i pomocy społecznej. W projekcie ZPI zaproponowano zwiększoną wysokość budynku do 20 m jako lokalną dominantę zgodnie ze Studium, które określa dla strefy U1 maksymalną wysokość zabudowy na poziomie 15 m, jednocześnie dopuszczając możliwość kształtowania dominant wysokościowych w uzasadnionych lokalizacjach, przy zachowaniu spójności kompozycyjnej i relacji z otoczeniem.

Po zakończeniu procedury planistycznej uchwalony projekt planu będzie stanowił prawo miejscowe na przedmiotowym terenie.

Opracowanie ZPI stanowi koszt Inwestora. Dodatkowo na koszt inwestora wykonana zostanie inwestycja uzupełniająca, w zakresie wynegocjowanym w umowie urbanistycznej.

Biorąc pod uwagę powyższe wyraża się zgodę na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego.

Projekt uchwały omawiany był na Komisji Budownictwa, Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu i uzyskał pozytywną opinię.

### **Radny Marek Kielbiński**

Zapytał, co zyskuje właściciel gruntu.

### **Michał Romański Urbanista**

Założeniem systemu jest umożliwienie realizacji inwestycji głównej na podstawie planu miejscowego, który pod względem technicznym nie różni się od tego, który radni głosowali chwilę wcześniej. Różnice dotyczą wyłącznie terminu i trybu sporządzania planu. Inwestor ma pewność, że wchodzi w życie plan miejscowy, który gwarantuje możliwość realizacji wnioskowanej inwestycji, natomiast miasto zyskuje pewność, że zostanie zrealizowana wynegocjowana inwestycja uzupełniająca.

**Radny Marek Kielbiński**

Zapytał, czy plan inwestycyjny będzie poddany głosowaniu na sesji Rady Miasta.

**FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta** odpowiedział, że tak. Przedmiotowy projekt uchwały jest tylko zgodą na przeprowadzenie tej procedury, a później ostatecznie rada będzie musiała przegłosować plan.

Następnie poinformował, że Rada Miasta musi wyznaczyć osobę do negocjacji poprzedzających zawarcie umowy urbanistycznej.

**FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta** zaproponował kandydaturę Radnego Andrzeja Karpińskiego.

**Radny Andrzej Karpiński** wyraził zgodę.

Zapytał, czy są inne kandydatury?

Innych kandydatur nie zgłoszono w wyniku jawnego głosowania Rada Miasta (**15 - głosami za, 3 wstrzymujące**) przegłosowała kandydaturę Radnego Andrzeja Karpińskiego do udziału w negocjacjach.

**Imienny wykaz radnych biorących udział w głosowaniu:**

- |                                  |                 |
|----------------------------------|-----------------|
| 1. Arkadiusz DŁUBISZ             | - ZA            |
| 2. Mariusz DZIUBIŃSKI            | - ZA            |
| 3. Marek KIEŁBIŃSKI              | - ZA            |
| 4. Grzegorz KOMUR                | - ZA            |
| 5. Zbigniew KORCZAK              | - ZA            |
| 6. Filip KOWALCZYK               | - ZA            |
| 7. Wojciech Franciszek KRAJEWSKI | - ZA            |
| 8. Paweł ŁUBIŃSKI                | - ZA            |
| 9. Paweł MAJEWSKI                | - WSTRZYMAŁ SIĘ |
| 10. Ryszard PRUSINOWSKI          | - ZA            |
| 11. Kamil PRZYBYSZEWSKI          | - WSTRZYMAŁ SIĘ |
| 12. Zbigniew RUSZKOWSKI          | - ZA            |
| 13. Bożena RYSKA                 | - ZA            |
| 14. Tadeusz STABACH              | - ZA            |
| 15. Jacek SYCH                   | - ZA            |
| 16. Janusz WOJNAROWSKI           | - ZA            |
| 17. Szymon WYROSTEK              | - WSTRZYMAŁ SIĘ |
| 18. Mirosław ZBRZEZNY            | - ZA            |

**Radny Andrzej Karpiński** nie brał udziału w głosowaniu.

**następnie**

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za - 16 głosów, 3 wstrzymujące się)**

Podjęła

## UCHWAŁĘ NR XXV/250/2026

### w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego dla obszaru przy ul. Brukowej.

#### Ad.pkt.8 i 9

#### Beata Karpińska Skarbnik Miasta

Przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Mława oraz w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2026 rok z autopoprawką.

#### Załącznik nr 1

**I. Dochody budżetu Miasta na 2026 rok** ulegają zmianie (+3 998 605,96 zł) i wynoszą 267 115 151,47 zł, w tym:

1. Dochody bieżące (+3 998 605,96 zł) i po zmianie wynoszą 242 273 334,27 zł. Zmiana dotyczy:

- dochodów z subwencji ogólnej (+3 927 694,00 zł),
- z tytułu dotacji i środków przeznaczonych na cele bieżące (+70 911,96 zł).

2. Dochody majątkowe nie ulegają zmianie i wynoszą 24 841 817,20 zł.

Na dochody majątkowe planowane do osiągnięcia w roku 2026 składają się m.in. dochody:

1. Ze sprzedaży majątku w kwocie 700 000,00 zł w tym m.in.:
  - sprzedaż nieruchomości przy ul. Adama Bienia – dz. 1409/11 i in. (część),
  - sprzedaż nieruchomości przy ul. Warszawska – dz. 4376,
  - sprzedaż nieruchomości przy ul. ks. Piotra Skargi, ul. Wymyślin – dz. 3681/1, 3681/2,
  - sprzedaż nieruchomości przy ul. Błękitna – dz. 9092, 9104,
  - sprzedaż nieruchomości przy ul. Macierzanki – dz. 4864, 4863 i in. (część),
  - sprzedaż nieruchomości przy ul. Padlewskiego – dz. 9000/1 i in,
  - sprzedaż nieruchomości przy Os. Młodych – dz. 2577/28 (część b. kotłowni),
  - sprzedaż lokali mieszkalnych.
2. Wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności w kwocie 230 000,00 zł.
3. Dofinansowanie ze środków Krajowego Planu Odbudowy oraz budżetu państwa na utworzenie 120 miejsc opieki w Miejskim Żłobku w Mławie w tym:
  - środki z budżetu europejskiego w kwocie 3 593 108,79 zł,
  - środki z budżetu państwa w kwocie 826 415,02 zł.
4. Dotacja celowa na realizację projektu partnerskiego „Szkoły bez barier, wszechstronny rozwój uczniów – edukacja włączająca”, w tym:
  - środki z budżetu europejskiego w kwocie 40 279,50 zł,
  - środki z budżetu państwa w kwocie 7 720,50 zł.

5. Dotacja celowa w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 5 lit. a i b ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego na realizację projektu pn. „Zintegrowane przedsięwzięcia infrastrukturalne dostosowujące teren Miasta Mława do zmian warunków pogodowych poprzez poprawę retencji i zarządzanie wodami opadowymi” w kwocie 18 333 405,39 zł.
6. Dochody z Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych na dofinansowanie zadania pn. „Poprawa efektywności energetycznej w Mieście Mława” w kwocie 1 113 888,00 zł.

Dochody budżetu Miasta na 2027 rok nie ulegają zmianie i wynoszą 235 627 289,20 zł, w tym:

1. Dochody bieżące w kwocie 230 938 741,64 zł.
2. Dochody majątkowe w kwocie 4 688 547,56 zł.

Na dochody majątkowe planowane do realizacji w roku 2027 składają się m.in. dochody:

1. Ze sprzedaży majątku w kwocie 600 000,00 zł w tym:
  - sprzedaż nieruchomości przy ul. Macierzanki – dz. 4864, 4863 i in. (część),
  - sprzedaż nieruchomości przy ul. Adama Bienia – dz. 1409/11 i in. (część),
  - sprzedaż nieruchomości przy ul. Lawendowa – dz. 9102, 9103 i in. (część),
  - sprzedaż nieruchomości przy ul. Wiktora Altera – dz. 4588, 4589,
  - sprzedaż nieruchomości przy ul. Jutrzenki – dz. 1034/3, 1034/5,
  - sprzedaż nieruchomości przy ul. 3 Maja – dz. 685/31, 685/34 (b. kotłownia),
  - sprzedaż lokali mieszkalnych.
2. Wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności w kwocie 200 000,00 zł.
3. Dotacja celowa w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 5 lit. a i b ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego – na dofinansowanie projektu pn. „Zintegrowane przedsięwzięcia infrastrukturalne dostosowujące teren Miasta Mława do zmian warunków pogodowych poprzez poprawę retencji i zarządzanie wodami opadowymi” w kwocie 3 888 547,56 zł.

Dochody budżetu Miasta na 2028 rok nie ulegają zmianie i wynoszą 238 232 250,00 zł, w tym:

1. Dochody bieżące w kwocie 237 432 250,00 zł.
2. Dochody majątkowe w kwocie 800 000,00 zł.

Na dochody majątkowe planowane do realizacji w roku 2028 składają się dochody:

1. Ze sprzedaży majątku w kwocie 600 000,00 zł w tym:
  - sprzedaż nieruchomości przy ul. Gdyńska – dz. 53/1 i in,
  - sprzedaż nieruchomości przy ul. Pużaka – dz. 4609, 4599,
  - sprzedaż nieruchomości przy Os. Młodych – dz. 2577/28 (część b. kotłowni),
  - sprzedaż nieruchomości przy ul. Macierzanki – dz. 4847, 4848/2 i in. (część),
  - sprzedaż nieruchomości przy ul. ks. Piotra Skargi, ul. Wymyślin – dz. 3681/1, 3681/2,

– sprzedaż lokali mieszkalnych.

2. Wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności w kwocie 200 000,00 zł.

Dochody majątkowe w latach 2029 – 2033 dotyczą przysługującego osobom fizycznym przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności.

**II Wydatki budżetu Miasta na 2026 rok ulegają zmianie (+90 411,96 zł) i wynoszą 293 569 135,57 zł, w tym:**

1. Wydatki bieżące (+90 411,96 zł), po zmianie wynoszą 219 081 415,57 zł.

2. Wydatki majątkowe nie ulegają zmianie i wynoszą 74 487 720,00 zł.

**Wydatki budżetu Miasta na 2027 rok nie ulegają zmianie i wynoszą 231 827 289,20 zł, w tym:**

1. Wydatki bieżące w kwocie 223 466 737,64 zł.

2. Wydatki majątkowe w kwocie 8 360 551,56 zł.

Na wydatki majątkowe planowane do realizacji w roku 2027 składają się:

– wydatki jednoroczne ujęte w kwocie 2 597 551,58 zł,

– wydatki na zakup i objęcie akcji i udziałów 5 763 000,00 zł.

**Wydatki budżetu Miasta na 2028 rok nie ulegają zmianie i wynoszą 235 132 250,00 zł, w tym:**

1. Wydatki bieżące w kwocie 228 879 379,00 zł.

2. Wydatki majątkowe w kwocie 6 252 871,00 zł.

W zakresie wydatków majątkowych realizowane będą wydatki dotyczące inwestycji jednorocznych.

### **III Wynik budżetu ulega zmianie**

#### **Rok 2026**

Planowany na rok 2026 deficyt ulega zmniejszeniu (-3 908 194,00 zł) i po zmianie wynosi 26 453 984,10 zł. Planowany deficyt zostanie pokryty:

1. Przychodami pochodzącymi z nadwyżki z lat ubiegłych pomniejszonej o niewykorzystane środki o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8, w kwocie 5 303 984,10 zł.

2. Przychodami pochodzącymi ze sprzedaży papierów wartościowych w kwocie 21 150 000,00 zł

### **IV Przychody ulegają zmianie**

#### **Rok 2026**

Planowane przychody budżetu Miasta Mława ulegają zmianie (-3 908 194,00zł) i wynoszą 31 303 984,10 zł. Źródłem przychodów są:

1. Przychodami pochodzącymi z nadwyżki z lat ubiegłych pomniejszonej o niewykorzystane środki o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8, w kwocie 5 303 984,10 zł.

2. Przychodami pochodzącymi ze sprzedaży papierów wartościowych w kwocie 26 000 000,00 zł

Wykup planowanych do wyemitowania w roku 2026 obligacji komunalnych planuje się:

1. W roku 2028 – w kwocie 1 000 000,00 zł.
2. W roku 2029 – w kwocie 5 000 000,00 zł.
3. W roku 2030 – w kwocie 5 000 000,00 zł.
4. W roku 2031 – w kwocie 5 000 000,00 zł.
5. W roku 2032 – w kwocie 5 000 000,00 zł.
6. W roku 2032 – w kwocie 5 000 000,00 zł.

W latach 2029-2033 zaplanowano przychody pochodzące ze spłat rat kapitałowych pożyczki długoterminowej udzielonej w roku 2025 przez Miasto Mława Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Mławie. Przychody z tego tytułu planuje się:

1. W roku 2029 – w kwocie 200.000,00 zł.
2. W roku 2030 – w kwocie 200.000,00 zł.
3. W roku 2031 – w kwocie 200.000,00 zł.
4. W roku 2032 – w kwocie 200.000,00 zł.
5. W roku 2033 – w kwocie 200.000,00 zł.

Przychody w latach 2029-2033 pochodzące ze spłaty udzielonych pożyczek w latach ubiegłych zostaną przeznaczone na wykup planowanych do wyemitowania w roku 2026 obligacji komunalnych.

#### **V Rozchody nie ulegają zmianie**

W 2026 roku planuje się rozchody w wysokości 4 850 000,00 zł, dotyczą:

1. Wykupu obligacji komunalnych (seria H18) wyemitowanych w 2018 roku w kwocie 1 000 000,00 zł.
2. Wykupu obligacji komunalnych (seria A20) wyemitowanych w 2020 roku w kwocie 3 850 000,00 zł.

#### **VI Poręczenia i gwarancje nie ulegają zmianie**

ROK	Towarzystwo Budownictwa Społecznego sp. z o.o. w Mławie	Zakład Wodociągów i Kanalizacji i Oczyszczalni a Ścieków „Wod-Kan” Sp. z o.o. w Mławie	Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Mławie Sp. z o.o. (pożyczka NFOŚiGW)	Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Mławie Sp. z o.o. (kredyt inwestycyjny)	Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Mławie Sp. z o.o. (weksel)
2026	63 200,52	70 127,44			423 765,29
2027	64 148,50	67 229,47		170 128,00	473 170,29

2028	65 110,71	64 331,49	174 522,12	392 000,00	522 711,29
2029	66 087,35	61 433,51	217 739,90	392 000,00	572 117,29
2030	67 078,63	58 535,53	614 111,76	772 627,45	613 130,29
2031	68 084,79	28 181,02	597 034,06	741 882,35	
2032	69 106,03		579 956,36	711 137,25	
2033	70 142,60		562 878,65	680 392,16	
2034	71 194,71		545 800,95	649 647,06	
2035	72 262,61		528 723,25	618 901,96	
2036	73 346,52		511 645,55	588 156,86	
2037	74 446,69		494 567,84	557 411,76	
2038	75 563,37		477 490,14	526 666,67	
2039	76 696,79		460 412,44	495 921,57	
2040	74 879,47		443 334,74	465 176,47	
2041			426 257,04	434 431,37	
2042			308 466,53	305 647,06	
	1 113 615,83	422 863,88	6 942 941,33	8 502 128,00	2 979 253,74

## **VII Wskaźnik spłaty zobowiązań**

Zmiany w załączniku nr 1 nie zaburzyły relacji wynikającej z art. 243 ustawy o finansach publicznych, we wszystkich latach objętych Wieloletnią Prognozą Finansową relacja wynikająca z ww. przepisu została zachowana.

### **Załącznik Nr 2**

Do Wieloletniej Prognozy Finansowej dodaje się następujące przedsięwzięcie:

**1.3.1.16** Wdzierżawienie nieruchomości nr 154/1 poł. w miejscowości Lewiczyn w celu urządzenia miejsca rekreacji dla mieszkańców Mława (cel: sport i rekreacja). Wydatki bieżące. Realizacja przedsięwzięcia przewidziana jest na lata 2026 – 2032:

- łączne nakłady finansowe w kwocie 181 500,00 zł,
- limit na rok 2026 w kwocie 19 500,00 zł,
- limit na rok 2027 w kwocie 27 000,00 zł,
- limit na rok 2028 w kwocie 27 000,00 zł,
- limit na rok 2029 w kwocie 27 000,00 zł,
- limit na rok 2030 w kwocie 27 000,00 zł,

- limit na rok 2031 w kwocie 27 000,00 zł,
- limit na rok 2032 w kwocie 27 000,00 zł,
- limit zobowiązań w kwocie 181 500,00 zł.

### **Autopoprawka nr 1 do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2026 rok.**

#### **DOCHODY (+3 927 694,00 zł)**

##### **Dział 758 – Różne rozliczenia (+3 927 694,00 zł)**

##### Rozdział 75835 – Rezerwa na uzupełnienie dochodów jednostek samorządu terytorialnego (+3 927 694,00 zł)

Zwiększenie planu dochodów Miasta Mława z tytułu wyrównania dochodów za rok 2024 i rok 2025 w związku z aktualizacją bazy danych w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych za rok 2021 i 2022. Zmiana wprowadzona na podstawie pism Ministra Finansów i Gospodarki: nr ST. 4751.7.2026.1g oraz nr ST.4751.7.2026.2g z dnia 24 marca 2026 r.

#### **WYDATKI (+19 500,00 zł)**

##### **Dział 926 – Kultura fizyczna (+19 500,00 zł)**

##### Rozdział 92601 – Obiekty sportowe (+19 500,00 zł)

Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława z tytułu różnych opłat i składek z przeznaczeniem na opłaty z tytułu wydzierżawienia nieruchomości nr 154/1 położonych w miejscowości Lewiczyn, gm. Lipowiec Kościelny. Wydzierżawiony teren planuje się przeznaczyć na urządzenie strefy sportowo – rekreacyjnej dla Mieszkańców Mławy.

Dochody budżetu Miasta wynoszą 267 115 151,47 zł.

Wydatki budżetu Miasta po zmianie wynoszą 293 569 135,57 zł.

Deficyt budżetu Miasta Mława na 2026 rok ulega zmianie (-3 908 194,00 zł) i po zmianie wynosi 26 453 984,10 zł. Deficyt pokryty będzie:

1. Przychodami pochodzącymi z nadwyżki z lat ubiegłych pomniejszonej o niewykorzystane środki o których mowa w art.217 ust. 2 pkt 8, w kwocie 5 303 984,10 zł.
2. Przychodami pochodzącymi ze sprzedaży papierów wartościowych w kwocie 21 150 000,00 zł

Przychody budżetu Miasta Mława na rok 2026 ulegają zmianie (-3 908 194,00 zł) i wynoszą 31 303 984,10 zł. Źródłem przychodów są:

1. Przychodami pochodzącymi z nadwyżki z lat ubiegłych pomniejszonej o niewykorzystane środki o których mowa w art.217 ust. 2 pkt 8, w kwocie 5 303 984,10 zł.
2. Przychodami pochodzącymi ze sprzedaży papierów wartościowych w kwocie 26 000 000,00 zł

Niniejsza autopoprawka do uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2026 powoduje zmiany w następujących załącznikach:

- załączniku nr 1 „Dochody budżetu Miasta Mława na rok 2026”,
- załączniku nr 2 „Wydatki budżetu Miasta Mława na rok 2026”,

Do uchwały dodaje się załącznik nr 3 „Przychody i Rozchody budżetu Miasta Mława na rok 2026”.

## **DOCHODY w kwocie (+3 933 113,00 zł)**

### **Dział 758 – Różne rozliczenia (+3 927 694,00 zł)**

#### Rozdział 75835 – Rezerwa na uzupełnienie dochodów jednostek samorządu terytorialnego (+3 927 694,00 zł)

Zwiększenie planu dochodów Miasta Mława z tytułu wyrównania dochodów za rok 2024 i rok 2025 w związku z aktualizacją bazy danych w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych za rok 2021 i 2022. Zmiana wprowadzona na podstawie pism Ministra Finansów i Gospodarki: nr ST. 4751.7.2026.1g oraz nr ST.4751.7.2026.2g z dnia 24 marca 2026 r.

### **Dział 852 – Pomoc społeczna (-30 219,00 zł)**

#### Rozdział 85295 – Pozostała działalność (-30 219,00 zł)

1. Zmniejszenie planu dochodów Miasta Mława z tytułu Środki z Funduszu Pomocy na finansowanie lub dofinansowanie zadań bieżących w zakresie pomocy obywatelom Ukrainy z przeznaczeniem na wypłatę świadczeń pieniężnych i niepieniężnych dla obywateli Ukrainy w kwocie (-2 300,00 zł).
2. Zmniejszenie planu dochodów Miasta Mława z tytułu Środki z Funduszu Pomocy na finansowanie lub dofinansowanie zadań bieżących w zakresie pomocy obywatelom Ukrainy w kwocie (-27 919,00 zł). Przesunięcie do rozdziału 85595.

### **Dział 855 – Rodzina (-35 638,00 zł)**

#### Rozdział 85595 – Pozostała działalność (-35 638,00 zł)

1. Zwiększenie planu dochodów Miasta Mława z tytułu Środki z Funduszu Pomocy na finansowanie lub dofinansowanie zadań bieżących w zakresie pomocy obywatelom Ukrainy z przeznaczeniem na wypłatę świadczeń rodzinnych w kwocie (+7 719,00 zł).
2. Zwiększenie planu dochodów Miasta Mława z tytułu Środki z Funduszu Pomocy na finansowanie lub dofinansowanie zadań bieżących w zakresie pomocy obywatelom Ukrainy w kwocie (+27 919,00 zł). Przesunięcie z rozdziału 85295.

## **WYDATKI (+24 919,00 zł)**

### **Dział 852 – Pomoc społeczna (-2 300,00 zł)**

#### Rozdział 85295 – Pozostała działalność (-30 219,00 zł)

Zmniejszenie planu wydatków Centrum Usług Społecznych w Mławie z tytułu Środki z Funduszu Pomocy na finansowanie lub dofinansowanie zadań bieżących w zakresie pomocy obywatelom Ukrainy z przeznaczeniem na wypłatę świadczeń pieniężnych i niepieniężnych dla obywateli Ukrainy w kwocie (-2 300,00 zł).

### **Dział 855 – Rodzina (+7 719,00 zł)**

#### Rozdział 85595 – Pozostała działalność (+7 719,00 zł)

Zwiększenie planu wydatków Centrum Usług Społecznych w Mławie z tytułu Środki z Funduszu Pomocy na finansowanie lub dofinansowanie zadań bieżących w zakresie pomocy obywatelom Ukrainy z przeznaczeniem na wypłatę świadczeń rodzinnych oraz pokrycie kosztów tego zadania. (+7 719,00 zł).

### **Dział 926 – Kultura fizyczna (+19 500,00 zł)**

#### Rozdział 92601 – Obiekty sportowe (+19 500,00 zł)

Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława z tytułu różnych opłat i składek z przeznaczeniem na opłaty z tytułu wydzierżawienia nieruchomości nr 154/1 położonych w miejscowości Lewiczyn, gm. Lipowiec Kościelny. Wydzierżawiony teren planuje się przeznaczyć na urządzenie strefy sportowo – rekreacyjnej dla Mieszkańców Mławy.

Deficyt budżetu Miasta Mława na 2026 rok ulega zmianie (-3 908 194,00 zł) i po zmianie wynosi 26 453 984,10 zł. Deficyt pokryty będzie:

3. Przychodami pochodzącymi z nadwyżki z lat ubiegłych pomniejszonej o niewykorzystane środki o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8, w kwocie 5 303 984,10 zł.
4. Przychodami pochodzącymi ze sprzedaży papierów wartościowych w kwocie 21 150 000,00 zł

Przychody budżetu Miasta Mława na rok 2026 ulegają zmianie (-3 908 194,00 zł) i wynoszą 31 303 984,10 zł. Źródłem przychodów są:

3. Przychodami pochodzącymi z nadwyżki z lat ubiegłych pomniejszonej o niewykorzystane środki o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8, w kwocie 5 303 984,10 zł.
4. Przychodami pochodzącymi ze sprzedaży papierów wartościowych w kwocie 26 000 000,00 zł

Rozchody budżetu nie ulegają zmianie i wynoszą 4 850 000,00 zł (wykup samorządowych papierów wartościowych) zostaną pokryte przychodami pochodzącymi ze sprzedaży wyemitowanych przez miasto papierów wartościowych.

Projekty uchwał omawiane były na Komisji Budownictwa, Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu i uzyskały pozytywną opinię.

### **Radny Paweł Majewski**

Autopoprawka- dział 926- zapytał kto jest właścicielem działki, na której planuje się urządzić strefę sportowo - rekreacyjną dla Mieszkańców Mławy i jaka jest przewidziana kwota na utworzenie tej strefy.

**FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta** właścicielem działki jest osoba prywatna.

### **Marcin Burchacki Zastępca Burmistrza Miasta**

W kwestii środków finansowych powiedział, że pojawiła się szansa, aby miasto aplikowało do Marszałka Województwa Mazowieckiego na urządzenie terenów rekreacji sportu i wypoczynku. W związku z tym istnieje możliwość pozyskania 350 tys zł. na ten projekt, nie więcej jak 75% dofinansowania.

### **Radny Paweł Majewski**

Poprosił o podanie kwoty jaka jest przewidziana na całą tą inwestycję.

### **Marcin Burchacki Zastępca Burmistrza Miasta**

Poinformował, że wstępnie wartość całkowita tej inwestycji wynosić będzie 510 tys zł.

### **Radny Paweł Majewski**

Zwrócił się z prośbą o przygotowanie listy opłat i składek, z których spłacona zostanie dzierżawa.

### **Beata Karpińska Skarbnik Miasta**

Wyjaśniła, że chodzi o ogół wszystkich opłat i składek wpływających do Urzędu Miasta, czyli dochody własne gminy. Dodała, że kwota ta na rok 2026 zwiększy zobowiązania, a tym samym deficyt, i podobna zasada będzie obowiązywać w kolejnych latach.

### **Radny Zbigniew Ruszkowski**

Wskazał, że chodzi o działkę znajdującą się przy Zalewie Ruda, którą miasto zamierza wykorzystać w celu urządzenia terenu rekreacyjnego dla mieszkańców miasta.

### **Marcin Burchacki Zastępca Burmistrza Miasta**

Poinformował, że chodzi o teren nad Zalewem Ruda, gdzie znajdowały się stare bujaczki oraz obszar rekreacyjny bezpośrednio przylegający do plaży, oddzielony jedynie pasem drogi gruntowej. Dodał, że pojawiła się możliwość pozyskania środków zewnętrznych od Marszałka Województwa Mazowieckiego, dlatego miasto podjęło starania o zabezpieczenie terenu pod tę inwestycję. Zaznaczył również, że po uzyskaniu dofinansowania obowiązuje tzw. trwałość projektu, która zazwyczaj wynosi 5 lat, dlatego planowana umowa dzierżawy ma obowiązywać przez 6 lat. Wynegocjowana kwota dzierżawy wynosi 26 tys. zł rocznie.

### **Radny Zbigniew Ruszkowski**

zwrócił się do Burmistrza, podkreślając, że nawet w przypadku braku dofinansowania jest to słuszny kierunek i miasto powinno zainwestować w ten teren, tworząc miejsce wypoczynku dla mieszkańców.

**FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta** powiedział, że podobnie jak w poprzednich latach, Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Mławie organizował kąpielisko i w tym roku również podejmowane są działania w tym kierunku. Poinformował także, że na terenie za budką ratowników prywatny inwestor planuje budowę parku linowego i obecnie analizuje zadrzewienie tego obszaru.

### **Radny Szymon Wyrstek**

Zapytał, czy istnieje maksymalny okres dzierżawy tej działki oraz czy możliwe jest jej przedłużanie na czas nieokreślony.

### **Marcin Burchacki Zastępca Burmistrza Miasta**

Powiedział, że w przyszłości możliwe będzie wydłużenie okresu dzierżawy działki na podstawie stosownej umowy. Podkreślił, że zależy na tym, aby inwestycja funkcjonowała jak najdłużej, dlatego miasto będzie dążyć do utrzymania tej infrastruktury przez możliwie najdłuższy czas.

### **Radny Szymon Wyrostek**

Zauważył, że skoro działka jest własnością osoby prywatnej i znajduje się na terenie gminy Lipowiec Kościelny, to czy istnieje możliwość dodania do umowy zapisu, aby gmina Lipowiec Kościelny, której mieszkańcy również będą z niej korzystać, partycypowała w kosztach.

### **Marcin Burchacki Zastępca Burmistrza Miasta**

Prawdopodobnie mielibyśmy problem organizacyjny, ponieważ planujemy pozyskać środki zewnętrzne na tę inwestycję, jednak aby było to możliwe, jako samorząd Mławy musimy dysponować nieruchomością na cele budowlane.

### **Radny Paweł Majewski**

Zapytał, czym różni się ta dzierżawa od dzierżawy, która została wykluczona przy funduszach obywatelskich, gdzie nie było możliwości wykonania placu zabaw na terenie należącym do wspólnoty mieszkaniowej.”

**FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta** podejrzewa, że w pierwszej kolejności powinna nastąpić dzierżawa, a dopiero później realizacja projektu pomysłu osiedlowego, nie odwrotnie, dlatego w tym przypadku w pierwszej kolejności dokonuje się dzierżawy.

### **Radny Paweł Majewski**

Powiedział, że w ubiegłym roku było to możliwe, natomiast w bieżącym roku nie ma takiej możliwości.

### **Piotr Tomaszewski Naczelnik Wydziału Inwestycji**

Powiedział, że w pierwszej edycji funduszu osiedlowego dopuszczano lokalizowanie infrastruktury i urządzeń, w związku z czym powstały tego typu zamierzenia, jednak były one obciążone pewnymi zobowiązaniami. W związku z pojawieniem się wątpliwości prawnych, w drugiej edycji podjęto decyzję o rezygnacji z realizacji takich przedsięwzięć na terenach niebędących własnością Miasta Mława. Dodał, że gdyby teren był objęty dzierżawą i pozostawał w dyspozycji miasta, możliwa byłaby realizacja takiego zadania.

### **Radny Andrzej Karpiński**

Wracając do kwestii dzierżawy działki nad zalewem Ruda, zapytał, czy Miasto Mława zastrzega w umowie dzierżawy prawo pierwokupu tej działki.

### **Marcin Burchacki Zastępca Burmistrza Miasta**

Poinformował, że była już prowadzona rozmowa na ten temat z właścicielami działki, natomiast ta działka stanowi część większych gruntów i właściciele są zainteresowani sprzedażą całości gruntów.

### **Radny Marek Kielbiński**

Powiedział, że mieszkańcy są bardzo zainteresowani utworzeniem tam infrastruktury. Jeżeli istnieje taka inicjatywa przy zachowaniu interesów miasta, uważa, że jest to bardzo dobry pomysł.

### **Radny Kamil Przybyszewski**

Uważa, że inwestycja jest potrzebna i bez względu na to, czy zostanie zrealizowana ze środków własnych, czy pozyskanych, istotne jest, aby została zrealizowana.

### **Radny Szymon Wyrostek**

Zapytał, ile będzie kosztować sześcioletnia dzierżawa.

### **Beata Karpińska Skarbnik Miasta**

Poinformowała, że na każdy rok zabezpieczono 27 000 zł, natomiast na rok 2026 - 19 500 zł. Na każdy kolejny rok przyjęto kwotę 27 000 zł. Uwzględniono waloryzację według wskaźników GUS. Łączna kwota zabezpieczonych środków wynosi 181 500 zł.

### **Radny Tadeusz Stabach**

Powiedział, że od dwóch lat obecna Rada Miasta próbuje coś dobrego zrobić w temacie zalewu, dlatego dziwiłby się, gdyby Rada nie przyjęła tej propozycji.

### **Radny Jacek Sych**

Zwrócił się z pytaniem o harmonogram procedury konkursowej oraz kiedy będzie wiadomo, czy środki zostały przyznane.

### **Marcin Burchacki Zastępca Burmistrza Miasta**

Do 7 kwietnia można składać wnioski aplikacyjne. W pierwszej kolejności będzie ocena formalna, a następnie merytoryczna.

### **Małgorzata Jakubowska Naczelnik Wydziału ds. Pozyskiwania Środków Zewnętrznych**

Poinformowała, że Marszałek nie informuje, za ile dni ocena zostanie przeprowadzona, natomiast listy są publikowane i omawiane najpierw na Zarządzie Województwa Mazowieckiego, a następnie jako projekty uchwał trafiają pod obrady Sejmiku. Myśli, że okres realizacji zadania, gdyby udało się pozyskać dofinansowanie jest do końca tego roku. Szacuje się, że ocena powinna być znana na przełomie czerwca i lipca. Następnie, jeszcze w bieżącym roku, planowane jest postępowanie przetargowe, wybór wykonawcy, realizacja i zakończenie zadania.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za - 17 głosów, 2 wstrzymujące się)**

podjęła

**UCHWAŁĘ NR XXV/251/2026**

**zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Mława**

ponadto

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za - 17 głosów, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się)**

przegłosowała

**Autopoprawkę Nr 1 do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej  
na 2026 rok**

następnie

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za - 17 głosów, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się)**

podjęła

**UCHWAŁĘ NR XXV/252/2026**

**w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2026 rok z autopoprawką**

**Ad.pkt.10.**

**Barbara Żurawińska Kierownik Dziennego Domu Senior +**

Przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Dziennego Domu Senior + w Mławie.

W związku z zakończeniem realizacji programu wieloletniego „Senior +” na lata 2021-2025 zachodzi konieczność dokonania zmian w Statucie Dziennego Domu Senior + w Mławie stanowiącym Załącznik do Uchwały Nr XII/167/2019 Rady Miasta Mława z dnia 19 listopada 2019 r. w sprawie utworzenia Dziennego Domu Senior+ w Mławie (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2019 r. poz. 13592 ze zm.) w zakresie zapisów odnoszących się do funkcjonowania placówki w ramach powyższego programu.

Dotychczasowe postanowienia Statutu określały zasady funkcjonowania jednostki w oparciu o założenia i wymogi programu „Senior +”. Z uwagi na zakończenie programu utrzymywanie w Statucie zapisów bezpośrednio odwołujących się do tego programu stało się bezprzedmiotowe.

Proponowana zmiana Statutu Dziennego Domu Senior + w Mławie ma charakter porządkujący i dostosowujący dokument do aktualnego stanu faktycznego i prawnego. Celem nowelizacji jest usunięcie zapisów odnoszących się do programu „Senior+”.

Wprowadzenie przedmiotowych zmian nie wpływa negatywnie na ciągłość działalności i zakres świadczonych usług w placówce. Ma jedynie na celu aktualizację dokumentu zgodnie z obowiązującym stanem prawnym.

Biorąc pod uwagę powyższe zasadne jest podjęcie niniejszej uchwały.

Projekt uchwały omawiany był na Komisji ds. Rodziny i Spraw Społecznych i uzyskał pozytywną opinię.

Głosów w dyskusji nie było.

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za - 16 głosów, jednogłośnie)**

podjęła

**UCHWAŁĘ NR XXV/253/2026**

**zmieniającą uchwałę w sprawie utworzenia Dziennego Domu Senior + w Mławie.**

**FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta** ogłosił 10 minut przerwy.

**FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta** wznowił obrady po przerwie.

#### **Ad.pkt.11**

##### **Mariusz Szczechowicz Zastępca Burmistrza Miasta**

Przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej Nr 1 im. Hugona Kołłątaja w Mławie w ośmioletnią Szkołę Podstawową Nr 1 im. Hugona Kołłątaja w Mławie.

Projekt uchwały dotyczy zmiany § 2 uchwały Nr XXXV/423/2017 Rady Miasta Mława z dnia 23 października 2017 r. w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej Nr 1 im. Hugona Kołłątaja w Mławie w ośmioletnią Szkołę Podstawową Nr 1 im. Hugona Kołłątaja w Mławie, w zakresie określenia obwodu szkoły.

Zgodnie z art. 88 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, szkołę lub placówkę publiczną zakłada się na podstawie aktu założycielskiego, który określa odpowiednio jej typ lub rodzaj, nazwę i siedzibę. Natomiast zgodnie z art. 88 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, akt założycielski publicznej szkoły podstawowej określa także jej zasięg terytorialny (obwód), w szczególności nazwy miejscowości, a w miastach – nazwy ulic lub ich części należących do obwodu szkoły. W związku ze zmianą planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Mława oraz określeniem nowych granic ich obwodów, przyjętą uchwałą Nr XXIV/233/2026 Rady Miasta Mława z dnia 24 lutego 2026 r. w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Mława oraz określenia granic ich obwodów, konieczne jest dostosowanie treści aktu założycielskiego Szkoły Podstawowej Nr 1 im. Hugona Kołłątaja w Mławie do obowiązującego stanu prawnego.

Uchwała Nr XXIV/233/2026 została podjęta na podstawie art. 39 ust. 5 i 6 ustawy – Prawo oświatowe i określa plan sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Mława oraz granice ich obwodów. Zmiana § 2 uchwały z 2017 r. ma charakter dostosowujący i porządkujący, a jej celem jest zapewnienie spójności obowiązujących aktów prawa miejscowego oraz aktu założycielskiego szkoły.

Projektowana zmiana nie powoduje likwidacji szkoły ani jej przekształcenia, nie zmienia typu szkoły, jej nazwy ani siedziby. Dotyczy wyłącznie aktualizacji opisu granic obwodu szkoły, zgodnie z przyjętym planem sieci szkół podstawowych.

Wejście w życie uchwały z dniem 1 września 2026 r. jest uzasadnione koniecznością zapewnienia zgodności dokumentów organizacyjnych szkoły z nowym rokiem szkolnym 2026/2027.

Projekt uchwały został zaopiniowany przez organizacje związkowe, reprezentatywne w rozumieniu ustawy o Radzie Dialogu Społecznego, zgodnie z art. 19 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 440 z późn. zm.). Oddział Powiatowego Związku Nauczycielstwa Polskiego w Mławie w dniu 10.03.2026 r. wyraził pozytywną opinię. Międzyszkolna Komisja Pracowników Oświaty i Wychowania NSZZ Solidarność w Mławie w dniu 11.03.2026 r. wyraziła pozytywną opinię.

W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały uważa się za zasadne.

Projekt uchwały omawiany był na Komisji ds. Rodziny i Spraw Społecznych oraz Komisji Oświaty, Kultury i Sportu i uzyskał pozytywną opinię.

Głosów w dyskusji nie było.

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za - 18 głosów, jednogłośnie)**

podjęła

**UCHWAŁĘ NR XXV/254/2026**

**zmieniającą uchwałę w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej Nr 1 im. Hugona Kollątaja w Mławie w ośmioletnią Szkołę Podstawową Nr 1 im. Hugona Kollątaja w Mławie.**

**Ad.pkt.12**

**Mariusz Szczechowicz Zastępca Burmistrza Miasta**

Przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej Nr 4 im. Haliny Rudnickiej w Mławie w ośmioletnią Szkołę Podstawową Nr 4 im. Haliny Rudnickiej w Mławie.

Projekt uchwały dotyczy zmiany § 2 uchwały Nr XXXV/424/2017 Rady Miasta Mława z dnia 23 października 2017 r. w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej Nr 4 im. Haliny Rudnickiej w Mławie w ośmioletnią Szkołę Podstawową Nr 4 im. Haliny Rudnickiej w Mławie, w zakresie określenia obwodu szkoły.

Zgodnie z art. 88 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, szkołę lub placówkę publiczną zakłada się na podstawie aktu założycielskiego, który określa odpowiednio jej typ lub rodzaj, nazwę i siedzibę. Natomiast zgodnie z art. 88 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, akt założycielski publicznej szkoły podstawowej określa także jej zasięg terytorialny (obwód), w szczególności nazwy miejscowości, a w miastach – nazwy ulic lub ich części należących do obwodu szkoły. W związku ze zmianą planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Mława

oraz określeniem nowych granic ich obwodów, przyjętą uchwałą Nr XXIV/233/2026 Rady Miasta Mława z dnia 24 lutego 2026 r. w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Mława oraz określenia granic ich obwodów, konieczne jest dostosowanie treści aktu założycielskiego Szkoły Podstawowej Nr 4 im. Haliny Rudnickiej w Mławie do obowiązującego stanu prawnego.

Uchwała Nr XXIV/233/2026 została podjęta na podstawie art. 39 ust. 5 i 6 ustawy – Prawo oświatowe i określa plan sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Mława oraz granice ich obwodów. Zmiana § 2 uchwały z 2017 r. ma charakter dostosowujący i porządkujący, a jej celem jest zapewnienie spójności obowiązujących aktów prawa miejscowego oraz aktu założycielskiego szkoły.

Projektowana zmiana nie powoduje likwidacji szkoły ani jej przekształcenia, nie zmienia typu szkoły, jej nazwy ani siedziby. Dotyczy wyłącznie aktualizacji opisu granic obwodu szkoły, zgodnie z przyjętym planem sieci szkół podstawowych.

Wejście w życie uchwały z dniem 1 września 2026 r. jest uzasadnione koniecznością zapewnienia zgodności dokumentów organizacyjnych szkoły z nowym rokiem szkolnym 2026/2027.

Projekt uchwały został zaopiniowany przez organizacje związkowe, reprezentatywne w rozumieniu ustawy o Radzie Dialogu Społecznego, zgodnie z art. 19 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 440 z późn. zm.). Oddział Powiatowego Związku Nauczycielstwa Polskiego w Mławie w dniu 10.03.2026 r. wyraził pozytywną opinię. Międzyszkolna Komisja Pracowników Oświaty i Wychowania NSZZ Solidarność w Mławie w dniu 11.03.2026 r. wyraziła pozytywną opinię.

W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały uważa się za zasadne.

Projekt uchwały omawiany był na Komisji ds. Rodziny i Spraw Społecznych oraz Komisji Oświaty, Kultury i Sportu i uzyskał pozytywną opinię.

Głosów w dyskusji nie było.

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za - 18 głosów, jednogłośnie)**

podjęła

**UCHWAŁĘ NR XXV/255/2026**

**zmieniającą uchwałę w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześciolletniej Szkoły Podstawowej Nr 4 im. Haliny Rudnickiej w Mławie w ośmioletnią Szkołę Podstawową Nr 4 im. Haliny Rudnickiej w Mławie.**

**Ad.pkt.13**

**Mariusz Szczechowicz Zastępca Burmistrza Miasta**

Przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześciolletniej Szkoły Podstawowej Nr 6 z Oddziałami Integracyjnymi im. Kornela Makuszyńskiego w Mławie w ośmioletnią Szkołę Podstawową Nr 6 z Oddziałami Integracyjnymi im. Kornela Makuszyńskiego w Mławie.

Projekt uchwały dotyczy zmiany § 2 uchwały Nr XXXV/425/2017 Rady Miasta Mława z dnia 23 października 2017 r. w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześciolatniej Szkoły Podstawowej Nr 6 z Oddziałami Integracyjnymi im. Kornela Makuszyńskiego w Mławie, w zakresie określenia obwodu szkoły.

Zgodnie z art. 88 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, szkołę lub placówkę publiczną zakłada się na podstawie aktu założycielskiego, który określa odpowiednio jej typ lub rodzaj, nazwę i siedzibę. Natomiast zgodnie z art. 88 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, akt założycielski publicznej szkoły podstawowej określa także jej zasięg terytorialny (obwód), w szczególności nazwy miejscowości, a w miastach – nazwy ulic lub ich części należących do obwodu szkoły. W związku ze zmianą planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Mława oraz określeniem nowych granic ich obwodów, przyjętą uchwałą Nr XXIV/233/2026 Rady Miasta Mława z dnia 24 lutego 2026 r. w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Mława oraz określenia granic ich obwodów, konieczne jest dostosowanie treści aktu założycielskiego Szkoły Podstawowej Nr 6 z Oddziałami Integracyjnymi im. Kornela Makuszyńskiego w Mławie do obowiązującego stanu prawnego.

Uchwała Nr XXIV/233/2026 została podjęta na podstawie art. 39 ust. 5 i 6 ustawy – Prawo oświatowe i określa plan sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Mława oraz granice ich obwodów. Zmiana § 2 uchwały z 2017 r. ma charakter dostosowujący i porządkujący, a jej celem jest zapewnienie spójności obowiązujących aktów prawa miejscowego oraz aktu założycielskiego szkoły.

Projektowana zmiana nie powoduje likwidacji szkoły ani jej przekształcenia, nie zmienia typu szkoły, jej nazwy ani siedziby. Dotyczy wyłącznie aktualizacji opisu granic obwodu szkoły, zgodnie z przyjętym planem sieci szkół podstawowych.

Wejście w życie uchwały z dniem 1 września 2026 r. jest uzasadnione koniecznością zapewnienia zgodności dokumentów organizacyjnych szkoły z nowym rokiem szkolnym 2026/2027.

Projekt uchwały został zaopiniowany przez organizacje związkowe, reprezentatywne w rozumieniu ustawy o Radzie Dialogu Społecznego, zgodnie z art. 19 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 440 z późn. zm.). Oddział Powiatowego Związku Nauczycielstwa Polskiego w Mławie w dniu 10.03.2026 r. wyraził pozytywną opinię. Międzyszkolna Komisja Pracowników Oświaty i Wychowania NSZZ Solidarność w Mławie w dniu 11.03.2026 r. wyraziła pozytywną opinię.

W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały uważa się za zasadne.

Projekt uchwały omawiany był na Komisji ds. Rodziny i Spraw Społecznych oraz Komisji Oświaty, Kultury i Sportu i uzyskał pozytywną opinię.

Głosów w dyskusji nie było.

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za - 18 głosów, jednogłośnie)**

podjęła

## UCHWAŁĘ NR XXV/256/2026

### **zmieniającą uchwałę w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześciolletniej Szkoły Podstawowej Nr 6 z Oddziałami Integracyjnymi im. Kornela Makuszyńskiego w Mławie w ośmioletnią Szkołę Podstawową Nr 6 z Oddziałami Integracyjnymi im. Kornela Makuszyńskiego w Mławie.**

#### **Ad.pkt.14**

#### **Mariusz Szczechowicz Zastępca Burmistrza Miasta**

Przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześciolletniej Szkoły Podstawowej Nr 7 im. Zuzanny Morawskiej w Mławie w ośmioletnią Szkołę Podstawową Nr 7 im. Zuzanny Morawskiej w Mławie.

Projekt uchwały dotyczy zmiany § 2 uchwały Nr XXXV/426/2017 Rady Miasta Mława z dnia 23 października 2017 r. w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześciolletniej Szkoły Podstawowej Nr 7 im. Zuzanny Morawskiej w Mławie, w zakresie określenia obwodu szkoły.

Zgodnie z art. 88 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, szkołę lub placówkę publiczną zakłada się na podstawie aktu założycielskiego, który określa odpowiednio jej typ lub rodzaj, nazwę i siedzibę. Natomiast zgodnie z art. 88 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, akt założycielski publicznej szkoły podstawowej określa także jej zasięg terytorialny (obwód), w szczególności nazwy miejscowości, a w miastach – nazwy ulic lub ich części należących do obwodu szkoły. W związku ze zmianą planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Mława oraz określeniem nowych granic ich obwodów, przyjętą uchwałą Nr XXIV/233/2026 Rady Miasta Mława z dnia 24 lutego 2026 r. w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Mława oraz określenia granic ich obwodów, konieczne jest dostosowanie treści aktu założycielskiego Szkoły Podstawowej Nr 7 im. Zuzanny Morawskiej w Mławie do obowiązującego stanu prawnego.

Uchwała Nr XXIV/233/2026 została podjęta na podstawie art. 39 ust. 5 i 6 ustawy – Prawo oświatowe i określa plan sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Mława oraz granice ich obwodów. Zmiana § 2 uchwały z 2017 r. ma charakter dostosowujący i porządkujący, a jej celem jest zapewnienie spójności obowiązujących aktów prawa miejscowego oraz aktu założycielskiego szkoły.

Projektowana zmiana nie powoduje likwidacji szkoły ani jej przekształcenia, nie zmienia typu szkoły, jej nazwy ani siedziby. Dotyczy wyłącznie aktualizacji opisu granic obwodu szkoły, zgodnie z przyjętym planem sieci szkół podstawowych.

Wejście w życie uchwały z dniem 1 września 2026 r. jest uzasadnione koniecznością zapewnienia zgodności dokumentów organizacyjnych szkoły z nowym rokiem szkolnym 2026/2027.

Projekt uchwały został zaopiniowany przez organizacje związkowe, reprezentatywne w rozumieniu ustawy o Radzie Dialogu Społecznego, zgodnie z art. 19 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 440 z późn. zm.). Oddział Powiatowego Związku Nauczycielstwa Polskiego w Mławie w dniu 10.03.2026 r. wyraził

pozytywną opinię. Międzyszkolna Komisja Pracowników Oświaty i Wychowania NSZZ Solidarność w Mławie w dniu 11.03.2026 r. wyraziła pozytywną opinię.

W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały uważa się za zasadne.

Projekt uchwały omawiany był na Komisji ds. Rodziny i Spraw Społecznych oraz Komisji Oświaty, Kultury i Sportu i uzyskał pozytywną opinię.

Głosów w dyskusji nie było.

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za - 18 głosów, jednogłośnie)**

podjęła

### **UCHWAŁĘ NR XXV/257/2026**

**zmieniającą uchwałę w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej Nr 7 im. Zuzanny Morawskiej w Mławie w ośmioletnią Szkołę Podstawową Nr 7 im. Zuzanny Morawskiej w Mławie.**

#### **Ad.pkt.15**

#### **Mariusz Szczechowicz Zastępca Burmistrza Miasta**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie wyłączenia Miejskiego Przedszkola Samorządowego Nr 4 z Oddziałami Integracyjnymi im. Ewy Szelburg- Zarembiny z Zespołu Placówek Oświatowych Nr 3 w Mławie oraz utworzenia Zespołu Placówek Oświatowych Nr 4 w Mławie wraz z prezentacją.

Podstawą prawną podjęcia uchwały jest art. 91 ust. 7, 7a 9 i 10 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2025 r. poz. 1043 z późn. zm.), który przyznaje organowi prowadzącemu kompetencję do wyłączenia szkoły lub placówki z zespołu oraz tworzenia zespołu szkół i placówek. W przypadku:

- 1) utworzenia zespołu szkół lub placówek albo szkół i placówek oraz włączenia szkoły lub placówki do zespołu - przepisu art. 89 nie stosuje się;
- 2) wyłączenia szkoły lub placówki z zespołu szkół lub placówek oraz rozwiązania zespołu - przepisów art. 88 i art. 89 nie stosuje się.

W myśl art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2025 r. poz. 1043 z późn. zm.) organ prowadzący szkoły różnych typów lub placówki może je połączyć w zespół. Połączenie nie narusza odrębności rad pedagogicznych, rad rodziców, rad szkół lub placówek i samorządów uczniowskich poszczególnych szkół lub placówek, o ile statut zespołu nie stanowi inaczej. W myśl art. 91 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2025 r. poz. 1043 z późn. zm.) organ prowadzący może połączyć w zespół prowadzoną przez siebie szkołę podstawową z prowadzonymi przez siebie przedszkolami mającymi siedzibę na obszarze objętym obwodem tej szkoły. Natomiast utworzenie zespołu następuje w trybie art. 88, z tym że akt założycielski wymaga zaopiniowania przez rady pedagogiczne.

Projekt uchwały dotyczy wyłączenia Miejskiego Przedszkola Samorządowego Nr 4 z Oddziałami Integracyjnymi im. Ewy Szelburg – Zarembiny w Mławie z Zespołu Placówek

Oświatowych Nr 3 w Mławie oraz utworzenia z dniem 1 września 2026 r. Zespołu Placówek Oświatowych Nr 4 w Mławie.

Proponowana zmiana ma charakter organizacyjny i porządkujący. Jej celem jest dostosowanie struktury organizacyjnej jednostek oświatowych prowadzonych przez Miasto Mława do aktualnych potrzeb zarządczych, organizacyjnych i finansowych, przy zachowaniu ciągłości funkcjonowania szkoły podstawowej i przedszkola.

Wyłączenie przedszkola z dotychczasowego zespołu oraz utworzenie nowego zespołu, obejmującego Szkołę Podstawową Nr 2 im. Mikołaja Kopernika w Mławie oraz Miejskie Przedszkole Samorządowe Nr 4 z Oddziałami Integracyjnymi im. Ewy Szelburg – Zarembiny w Mławie, pozwoli na:

- usprawnienie zarządzania jednostkami oświatowymi,
- zwiększenie spójności organizacyjnej placówek funkcjonujących w bezpośrednim sąsiedztwie,
- racjonalizację nadzoru administracyjnego i finansowego,
- lepszą koordynację działań dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych,
- optymalizację wykorzystania zasobów kadrowych i infrastrukturalnych.

Zmiana nie powoduje likwidacji żadnej jednostki oświatowej, nie ogranicza dostępności edukacyjnej dla dzieci i uczniów oraz nie wpływa na zakres realizowanych zadań dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych. Szkoła Podstawowa Nr 2 oraz Miejskie Przedszkole Samorządowe Nr 4 zachowują swoją tożsamość organizacyjną, nazwę, siedzibę oraz ciągłość funkcjonowania.

Projektowana uchwała nie stanowi likwidacji ani przekształcenia szkoły lub przedszkola w rozumieniu art. 89 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe, lecz dotyczy zmiany struktury organizacyjnej zespołów szkół i placówek w ramach kompetencji organu prowadzącego określonych w art. 91 ust. 1 i 2 tej ustawy.

Z dniem 1 września 2026 r. nowo utworzony Zespół Placówek Oświatowych Nr 4 w Mławie przejmie mienie oraz zobowiązania jednostek wchodzących w jego skład. Zapewniona zostanie również ciągłość zatrudnienia pracowników zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa pracy oraz przepisami szczególnymi dotyczącymi nauczycieli.

Proponowany termin wejścia w życie zmian – z końcem roku szkolnego 2025/2026 i od początku roku szkolnego 2026/2027 – zapewnia prawidłową organizację pracy placówek oraz umożliwia odpowiednie przygotowanie organizacyjne i kadrowe do funkcjonowania nowej struktury.

Projekt uchwały został przedłożony do zaopiniowania radom pedagogicznym jednostek objętych zmianą zgodnie z art. 88 ust. 2 w zw. z art. 91 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2025 r. poz. 1043 z późn. zm.) oraz został zaopiniowany przez organizacje związkowe, reprezentatywne w rozumieniu ustawy o Radzie Dialogu Społecznego, zgodnie z art. 19 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 440 z późn. zm.). Międzyszkolna Komisja Pracowników Oświaty i Wychowania NSZZ Solidarność w Mławie wyraziła pozytywną opinię w dniu 12.03.2026 r. Oddział Powiatowego Związku Nauczycielstwa Polskiego w Mławie wyraził pozytywną opinię w dniu 12.03.2026 r. Rada Pedagogiczna Miejskiego Przedszkola Samorządowego im. Jana Brzechwy w Mławie wyraziła pozytywną opinię w dniu 13.03.2026

r., Rada Pedagogiczna Szkoły Podstawowej Nr 7 im. Zuzanny Morawskiej w Mławie wyraziła pozytywną opinię w dniu 13.03.2026 r., Rada Pedagogiczna Miejskiego Przedszkola Samorządowego Nr 4 z Oddziałami Integracyjnymi im. Ewy Szelburg – Zarębiny wyraziła pozytywną opinię w dniu 17.03.2026 r., Rada Pedagogiczna Szkoły Podstawowej Nr 2 im. Mikołaja Kopernika w Mławie wyraziła pozytywną opinię w dniu 18.03.2026 r.

W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały uważa się za zasadne.

Projekt uchwały omawiany był na Komisji ds. Rodziny i Spraw Społecznych oraz Komisji Oświaty, Kultury i Sportu i uzyskał pozytywną opinię.

Głosów w dyskusji nie było.

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za - 17 głosów, jednogłośnie)**

podjęła

### **UCHWAŁĘ NR XXV/258/2026**

**w sprawie wyłączenia Miejskiego Przedszkola Samorządowego Nr 4 z Oddziałami Integracyjnymi im. Ewy Szelburg- Zarembiny z Zespołu Placówek Oświatowych Nr 3 w Mławie oraz utworzenia Zespołu Placówek Oświatowych Nr 4 w Mławie.**

#### **Ad.pkt.16**

#### **Mariusz Szczechowicz Zastępca Burmistrza Miasta**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie wskazania kandydata Rady Miasta Mława na członka Rady Muzeum działającej przy Muzeum Ziemi Zawkrzeńskiej w Mławie.

Obowiązek podjęcia uchwały wynika z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia z dnia 21 listopada 1996 r. o muzeach (Dz. U. z 2022 r., poz. 385) w myśl którego przy muzeum państwowym i samorządowym działa rada muzeum, której członków powołuje właściwy podmiot, o którym mowa w art. 5 ust. 2 lub 3 ustawy o muzeach, czyli w przypadku muzeów państwowych jest to organ administracji rządowej, a w przypadku muzeów samorządowych - jednostka samorządu terytorialnego.

Zgodnie z § 10 ust. 3 statutem Muzeum Ziemi Zawkrzeńskiej w Mławie przyjętym Uchwałą Nr XXII/215/2025 Rady Miasta Mława z dnia 16 grudnia 2025 r. w sprawie nadania statutu Muzeum Ziemi Zawkrzeńskiej w Mławie, Rada Muzeum składa się z 7 członków (zwiększono liczbę członków rady z 5 do 7).

§ 10 ust. 1 statutu stanowi, że przy Muzeum działa Rada Muzeum, której członków powołuje i odwołuje Burmistrz Miasta Mława w trybie i na zasadach określonych w ustawie o muzeach, w celu dokooptowania członków zachodzi konieczność powołania siedmioosobowej Rady Muzeum.

Zgodnie z art. 11 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 1996 r. o muzeach członkowie Rady Muzeum powoływani są spośród kandydatów zgłoszonych przez:

- 1) właściwy podmiot, o którym mowa w art. 5 ust. 2 lub 3 ustawy o muzeach;
- 2) właściwe ze względu na siedzibę muzeum organy jednostek samorządu terytorialnego, z wyjątkiem jednostki samorządu terytorialnego, o której mowa w art. 5 ust. 3 ustawy o muzeach;

- 3) stowarzyszenia naukowe i twórcze;
- 4) fundacje i inne instytucje wspierające działalność muzeum;
- 5) ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego w muzeach walk i martyrologii - nie dotyczy;
- 6) dyrektora muzeum;
- 7) samą radę muzeum.

Rada Muzeum sprawuje nadzór nad wypełnianiem przez instytucję zadań wynikających z ustawy o muzeach. W wymiarze praktycznym Rada Muzeum przede wszystkim ocenia roczne sprawozdanie z działalności i opiniuje roczny plan jego działań.

W związku z powyższym zasadne jest wskazanie ewentualnego kandydata Rady Miasta Mława na członka Rady Muzeum działającej przy Muzeum Ziemi Zawkrzeńskiej w Mławie.

### **Radny Zbigniew Ruszkowski**

Zgłosił kandydaturę Radnego Tadeusza Stabacha na członka Rady Muzeum działającej przy Muzeum Ziemi Zawkrzeńskiej w Mławie. Następnie przedstawił sylwetkę radnego Tadeusza, mówiąc, że jest to osoba, która od dawna zajmuje się lokalną historią i zna historię naszego miasta jak mało kto. Ma na swoim koncie wiele publikacji oraz wystaw historycznych. Radny Tadeusz Stabach od wielu lat działa na rzecz lokalnej historii.

**FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta** zapytał Radnego Tadeusza Stabacha, czy wyraża zgodę.

**Radny Tadeusz Stabach** wyraził zgodę.

### **Radny Ryszard Prusinowski**

Poparł kandydaturę Radnego Tadeusza Stabacha,, przedstawiając również jego sylwetkę

### **Radny Kamil Przybyszewski**

Także zarekomendował kandydaturę Tadeusza, wskazując, że jest to osoba aktywna na polu historycznym i lokalnym..

**FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta** Zapytał, czy są inne kandydatury?

Innych kandydatur nie zgłoszono.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym (za - 16 głosów, 1 wstrzymujący się)

podjęła

**UCHWAŁĘ NR XXV/259/2026**

**w sprawie wskazania kandydata Rady Miasta Mława na członka Rady Muzeum działającej przy Muzeum Ziemi Zawkrzeńskiej w Mławie.**

## **Ad.pkt.17**

### **Sebastian Sobieraj Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Mława na rok 2026.

Zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom należy do zadań własnych gminy na podstawie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2023 r., poz. 1580 z późn. zm.). Zgodnie z art. 11a ust.1 w/w ustawy rada gminy zobowiązana jest corocznie, do dnia 31 marca w drodze uchwały określić program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Stanowi to wypełnienie obowiązku zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom przez gminę.

Z uwagi na powyższe przygotowany został „Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Mława na rok 2026”, który stanowi załącznik do niniejszej uchwały. Obejmuje on swoim zakresem realizację takich zadań jak:

- zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt;
- opieka nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie;
- odławianie bezdomnych zwierząt;
- obowiązkowa sterylizacja albo kastracja zwierząt w schroniskach dla zwierząt;
- poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt;
- usypianie ślepych miotów;
- wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich;
- zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt;
- plan znakowania zwierząt.

Zgodnie z art. 11a ust. 5 ustawy o ochronie zwierząt z dnia 21 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z 2023r., poz. 1580 z późn. zm.) program zawiera wskazanie wysokości środków finansowych przeznaczonych na jego realizację. Projekt programu konsultowany był z Powiatowym Lekarzem Weterynarii, organizacjami społecznymi, których statutowych celem jest ochrona zwierząt oraz dzierżawcami lub zarządcami obwodów łowieckich, działających na obszarze Miasta Mława.

Przesłany projekt uzyskał pozytywne opinię, nie wniesiono do programu żadnych uwag.

Celem wprowadzanego „Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Mława na rok 2026” jest zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom, poprawa ich dobrostanu, ograniczenie ilości bezdomnych zwierząt, a także edukacja mieszkańców w zakresie humanitarnego traktowania zwierząt.

Mając powyższe na względzie uzasadnione jest podjęcie niniejszej uchwały.

Projekt uchwały omawiany był na Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpowarowej, Komisji Budownictwa, Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu i uzyskał pozytywną opinię.

### **Radny Zbigniew Ruszkowski**

Zwrócił się z prośbą o uwzględnienie w przyszłym roku drobnych uwag zgłoszonych przez mieszkańca miasta podczas posiedzenia Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpożarowej, tj. aby przedmiotowy program był przyjmowany nieco wcześniej, tak aby uniknąć trzymiesięcznego okresu, w którym poprzedni program już nie obowiązuje, a nowy nie został jeszcze przyjęty, oraz aby pod koniec roku sporządzany był raport z realizacji programu.

### **Sebastian Sobieraj Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska**

Wyjaśnił, że nie ma trzymiesięcznego okresu bez obowiązywania programu. Dodał, że ustawa nakłada obowiązek sporządzenia programu do dnia 31 marca i termin ten jest dochowywany. Wskazał, że sugestia zgłoszona na posiedzeniu Komisji dotyczyła uchwalania programu do końca roku, tak aby obowiązywał w pełnych okresach rocznych.

W kwestii sprawozdawczości poinformował, że żaden przepis tego nie wymaga, jednakże jeżeli przyczyni się to do łatwiejszego rozliczania miasta z realizacji zadań, sprawozdawczość taka będzie prowadzona.

### **Radny Zbigniew Ruszkowski**

Uważa, że sprawozdawczość dobrze wpłynie na postrzeganie przez mieszkańców tego co robi miasto.

**FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta** udzielił głosu mieszkańcowi miasta.

### **Krzysztof Bruździak Mieszkaniec Miasta**

Zgłosił wnioski, aby jeśli Radni uznają za stosowane, to w programie w § 20 pkt.3 umieścić zapis dotyczący sprawozdania z przebiegu realizacji programu, które zostałyby przedstawione Radzie Miasta w I kwartale 2027 r. Wniosek uzasadnił występowaniem luki prawnej, a następnie odniósł się do sytuacji, jaka go spotkała w związku z trzymiesięczną przerwą, w której program nie obowiązywał. Zwrócił się również z prośbą o uwzględnienie wniosku dotyczącego wcześniejszego przyjmowania przedmiotowego programu. Zasygnalizował ponadto, że weszły w życie nowe rozporządzenia, w tym rozporządzenie Ministra z lutego 2026 r., które w innym świetle stawia funkcjonowanie pomocy i opieki nad zwierzętami bezdomnymi. W związku z tym wskazał na możliwość uzupełnienia programu dodatkową uchwałą, proponując uwzględnienie m.in. wsparcia dla seniorów. W jego ocenie istnieje również potrzeba doprecyzowania kwestii związanej z tzw. „Dyrektywą Mławską”, zgodnie z którą pies lub kot, który wejdzie na prywatną posesję, staje się własnością właściciela tej posesji. Na zakończenie poinformował, że zwracał się o umożliwienie odsłuchania nagrania z posiedzenia Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpożarowej, jednak wstępnie uzyskał odpowiedź odmowną, w związku z czym skierował pismo do Przewodniczącego Rady Miasta.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym (za - 18 głosów, jednogłośnie)

podjęła

**UCHWAŁĘ NR XXV/260/2026**

**w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Mława na rok 2026.**

#### **Ad.pkt.18**

#### **Aneta Drybczewska Zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Łąkowa”.

Obszar objęty granicami uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania „Łąkowa” dla obszaru położonego w środkowej części m. Mława między ul. Łąkową, drogą wojewódzką Nr 587, ul. Polną, ul. Dzierżowską i ul. Padlewskiego, to tereny położone między zwartą zabudową zespołu funkcjonalno-przestrzennego centralnej części miasta.

Na obszarze tym nie obowiązują obecnie żadne plany miejscowe.

Granice obszaru planu wyznaczono uwzględniając stan zagospodarowania zarówno samego obszaru jak i jego bezpośredniego sąsiedztwa, dopasowując granice do poszczególnych elementów układu drogowego oraz granic podziałów własnościowych.

Obszar, dla którego ma być sporządzany plan miejscowy „Łąkowa” jest częściowo zainwestowany:

- w części zachodniej, południowej i wschodniej zabudowa jest najlepiej rozwinięta; przeważa tu zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna z towarzyszącymi pojedynczymi usługami; nowe zespoły zabudowy jednorodzinnej powstają bliżej w centrum obszaru;
- w części północnej przeważają tereny otwarte.

Na zachód i południowy-wschód od obszaru istnieją zespoły zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej uzupełnione usługami, głównie o wysokości 2-3 kondygnacji. Na północ znaczna część terenów jest niezainwestowana w związku z istniejącymi tu ujęciami wody, na tych terenach otwartych obowiązujący plan miejscowy wskazuje ochronę ujęć wody poprzez realizację zieleni naturalnej.

Układ dróg publicznych jest dobrze rozwinięty, W zachodniej granicy obszaru przebiega ul. Padlewskiego, będąca drogą zbiorczą zapewniająca szybkie powiązania do centralnych

części miasta oraz wybiegająca z zwartej struktury centralnej części miasta w kierunku północnym.

Przeważają tutaj działki będące własnością osób fizycznych. Działki należące do Miasta Mława, to przede wszystkim działki drogowe.

Na terenie miasta Mława obowiązuje Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Mława, zatwierdzone Uchwałą Nr XXI/303/2020 z dnia 13 października 2020r., zmienione w części tekstowej Uchwałą Nr XLI/524/2022 z dnia 28 czerwca 2022r.

Zgodnie z tym dokumentem obszar opracowania, to:

1) strefa zabudowy mieszkaniowo-usługowej M/U II - (kolor niebieski wyróżnia zmianę Studium):

*strefa mieszkaniowo-usługowa M/U (M/U I, M/U II i M/U III) – wskazana dla utrzymania i rozwoju funkcji mieszkaniowych i usługowych,*

podstawowe kierunki przeznaczenia:

- *zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wyłącznie w strefach M/U I i M/U II;*
- *zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna;*
- *zabudowa usługowa nieuciążliwa, w tym zarówno usługi o randze ogólnomiejskiej i regionalnej, usługi publiczne (kultury, administracji, oświaty, nauki, ochrony zdrowia, sportu i rekreacji, usług kultu religijnego) jak i usługi komercyjne (biura, turystyka, gastronomia, rozrywka, handel detaliczny itp.);*
- *zabudowa mieszkaniowo-usługowa;*
- *obiekty zamieszkania zbiorowego;*
- *place publiczne i skwery, parki publiczne i inne tereny zieleni urządzonej oraz inne przestrzenie publiczne;*
- *ulice publiczne i wewnętrzne, ciągi piesze i rowerowe, parkingi;*
- *obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej;*

dopuszczalne kierunki przeznaczenia:

- *garaże i parkingi wielopoziomowe i podziemne;*

zasady zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy:

- *zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem inwestycji w zakresie infrastruktury technicznej i komunikacji oraz przedsięwzięć dopuszczonych w obowiązujących planach miejscowych;*
- *zakaz lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni powyżej 2000 m<sup>2</sup> w strefach M/U I, M/U II i M/U III;*

parametry i wskaźniki zagospodarowania terenów:

- *wysokość zabudowy nie większa niż:*
  - ~~12m~~ *18m* – *dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej w strefie M/U II, z dopuszczeniem utrzymania istniejącego zainwestowania przekraczającego ten wskaźnik, bez jego dalszego podwyższania, z prawem do rozbudowy zgodnie z pozostałymi wskaźnikami;*

~~• maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy:~~

~~— *1,2 dla zabudowy usługowej w strefach M/U I i M/U II,*~~

- ~~— 1,0 dla zabudowy usługowej w strefach M/U III;~~
- ~~— 1,2 dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w strefie M/U I;~~
- ~~— 1,0 dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w strefie M/U II;~~
- ~~— 0,6 dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w strefach M/U I i M/U II;~~
- ~~— 0,5 dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w strefach M/U III;~~

- maksymalna powierzchnia zabudowy : 60% z dopuszczeniem utrzymania istniejącego zainwestowania przekraczającego ten wskaźnik, z prawem do nadbudowy zgodnie z pozostałymi wskaźnikami;
- minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej:
  - 30% dla zabudowy mieszkaniowej jedno- i wielorodzinnej,
  - 20% dla zabudowy usługowej, z dopuszczeniem obniżenia wskaźnika dla szkół i terenów boisk sportowych do 15%;
 z wyjątkiem obszarów już intensywniej zagospodarowanych oraz dla których niższy wskaźnik ustalono w obowiązujących planach miejscowych; w przypadku wprowadzenia w mpzp funkcji mieszanych, mieszkaniowo-usługowych i usługowo-mieszkaniowych, dopuszcza się uśrednienie wskaźnika;

2) Strefa działalności gospodarczej z zakresu usług – U I - (kolor niebieski wyróżnia zmianę Studium):

*strefa działalności gospodarczej z zakresu usług – U (U I i U II) – wskazana do utrzymania i rozwoju funkcji usługowych:*

podstawowe kierunki przeznaczenia:

- zabudowa usługowa w tym zarówno usługi o randze ogólnomiejskiej i regionalnej, usługi publiczne (kultury, administracji, oświaty, nauki, ochrony zdrowia, sportu i rekreacji, usług kultu religijnego) jak i usługi komercyjne (biura, turystyka, gastronomia, rozrywka, handel detaliczny itp.);
- obiekty zamieszkania zbiorowego;
- place publiczne i skwery, parki publiczne i inne tereny zieleni urządzonej oraz inne
- przestrzenie publiczne;
- ulice publiczne i wewnętrzne, ciągi piesze i rowerowe, parkingi;
- obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej;

dopuszczalne kierunki przeznaczenia:

- składy i magazyny;
- zabudowa mieszkaniowa w zakresie utrzymania istniejącej zabudowy z możliwością rozbudowy, przebudowy, nadbudowy;
- obiekty produkcyjne i produkcyjno-usługowe w zakresie utrzymania istniejącej zabudowy
- z możliwością rozbudowy, przebudowy, nadbudowy;
- stacje paliw z zapleczem usługowo-handlowym;
- usługi sportu i rekreacji;
- hale widowiskowe;
- urządzone miejsca organizacji plenerowych wydarzeń kulturalnych, imprez masowych;
- garaże i parkingi wielopoziomowe i podziemne;

zasady zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy:

- *zakaz lokalizacji nowej zabudowy mieszkaniowej, z wyjątkiem lokalizacji przewidzianych w obowiązujących planach miejscowych;*
- *zakaz lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni powyżej 2000 m<sup>2</sup>;*

parametry i wskaźniki zagospodarowania terenów:

- wysokość zabudowy nie większa niż:
  - 15m – dla zabudowy w strefie U I,
  - 12m – dla zabudowy w strefie U II,
 z dopuszczeniem utrzymania istniejącego zainwestowania przekraczającego ten wskaźnik, bez jego dalszego podwyższania, z prawem do rozbudowy zgodnie z pozostałymi wskaźnikami;
- ~~maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy:~~
  - ~~1,2 dla zabudowy w strefie U I;~~
  - ~~1,0 dla zabudowy w strefie U II;~~
- maksymalna powierzchnia zabudowy:
  - 60% dla zabudowy w strefie U I;
  - 50% dla zabudowy w strefie U II;
 z dopuszczeniem utrzymania istniejącego zainwestowania przekraczającego ten wskaźnik, z prawem do nadbudowy zgodnie z pozostałymi wskaźnikami;
- minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 20%, z dopuszczeniem obniżenia wskaźnika dla szkół i terenów boisk sportowych do 15%; z wyjątkiem obszarów już intensywniej zagospodarowanych oraz dla których niższy wskaźnik ustalono w obowiązujących planach miejscowych;

Analizowane działki nie wymagają uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne oraz rolnych na cele nierolnicze.

Obszar nie jest położony w strefach zagrożenia powodziowego.

Obszar nie jest objęty żadnymi formami ochrony przyrody.

Na obszarze nie występują obiekty wpisane do Gminnej Ewidencji Zabytków.

Na obszarze w Audycie krajobrazowym dla województwa mazowieckiego nie wskazano krajobrazów priorytetowych.

Przewiduje się zgodność przewidywanych rozwiązań planu miejscowego z ustaleniami Studium.

Zasadność przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego:

O zasadności przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Łąkowa " w Mławie zdecydowało:

- brak planu miejscowego na obszarze istniejącej i rozwijającej się zabudowy miejskiej, gdzie bardzo silna jest presja inwestycyjna;
- rozpoznanie obecnych potrzeb rozwojowych miasta, w tym inwestycje zrealizowane na obszarze na podstawie decyzji o warunkach zabudowy;
- konieczność uporządkowania i ujednoczenia zasad realizacji nowej zabudowy;
- kontynuacja polityki miasta polegającej na konsekwentnym sporządzaniu planów miejscowych dla obszarów nimi nie objętych.

Niezbędny zakres prac planistycznych:

- obszar opracowania jak w opisie granic na str. 1;
- zakres merytoryczny: zgodny z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;
- rysunek planu należy wykonać na mapie zasadniczej w skali 1:1000.

Projekt uchwały omawiany był na Komisji Budownictwa, Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu i uzyskał pozytywną opinię.

**Radny Kamil Przybyszewski**

Zapytał, czy na tym obszarze planowana jest budowa krematorium.

**Aneta Drybczewska Zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego**

Poinformowała, że wniosek o budowę krematorium wpłynął do Urzędu Miasta i będzie on procedowany bądź na podstawie przedmiotowego projektu uchwały zawieszony.

**Radny Kamil Przybyszewski**

Zapytał, czy dobrze rozumie, że w tym przypadku mogą zaistnieć podstawy do wywołania procedury przeprowadzenia konsultacji społecznych.

**Aneta Drybczewska Zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego**

Powiedziała, że wpłynął wniosek o przeprowadzenie konsultacji społecznych i jest rozpatrywany na podstawie ustawy o konsultacjach. Konsultacje społeczne mogą być przeprowadzone lub nie, w zależności od decyzji Burmistrza Miasta.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za - 17 głosów, 2 wstrzymujące)**

podjęła

**UCHWAŁĘ NR XXV/261/2026**

**w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Łąkowa”**

## Ad.pkt.19

### **Aneta Drybczewska Zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Tadeusza Kościuszki”.

Obszar objęty granicami uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania „Tadeusza Kościuszki” dla obszaru położonego w środkowej części m. Mława w sąsiedztwie ulic Tadeusza Kościuszki i Aleji Św. Wojciecha, to tereny położone między zwartą zabudową zespołu funkcjonalno-przestrzennego centralnej części miasta.

Dla obszaru obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Zachodnia”. Plan określa m.in.:

- dla terenu 1.U - przeznaczenie terenu na usługi z zakresu:
  - a) biur i administracji,
  - b) handlu o powierzchni sprzedaży do 2 000 m<sup>2</sup>,
  - c) gastronomii,
  - d) usług motoryzacyjnych takich jak warsztaty samochodowe o nie więcej niż 2 stanowiska czy myjnie samochodowe,
  - e) turystyki i rekreacji,
  - f) nie wymienionych wyżej usług podstawowych.

Wniosek o zmianę planu miejscowego złożył jeden z właścicieli działek objętych niniejszym planem położonych na terenie oznaczonym symbolem 1.U wnosząc m.in. o: rozszerzenie przeznaczenia terenu o możliwość gospodarowania, magazynowania i przeładunek odpadów oraz wprowadzenie przeznaczenia terenu pod usługi przemysłowe i produkcyjne. Ze względu na złożoność zakładanych zmian nastąpi to poprzez sporządzenie nowego planu miejscowego tego terenu. Burmistrz Miasta Mława po rozpatrzeniu wniosku uznał za uzasadnione dokonanie wnioskowanych zmian.

Na terenie miasta Mława obowiązuje Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Mława, zatwierdzone Uchwałą Nr XXI/303/2020 z dnia 13 października 2020r., zmienione w części tekstowej Uchwałą Nr XLI/524/2022 z dnia 28 czerwca 2022r.

Zgodnie z tym dokumentem obszar opracowania, to:

1) strefa działalności gospodarczej z zakresu usług – U I - (kolor niebieski wyróżnia zmianę Studium):

*strefa działalności gospodarczej z zakresu usług – U (U I i U II) – wskazana do utrzymania i rozwoju funkcji usługowych:*

podstawowe kierunki przeznaczenia:

- *zabudowa usługowa w tym zarówno usługi o randze ogólnomiejscowej i regionalnej, usługi*

publiczne (kultury, administracji, oświaty, nauki, ochrony zdrowia, sportu i rekreacji, usług kultu religijnego) jak i usługi komercyjne (biura, turystyka, gastronomia, rozrywka, handel detaliczny itp.);

- obiekty zamieszkania zbiorowego;
- place publiczne i skwery, parki publiczne i inne tereny zieleni urządzonej oraz inne przestrzenie publiczne;
- ulice publiczne i wewnętrzne, ciągi piesze i rowerowe, parkingi;
- obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej;

dopuszczalne kierunki przeznaczenia:

- składy i magazyny;
- zabudowa mieszkaniowa w zakresie utrzymania istniejącej zabudowy z możliwością rozbudowy, przebudowy, nadbudowy;
- obiekty produkcyjne i produkcyjno-usługowe w zakresie utrzymania istniejącej zabudowy z możliwością rozbudowy, przebudowy, nadbudowy;
- stacje paliw z zapleczem usługowo-handlowym;
- usługi sportu i rekreacji;
- hale widowiskowe;
- urządzone miejsca organizacji plenerowych wydarzeń kulturalnych, imprez masowych;
- garaże i parkingi wielopoziomowe i podziemne;

zasady zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy:

- zakaz lokalizacji nowej zabudowy mieszkaniowej, z wyjątkiem lokalizacji przewidzianych w obowiązujących planach miejscowych;
- zakaz lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni powyżej 2000 m<sup>2</sup>;

parametry i wskaźniki zagospodarowania terenów:

- wysokość zabudowy nie większa niż:
  - 15m – dla zabudowy w strefie U I,
  - 12m – dla zabudowy w strefie U II,z dopuszczeniem utrzymania istniejącego zainwestowania przekraczającego ten wskaźnik, bez jego dalszego podwyższania, z prawem do rozbudowy zgodnie z pozostałymi wskaźnikami;
- ~~maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy:~~
  - ~~1,2 dla zabudowy w strefie U I;~~
  - ~~1,0 dla zabudowy w strefie U II;~~
- maksymalna powierzchnia zabudowy:
  - 60% dla zabudowy w strefie U I;
  - 50% dla zabudowy w strefie U II;z dopuszczeniem utrzymania istniejącego zainwestowania przekraczającego ten wskaźnik, z prawem do nadbudowy zgodnie z pozostałymi wskaźnikami;
- minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 20%, z dopuszczeniem obniżenia wskaźnika dla szkół i terenów boisk sportowych do 15%; z wyjątkiem obszarów już intensywniej zagospodarowanych oraz dla których niższy wskaźnik ustalono

w obowiązujących planach miejscowych;

Analizowane działki nie wymagają uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne oraz rolnych na cele nierolnicze.

Obszar nie jest położony w strefach zagrożenia powodziowego.

Obszar nie jest objęty żadnymi formami ochrony przyrody.

Na obszarze nie występują obiekty wpisane do Gminnej Ewidencji Zabytków.

Na obszarze w Audycie krajobrazowym dla województwa mazowieckiego nie wskazano krajobrazów priorytetowych.

Przewiduje się zgodność przewidywanych rozwiązań planu miejscowego z ustaleniami Studium.

#### Zasadność przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego:

O zasadności przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Tadeusza Kościuszki " w Mławie zdecydowało:

- rozpoznanie obecnych potrzeb rozwojowych tego terenu.

#### Niezbędny zakres prac planistycznych:

- obszar opracowania jak w opisie granic na str. 1;
- zakres merytoryczny: zgodny z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;
- rysunek planu należy wykonać na mapie zasadniczej w skali 1:1000.

Projekt uchwały omawiany był na Komisji Budownictwa, Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu i uzyskał pozytywną opinię.

#### **Radny Kamil Przybyszewski**

Zapytał, czy dobrze rozumie, że przedsiębiorca wystąpił do urzędu z wnioskiem o poszerzenie tego terenu na składowanie odpadów.

#### **Aneta Drybczewska Zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego**

Poinformowała, że według wnioskodawcy działalność ma nie zmienić profilu. Dodała, że w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nie ma zapisów dotyczących składowania i magazynowania odpadów.

### **Radny Kamil Przybyszewski**

Zapytał, czy w przypadku tego obszaru mogą wchodzić w skład folie czy jakieś inne odpady, które składowane są przy ul. Granicznej.

### **Aneta Drybczewska Zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego**

Powiedziała, że w tym przypadku mamy uchwałę jedynie o przystąpieniu, natomiast na tym etapie nie określono jeszcze zakresu usług ani rodzaju odpadów. Dodała, że nie jest to jednak wykluczone.

### **Radny Kamil Przybyszewski**

Poinformował, że zapytał o to, ponieważ nie chce fundować mieszkańcom kolejnych uciążliwości i zapachów.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym (za - 16 głosów, 1 przeciw, 2 wstrzymujące)

podjęła

**UCHWAŁĘ NR XXV/262/2026**

**w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Tadeusza Kościuszki”**

### **Ad.pkt.20**

### **Aneta Drybczewska Zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Łysa Góra 2”.

Obszar objęty granicami uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania „Łysa Góra 2” dla obszaru położonego w północnej części m. Mława na południowy - wschód od ul. Łysa Góra, to tereny położone w północnej części miasta Mława, pomiędzy Lasem Mławskim, a AL. Marszałkowską.

Na obszarze tym obowiązuje obecnie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w środkowej części Miasta Mława między ul. Podborną, Lasem Mławskim, ul. Mikołaja Kopernika i linią kolei wąskotorowej, przyjęty uchwałą Rady Miasta Mława Nr XXI/305/2020 z dnia 13 października 2020r.

W planie tym wyznaczono w granicach obszaru objętego planem 3 tereny:

- 5.KDW – teren drogi wewnętrznej,
- 14. ZP/KD - teren zieleni urządzonej i komunikacji drogowej,
- teren 4.UR – teren usług rekreacji i turystyki.

Granice obszaru planu wyznaczono uwzględniając stan zagospodarowania zarówno samego obszaru jak i jego bezpośredniego sąsiedztwa, dopasowując granice linii rozgraniczających terenów oraz elementów zagospodarowania terenów wyznaczonych w obowiązującym planie miejscowym.

Obszar, dla którego ma być sporządzany plan miejscowy „Łysa Góra 2” pozostaje nie zainwestowany – przeważają na nim zadrzewienia powiązane z sąsiadującym Lasem Mławskim.

Na wschód i północ od obszaru planu rozciągają się rozległe kompleksy Lasu Mławskiego, na południe również występują liczne zadrzewienia. Teren opracowania opada w kierunku południowym, co pozwala na powiązania widokowe z obszarem miasta.

Ulica Łysa Góra, położona w północnej granicy obszaru, to sięgacz dojazdowy prowadzący od strony zachodniej i kontynuowany w lasach jako dukty leśne.

### **Wszystkie grunty objęte planem należą do Miasta Mława.**

Na terenie miasta Mława obowiązuje Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Mława, zatwierdzone Uchwałą Nr XXI/303/2020 z dnia 13 października 2020r., zmienione w części tekstowej Uchwałą Nr XLI/524/2022 z dnia 28 czerwca 2022r.

Zgodnie z tym dokumentem obszar opracowania, to:

*1) strefa usług i rekreacji UR II - (kolor niebieski wyróżnia zmianę Studium):*

podstawowe kierunki przeznaczenia:

- *usługi rekreacji i wypoczynku, w tym. m.in. hotele, pensjonaty, domki letniskowe oraz pola biwakowe;*
- *tereny usług sportu, w tym m. in.:*
  - *budowle i urządzenia sportowo-rekreacyjne (boiska do sportowych gier zespołowych, korty tenisowe, bieżnie, skocznie, strzelnice sportowe, skate-parki z wyposażeniem, skałki i ścianki wspinaczkowe, pola golfowe do mini golfa, itp.),*
  - *budynki i obiekty do uprawiania sportu i rekreacji oraz poprawy kondycji fizycznej (odkryte, przykryte w całości lub w części np. hale sportowe, baseny);*
- *urządzone miejsca organizacji plenerowych wydarzeń kulturalnych, imprez masowych;*
- *ulice publiczne i wewnętrzne, ciągi piesze i rowerowe, parkingi, obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej;*
- *ulice publiczne i wewnętrzne, ciągi piesze i rowerowe, parkingi, obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej;*

dopuszczalne kierunki przeznaczenia:

- *funkcja usługowa jako towarzysząca zabudowie turystycznej w zakresie handlu, gastronomii, rzemiosła, innych usług nieuciążliwych;*
- *obiekty związane z obsługą terenów sportowych, w tym szatnie, magazyny;*
- *usługi kultury i nauki;*
- *placze publiczne i skwery, tereny zieleni urządzonej oraz inne przestrzenie publiczne;*
- *parkingi i garaże wielopoziomowe i podziemne;*

parametry i wskaźniki zagospodarowania terenów:

- wysokość zabudowy nie większa niż:
  - 12m w strefach UR II
 (z) dopuszczeniem utrzymania istniejącego zainwestowania przekraczającego ten wskaźnik, bez jego dalszego podwyższania, z prawem do rozbudowy zgodnie z pozostałymi wskaźnikami;
- maksymalna powierzchnia zabudowy: 50%, z dopuszczeniem utrzymania istniejącego zainwestowania przekraczającego ten wskaźnik, z prawem do nadbudowy zgodnie z pozostałymi wskaźnikami; □
- ~~maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy: 1,0;~~
- minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej:
  - 40%w strefach UR II,
 z dopuszczeniem obniżenia wskaźnika dla terenów boisk sportowych do 15%; z wyjątkiem obszarów już intensywniej zagospodarowanych oraz dla których niższy wskaźnik ustalono w obowiązujących planach miejscowych.

2) strefa lasów – ZL – na której zakłada się zachowanie istniejących lasów oraz zalesienia podstawowe kierunki przeznaczenia:

- lasy i zadrzewienia, w tym zalesienia;
- lasy parkowe;
- tereny zieleni nieurządzonej;

dopuszczalne kierunki przeznaczenia:

- urządzenia turystyczne – miejsca wypoczynkowe, polany, zadaszenia, punkty widokowe, szlaki turystyczne;
- ulice publiczne i wewnętrzne, obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej, obiekty i urządzenia związane z prowadzeniem gospodarki leśnej, urządzenia turystyczne w rozumieniu przepisów odrębnych, elementy infrastruktury technicznej oraz ciągi piesze i rowerowe;
- zakaz lokalizacji nowej zabudowy, z wyjątkiem obiektów infrastruktury technicznej i obiektów związanych z gospodarką leśną;

zasady zagospodarowania zabudowy i zasad zagospodarowania terenu:

- kształtowanie ciągów pieszych i rowerowych wiążących tereny leśne z zespołami zabudowy mieszkaniowej i usługowej.

parametry i wskaźniki zagospodarowania terenów:

- wysokość zabudowy nie większa niż: 12 m, z dopuszczeniem ponadleśnych ambon i wież obserwacyjnych służących gospodarce leśnej;
- maksymalna powierzchnia zabudowy: 50%;
- minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 90%, z dopuszczeniem obniżenia wskaźnika dla terenów urządzeń turystycznych do 30%.

Korekta zasięgu poszczególnych terenów nie może jednak przekraczać 50 m w stosunku do wyznaczonych w Studium przeznaczeń.

Analizowane działki nie wymagają uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze – zgoda została wydana przez Marszałka Województwa Mazowieckiego do planu obowiązującego.

*Ustalone w studium parametry i wskaźniki urbanistyczne zostaną w planie miejscowym zmienione (zawyżone lub zaniżone), nie więcej jednak niż o 5 % 10% lub 10 pkt. proc. Zastosowanie zawyżonych lub zaniżonych parametrów i wskaźników urbanistycznych musi być uzasadnione np. szczególnymi uwarunkowaniami wynikającymi z istniejącego zainwestowania, konfiguracją terenu, realizacją celu publicznego itp.*

*Określona maksymalna wysokość zabudowy nie wyklucza sytuowania dominant o lokalizacji i wysokości określonej indywidualnie na podstawie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, wynikającej z przesłanek kompozycyjnych.*

*Wskazana maksymalna wysokość zabudowy nie dotyczy obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej – np. masztów telefonii komórkowej, instalacji kolektorów słonecznych, obiektów i urządzeń, których wysokość wynika m.in. z wymogów technologicznych, technicznych lub konstrukcyjnych.*

Obszar nie jest położony w strefach zagrożenia powodziowego.

Obszar położony jest w granicach Zieluńsko-Rzęgnowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

Na obszarze nie występują obiekty wpisane do Gminnej Ewidencji Zabytków.

Na obszarze w Audycie krajobrazowym dla województwa mazowieckiego nie wskazano krajobrazów priorytetowych.

Przewiduje się zgodność przewidywanych rozwiązań planu miejscowego z ustaleniami Studium.

#### Zasadność przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego:

O zasadności przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Łysa Góra 2" w Mławie zdecydowały zamierzenia budowy na obszarze objętym planem istotnej w skali miasta atrakcji turystycznej - wieży widokowej, której lokalizacja przewidywana jest na styku dwóch terenów wyznaczonych w planie obowiązującym.

#### Niezbędny zakres prac planistycznych:

- obszar opracowania jak w opisie granic na str. 1;
- zakres merytoryczny: zgodny z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;
- rysunek planu należy wykonać na mapie zasadniczej w skali 1:1000.

Projekt uchwały omawiany był na Komisji Budownictwa, Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu i uzyskał pozytywną opinię.

Głosów w dyskusji nie było.

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za - 19 głosów, jednogłośnie)**

podjęła

**UCHWAŁĘ NR XXV/263/2026**

**w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Łysa Góra 2”**

**Ad.pkt.21**

**Ewa Woźniak Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości komunalnej (Mikołaja Kopernika).

Przedmiotem uchwały jest nieruchomość oznaczona w ewidencji gruntów m. Mławy jako działka nr 2878/5, położona przy ul. Mikołaja Kopernika. Położenie działki przedstawiono na wyrysie z mapy ewidencyjnej, załączonym do uzasadnienia.

Nieruchomość nr 2878/5 jest położona na terenie, dla którego nie ma miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Wniosek o sprzedaż złożył właściciel jednej z przyległych nieruchomości. Nieruchomość nr 2878/5 nie może być zagospodarowana jako odrębna. Może być wykorzystana na poprawienie warunków zagospodarowania więcej niż jednej przyległej nieruchomości. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 5 lipca 2006 r. (sygn. IV CSK 98/06) w takiej sytuacji nie jest możliwa sprzedaż bezprzetargowa. Dlatego nieruchomość zostanie sprzedana w drodze przetargu ograniczonego na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych. W przetargu będą mogli uczestniczyć właściciele tych nieruchomości.

Cena wywoławcza w pierwszym przetargu zostanie ustalona w wysokości nie niższej niż wartość nieruchomości, określona przez rzeczoznawcę majątkowego.

**Następnie**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości komunalnej (Braci Koszutkich).

Przedmiotem uchwały jest nieruchomość oznaczona w ewidencji gruntów m. Mławy jako działka nr 2843/2, położona w rejonie ul. Braci Koszutkich. Położenie działki przedstawiono na wyrysie z mapy ewidencyjnej, załączonym do uzasadnienia.

Nieruchomość nr 2843/2 jest położona na terenie, dla którego nie ma miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Wniosek o sprzedaż złożył właściciel jednej z przyległych nieruchomości. Nieruchomość nr 2843/2 nie może być zagospodarowana jako odrębna. Może być wykorzystana na poprawienie warunków zagospodarowania więcej niż jednej przyległej nieruchomości. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 5 lipca 2006 r. (sygn. IV CSK 98/06) w takiej sytuacji nie jest możliwa sprzedaż bezprzetargowa. Dlatego nieruchomość zostanie sprzedana w drodze przetargu ograniczonego na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych. W przetargu będą mogli uczestniczyć właściciele tych nieruchomości.

Cena wywoławcza w pierwszym przetargu zostanie ustalona w wysokości nie niższej niż wartość nieruchomości, określona przez rzeczoznawcę majątkowego.

### **Następnie**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości komunalnej (Banku Miast, Al. Św. Wojciecha).

Przedmiotem uchwały jest nieruchomość składająca się z działek oznaczonych w ewidencji gruntów m. Mławy nr nr 581/1, 581/3, położona przy ul. Banku Miast, Al. Św. Wojciecha. Położenie działek przedstawiono na wyrzysie z mapy ewidencyjnej, załączonym do uzasadnienia.

Nieruchomość znajduje się na terenie, dla którego nie ma miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Wniosek o sprzedaż złożył właściciel jednej z przyległych nieruchomości. Nieruchomość nr nr 581/1, 581/3 nie może być zagospodarowana jako odrębna. Może być wykorzystana na poprawienie warunków zagospodarowania więcej niż jednej przyległej nieruchomości. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 5 lipca 2006r. (sygn. IV CSK 98/06) w takiej sytuacji nie jest możliwa sprzedaż bezprzetargowa. Dlatego nieruchomość zostanie sprzedana w drodze przetargu ograniczonego na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych. W przetargu będą mogli uczestniczyć właściciele tych nieruchomości.

Cena wywoławcza w pierwszym przetargu zostanie ustalona w wysokości nie niższej niż wartość nieruchomości, określona przez rzeczoznawcę majątkowego.

### **Ponadto**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości komunalnej (Napoleńska).

Przedmiotem uchwały jest nieruchomość oznaczona w ewidencji gruntów m. Mławy jako działka nr 2104/6, położona przy ul. Napoleńskiej, stanowiąca własność Miasta Mława. Położenie nieruchomości przedstawiono na wyrzysie z mapy, załączonym do uzasadnienia. Zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego nieruchomość jest położona na terenie zabudowy jednorodzinnej z usługami.

Wniosek o sprzedaż złożył właściciel przyległej nieruchomości nr 2104/3.

Nieruchomość nr 2104/6 nie może być zagospodarowana jako odrębna. Zgodnie z art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami jej sprzedaż może nastąpić w drodze bezprzetargowej w celu poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości

przyległej nr 2104/3. Właścicielem pozostałych nieruchomości przyległych do nieruchomości nr 2104/6 jest Miasto Mława.

Cena sprzedaży nieruchomości zostanie ustalona w wysokości nie niższej niż jej wartość, określona przez rzeczoznawcę majątkowego.

Poinformowała, że w okresie między przekazaniem powyższych projektów uchwał radnym, a dniem dzisiejszym został zmieniony Dziennik Ustaw Ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Projekty uchwał omawiane były na Komisji Budownictwa, Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu i uzyskały pozytywną opinię.

### **Radny Marek Kielbiński**

Zwrócił się z pytaniem dotyczącym ul. Banku Miast oraz al. Św. Wojciecha. Zapytał, czy zostanie ogłoszony przetarg łączony dla obu działek, czy też oddzielny dla każdej z nich.

### **Ewa Woźniak Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego**

Odpowiedziała, że planowany jest jeden przetarg obejmujący obie działki łącznie.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za - 17 głosów, 1 wstrzymujący się)**

podjęła

#### **UCHWAŁĘ NR XXV/264/2026**

**w sprawie sprzedaży nieruchomości komunalnej (Mikołaja Kopernika)**

następnie

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za - 17 głosów, 1 wstrzymujący się)**

podjęła

#### **UCHWAŁĘ NR XXV/265/2026**

**w sprawie sprzedaży nieruchomości komunalnej (Braci Koszutskich)**

następnie

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za - 17 głosów, 1 wstrzymujący się)**

podjęła

#### **UCHWAŁĘ NR XXV/266/2026**

**w sprawie sprzedaży nieruchomości komunalnej (Banku Miast, Al. Św. Wojciecha)**

ponadto

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym (**za - 17 głosów, 1 wstrzymujący się**)

podjęła

**UCHWAŁĘ NR XXV/267/2026**

**w sprawie sprzedaży nieruchomości komunalnej (Napoleńska)**

**Ad.pkt.22**

**Ewa Woźniak Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości komunalnych.

Przedmiotem uchwały są niezabudowane nieruchomości oznaczone w ewidencji gruntów m. Mławy jako działki:

- nr 440/1, obręb 10, położona przy ul. Bednarskiej,
- nr 440/2, obręb 10, położona przy ul. Złotej.

Położenie działek przedstawiono na wyrysach z map ewidencyjnych, załączonych do uzasadnienia.

Nieruchomości są położone na obszarze, dla którego nie ma miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Wnioski o sprzedaż złożyli właściciele przyległych nieruchomości.

Działki nr nr 440/1, 440/2 powstały w wyniku podziału geodezyjnego nieruchomości nr 440, stanowiącej przejście piesze. Likwidacja przejścia pieszego została pozytywnie zaopiniowana przez Zarząd Osiedla Nr 3 „Andersa”. Rada Miasta Mława uchwałą Nr XXIV/238/2026 z dnia 24 lutego 2026 r. pozbawiła drogi gminnej położonej na działce nr 440 dotychczasowej kategorii poprzez wyłączenie z użytkowania.

Nieruchomości nr nr 440/1, 440/2 nie mogą być zagospodarowane jako odrębne. Każda z nich może być wykorzystana na poprawienie warunków zagospodarowania więcej niż jednej z przyległych nieruchomości. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 5 lipca 2006 r. (sygn. IV CSK 98/06) w takiej sytuacji nie jest możliwa sprzedaż bezprzetargowa. Dlatego nieruchomości zostaną sprzedane w drodze przetargów ograniczonych na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych. W przetargu będą mogli uczestniczyć właściciele tych nieruchomości.

Ceny sprzedaży nieruchomości zostaną ustalone w wysokościach nie niższych niż ich wartości, określone przez rzeczoznawcę majątkowego.

Poinformowała, że w okresie między przekazaniem powyższego projektu uchwały Radnym, a dniem dzisiejszym został zmieniony Dziennik Ustaw Ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Projekt uchwały omawiany był na Komisji Budownictwa, Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu i uzyskał pozytywną opinię.

Głosów w dyskusji nie było.

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za - 18 głosów, 1 wstrzymujący się)**

Podjęła

**UCHWAŁĘ NR XXV/268/2026**

**w sprawie sprzedaży nieruchomości komunalnych**

**Ad.pkt.23**

**Ewa Woźniak Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie w sprawie sprzedaży lokalu użytkowego.

Przedmiotem uchwały jest lokal użytkowy, znajdujący się w budynku oznaczonym numerem porządkowym ul. Stary Rynek 11 na działce oznaczonej w ewidencji gruntów m. Mławy nr 4269/1, obręb 10. Położenie budynku zostało przedstawione na wyrysie z mapy ewidencyjnej, załączonym do uzasadnienia.

W ww. budynku mieszkalno-usługowym znajduje się 8 lokali mieszkalnych i 2 lokale niemieszkalne (użytkowe). Wszystkie lokale mieszkalne oraz jeden lokal użytkowy są własnością Miasta Mława.

Najemca lokalu użytkowego znajdującego się na parterze budynku o pow. użytkowej 96,46 m<sup>2</sup> wystąpił z wnioskiem o sprzedaż lokalu. Lokal ten jest samodzielnym lokalem spełniającym warunki określone w art. 2 ust. 1a i 3 ustawy z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali (Dz. U. z 2026, poz. 232).

Zgodnie z art. 34 ust. 6 oraz art. 37 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami rada gminy może przyznać najemcom pierwszeństwo w nabywaniu lokali i wyrazić zgodę na sprzedaż nieruchomości.

Cena sprzedaży lokalu zostanie ustalona w wysokości nie niższej niż jego wartość, określona przez rzeczoznawcę majątkowego.

Poinformowała, że w okresie między przekazaniem powyższego projektu uchwały Radnym, a dniem dzisiejszym został zmieniony Dziennik Ustaw Ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Projekt uchwały omawiany był na Komisji Budownictwa, Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu i uzyskał pozytywną opinię.

Głosów w dyskusji nie było.

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za - 18 głosów, jednogłośnie)**

Podjęła

**UCHWAŁĘ NR XXV/269/2026**

**w sprawie w sprawie sprzedaży lokalu użytkowego**

**Ad.pkt.24**

**Ewa Woźniak Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości.

Przedmiotem uchwały jest nieruchomość oznaczona w ewidencji gruntów m. Mławy jako działka nr 741/21, położona w Mławie przy ul. Warszawskiej. Jej położenie zostało przedstawione na wyrysie z mapy ewidencyjnej, załączonym do uzasadnienia.

Na nieruchomości nr 741/21 zostały wybudowane urządzenia infrastruktury technicznej w postaci przyłącza gazowego niskiego ciśnienia, które stanowi własność Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o.

Nieruchomość nr 741/21 zostanie obciążona odpłatnie na rzecz Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie prawem służebności przesyłu. Prawo to będzie polegało na możliwości korzystania przez przedsiębiorcę w oznaczonym zakresie z nieruchomości obciążonej, zgodnie z przeznaczeniem urządzeń.

Wynagrodzenie z tytułu służebności zostanie ustalone na podstawie wyceny sporządzonej przez rzeczoznawcę majątkowego.

Poinformowała, że w okresie między przekazaniem powyższego projektu uchwały Radnym, a dniem dzisiejszym został zmieniony Dziennik Ustaw Ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Projekt uchwały omawiany był na Komisji Budownictwa, Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu i uzyskał pozytywną opinię.

Głosów w dyskusji nie było.

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za - 16 głosów, 1 wstrzymujący się)**

Podjęła

**UCHWAŁĘ NR XXV/270/2026**

**w sprawie obciążenia nieruchomości**

## **Ad.pkt.25**

### **Piotr Tomaszewski Naczelnik Wydziału Inwestycji**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie Porozumienia Międzygminnego pomiędzy Miastem Mława a Gminą Lipowiec Kościelny w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego.

Organizacja publicznego transportu zbiorowego stanowi ustawowe zadanie własne gminy. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy o publicznym transporcie zbiorowym gmina może wykonywać to zadanie na obszarze wykraczającym poza jej granice administracyjne poprzez zawarcie porozumienia międzygminnego, które czyni ją organizatorem właściwym ze względu na zasięg przewozów na obszarze obu gmin. Zawarcie porozumienia będzie prowadzić do nabycia przez Miasto Mława statusu organizatora właściwego dla linii komunikacyjnych objętych porozumieniem, przy czym żadna ze stron nie traci swojego pierwotnego statusu organizatora w pozostałym zakresie. Zadania organizatora wykonuje organ wykonawczy gminy, tj. Burmistrz Miasta Mława, którego ustawowych kompetencji Rada Miasta nie może przejmować. Niniejsza uchwała ogranicza się zatem do wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia, pozostawiając jego szczegółowe warunki Burmistrzowi.

Porozumienie z Gminą Lipowiec Kościelny będzie obejmować przedłużenie Linii nr 1 Mławskiej Komunikacji Miejskiej o przystanek nad Zalewem Ruda, zlokalizowany na terenie Gminy Lipowiec Kościelny. Koszty kursowania pojazdów w całości będzie ponosić Miasto Mława, natomiast bieżące utrzymanie czystości i konserwacja przystanków pozostanie w gestii Gminy Lipowiec Kościelny. Porozumienie będzie przewidywać ponadto możliwość rozszerzenia obsługi komunikacyjnej na inne przystanki Gminy Lipowiec Kościelny w drodze pisemnych aneksów.

Łączna liczba mieszkańców obu gmin nie przekracza 80 000, co oznacza brak obowiązku sporządzenia planu transportowego w związku z zawarciem porozumienia. Porozumienie będzie podlegać ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego i wejdzie w życie z pierwszym dniem miesiąca następującego po miesiącu ogłoszenia, przy czym obowiązek przekazania go do ogłoszenia spoczywać będzie na Mieście Mława jako Gminie Organizującej.

Podjęcie uchwały jest zasadne i celowe.

Projekt uchwały omawiany był na Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpowodziowej, Komisji Budownictwa, Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu i uzyskał pozytywną opinię.

### **Radny Szymon Wyrostek**

Zapytał, czy znane są już lokalizacje przystanków na terenie gminy Lipowiec Kościelny oraz jak będzie wyglądał podział kosztów.

### **Piotr Tomaszewski Naczelnik Wydziału Inwestycji**

Wszystkie kwestie, o które pyta radny, są obecnie procedowane i ustalane w gminie Lipowiec Kościelny. Wstępnie, w rozmowach z wójtem, wskazano trzy lokalizacje przystanków: jeden przy zbiorniku Zalew Ruda, drugi w centrum Łomii oraz trzeci w biegu ul. Majowej. Jeśli

chodzi o rozliczenia, sprawy te pozostają otwarte. Wstępnie zakłada się, że finansowanie odcinka trasy przy Zalewie Ruda leżałoby po stronie Miasta Mława, natomiast koszty dwóch pozostałych lokalizacji w całości poniosłaby gmina Lipowiec Kościelny.

#### **Radny Kamil Przybyszewski**

Zwrócił się do Burmistrza z prośbą, aby przedsiębiorca, który deklarował, że w przypadku wygranej Burmistrza w wyborach zostaną uruchomione przejazdy autobusowe nad zalew, zorganizował przejazd inauguracyjny dla mieszkańców miasta.

#### **Radny Sławomir Kowalewski**

Zapytał, na jakim dokładanie odcinku trasy przejazdu MKM, która będzie kursowała na terenie gminy Lipowiec Kościelny, będzie finansował budżet gminy Lipowiec Kościelny.

#### **Piotr Tomaszewski Naczelnik Wydziału Inwestycji**

Poinformował, że taki element nie został jeszcze ustalony, trwają rozmowy. Jeżeli doszłoby do wskazania zakresu, który obejmowałaby komunikacja miejska na terenie gminy Lipowiec Kościelny, wiązałyby się to z modyfikacją linii nr 2, która przejeżdżałaby na pewnym odcinku do ulicy w Łomi i na drugim odcinku do Parceli Łomskich. Być może autobus wykonywałby pętlę, skręcając z ul. Żuromińskiej do Parceli Łomskich i w ul. Majową.

Co do kosztów, przebiegu i rozliczenia w ramach porozumienia międzygminnego ostateczne decyzje nie zapadły.

#### **Radny Sławomir Kowalewski**

Stwierdził, że nie otrzymał jednoznacznych odpowiedzi na zadane pytania. Nie ma wiedzy, na jakim odcinku gmina Lipowiec Kościelny będzie finansowała koszty oraz w jakiej wysokości będą one ponoszone. Dodał, że bez przedstawienia konkretnych informacji oczekuje się od niego głosowania za przedmiotowym projektem uchwały. Następnie zapytał, dlaczego w poprzednim roku komunikacja miejska funkcjonowała na terenie innej gminy (rejon Zalewu Ruda) bez formalnego rozszerzenia, natomiast obecnie nie jest to możliwe. Ponadto uważa i wnioskował o to w 2024 r., że należy przeznaczyć środki na zwiększenie częstotliwości i przebiegu mławskiej komunikacji miejskiej, która od początku była dedykowana mieszkańcom Mławy.

#### **Piotr Tomaszewski Naczelnik Wydziału Inwestycji**

Odnosnie długości przejazdów poinformował, że wszystkie kwestie w tym zakresie zostaną ustalone i przekazane radnym, natomiast w odniesieniu do dalszego rozszerzenia nie posiada takich informacji.

W kwestii przejazdów z ubiegłego roku poinformował, że Mławska Komunikacja Miejska w ramach komunikacji miejskiej nie funkcjonowała w zakresie dowozu na teren Zalewu Ruda. Były to przejazdy okazjonalne, realizowane w ramach odrębnego zlecenia.

### **Radny Zbigniew Ruszkowski**

Powiedział, że od dawna uważał, iż Mławska Komunikacja Miejska powinna zostać rozszerzona. Następnie zapytał, czy Miasto Mława planuje pokrywanie kosztów przemieszczania się mieszkańców innych gmin w ramach bezpłatnego dostępu do komunikacji miejskiej. Zwrócił się również z pytaniem, czy komunikacja miejska utrzyma bezpłatne przejazdy dla mieszkańców posiadających Kartę Mławiaka na terenie gmin sąsiednich oraz czy prowadzone negocjacje będą obejmowały partycypację w kosztach utrzymania tych tras, czy też koszty te będą w całości ponoszone przez Miasto Mława.

### **Piotr Tomaszewski Naczelnik Wydziału Inwestycji**

Powiedział, że na ten moment radni procedują uchwałę związaną z wyrażeniem zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego. Jeżeli zostaną sfinalizowane ustalenia dotyczące modelu realizacji komunikacji, radni otrzymają od Burmistrza wnioski w formie odrębnej uchwały dotyczącej stawek oraz zwolnień z opłat za korzystanie z przejazdów. Jest to zadanie złożone.

### **Radny Zbigniew Ruszkowski**

Stwierdził, że jest to odpowiedź, którą chciał usłyszeć, tj. że po zakończeniu procedury negocjacji Rada Miasta ponownie zajmie się sprawą i będzie mogła ocenić, czy proponowana forma jest odpowiednia. Dodał, że jest zwolennikiem rozwoju Mławskiej Komunikacji Miejskiej. Wskazał również, że Burmistrz był na ul. Warszawskiej i rozmawiał z mieszkańcami, gdzie podnoszona była kwestia możliwości przemieszczania się na teren gminy Szydłowo, gdzie wiele osób pracuje.

### **Radny Kamil Przybyszewski**

Powiedział, aby rozważyć współpracę z Powiatem Mławskim w kwestii rozszerzenia komunikacji miejskiej.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za - 17 głosów, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się)**

Podjęła

**UCHWAŁĘ NR XXV/271/2026**

**w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie Porozumienia Międzygminnego pomiędzy Miastem Mława a Gminą Lipowiec Kościelny w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego**

### **Ad.pkt.26**

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Jacek Sych** odczytał stanowisko Komisji Rewizyjnej podjęte na posiedzeniu Komisji w dniu 17 marca br. Po przeprowadzonej analizie wniosku mieszkańców osiedla Nr 8 Obrońców Mławy, komisja ustaliła, że akt władczy podjęty na ogólnym zebraniu mieszkańców nr 8 Obrońców Mławy obarczony jest istotną wadą prawną,

a zatem Rada Miasta Mława winna wdrożyć postępowanie wynikające z § 33 ust.2 Statutu Osiedla Nr 8. Komisja jednogłośnie (5 głosów za) przegłosowała powyższe stanowisko.

**FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta** przedstawił projekt uchwały w sprawie orzeczenia o nieważności Uchwały Ogólnego Zebrania Mieszkańców Osiedla Nr 8 Obrońców Mławy.

W dniu 02.03.2026 r. do Kancelarii Urzędu Miasta Mława wpłynął wniosek Mieszkańców Osiedla Nr 8 Obrońców Mławy (z dnia 01.03.2026 r.) „o niezwłoczne wstrzymanie wykonania uchwał podjętych podczas zebrania w dniu 27 lutego 2026 roku, ze względu na rażące naruszenie procedur statutowych”.

Pismem z dnia 04.03.2026 r. Przewodniczący Rady Miasta Mława przekazał wyżej wymienione pismo do Komisji Rewizyjnej „w celu podjęcia czynności wyjaśniających”.

Na posiedzeniu w dniu 17 marca 2026 r. Komisja Rewizyjna przeanalizowała treść protokołu z Zebrania Ogólnego Mieszkańców Osiedla Nr 8 z dnia 27 lutego 2026 r. oraz zapoznała oraz uchwałą podjętą na Ogólnym Zebraniu Mieszkańców Osiedla Nr 8 w dniu 27 lutego 2026 r.

Zgodnie z §33 ust.1 Statutu Jednostki Pomocniczej Miasta Mława - Osiedle Nr 8 Obrońców Mławy, stanowiącym załącznik (nr 8) do Uchwały Nr IV/40/2011 Rady Miasta Mława z dnia 8 lutego 2011 r. w sprawie uchwalenia Statutów Osiedli w Mieście Mława (Dz. Urz. Woj. Maz. 2011 r. nr 36, poz.1161) organem nadzoru nad działalnością Osiedla jest Rada Miasta. Pismem z dnia 04.03.2026 r. Przewodniczący Rady Miasta Mława przekazał wyżej wymienione pismo do Komisji Rewizyjnej „w celu podjęcia czynności wyjaśniających”. Na posiedzeniu w dniu 17 marca 2026 r. Komisja Rewizyjna przeanalizowała treść protokołu oraz uchwałą z Zebrania Ogólnego Mieszkańców Osiedla Nr 8 z dnia 27 lutego 2026 r.

Zgodnie z ogłoszeniem dot. Ogólnego Zebrania Mieszkańców Osiedla Nr 8 Obrońców Mławy zebranie zostało zwołane na dzień 27 lutego 2026 r. na godz.17.00.

Z protokołu w/w Zebrania Mieszkańców wynika, iż zebranie rozpoczęło się 27 lutego 2026 r. o godz.17.00 W w/w posiedzeniu brało udział 13 osób (mieszkańców osiedla). Na posiedzeniu podjęto jedno uchwałę nr 1/2026 na podstawie §12 i §14 Statutu Osiedla.

W myśl §16 ust.1 i 2 Statutu Osiedla Ogólne Zebranie Mieszkańców może obradować w obecności co najmniej 15 mieszkańców uprawnionych do udziału w Zebraniu. W przypadku braku quorum, Ogólne Zebranie Mieszkańców może obradować bez względu na liczbę uczestniczących w nim osób, w nowym wyznaczonym w zawiadomieniu terminie. Nowy termin posiedzenia Ogólnego Zebrania Mieszkańców może być wyznaczony na ten sam dzień, co pierwotny termin, z uwzględnieniem przynajmniej 15 minutowego odstępu czasowego.

W orzecznictwie sądowo administracyjnym ukształtował się pogląd, zgodnie z którym istotnym naruszeniem przepisów, które powinno skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały, jest pogwałcenie przepisów regulujących procedurę jej podjęcia, a więc m.in. głosowanie mimo braku zastrzeżonego w przepisach quorum. Jak wynika z przedstawionych do opinii dokumentów obrady rozpoczęły się o godz.17.00 i mimo obecności na posiedzeniu tylko 13 osób były kontynuowane. Statut Osiedla precyzuje, że dla ważności podjętych uchwał zebrania wymagana jest obecność określonej liczby mieszkańców (co najmniej 15

mieszkańców). Jeśli podczas obrad nie ma wymaganego quorum, podejmowane uchwały są nieważne.

Skoro Przewodniczący Osiedla nie zastosował się do przepisu w/w §16 tj. zaczęto obradować bez wymaganego quorum, należy uznać, iż uchwały podjęte na posiedzeniu Ogólnego Zebrania Mieszkańców obarczone są wadą nieważności. Ponadto w niniejszej sytuacji nie zastosowano uregulowań z §16 ust.2 Statutu Osiedla, który umożliwił procedowanie uchwał bez względu na liczbę uczestniczących w nim osób.

Mając powyższe na względzie Uchwała nr 1/2026 Ogólnego Zebrania Mieszkańców Osiedla Nr 8 Obrońców Mławy z dnia 27 lutego 2026 r. jest nieważna, a o jej nieważności orzeka Rada Miasta Mława w trybie §33 ust.2 Statutu Osiedla.

### **Radny Kamil Przybyszewski**

Z przedstawionego stanowiska jednoznacznie wynika, że nie przewiduje się odstępstwa od wymogu quorum wynoszącego 15 osób. Jest to warunek jasno skonkretyzowany. Zapytał, czy w związku z zaistniałą sytuacją projekt wybrany przez mieszkańców nie może zostać zrealizowany.

### **Piotr Tomaszewski Naczelnik Wydziału Inwestycji**

Powiedział, że jeżeli radni uchwalą nieważność tej uchwały, to nie będzie ona obowiązywała w obrocie prawnym. W związku z tym nie będzie wniosku od organu pomocniczego, a sprawa nie będzie procedowana.

### **Radny Kamil Przybyszewski**

Zwrócił się do Burmistrza z prośbą o rozważenie wprowadzenia na najbliższej sesji Rady Miasta wniosku dotyczącego zrealizowania projektu wybranego przez mieszkańców osiedla.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za - 19 głosów, jednogłośnie)**

Podjęła

**UCHWAŁĘ NR XXV/272/2026**

**w sprawie orzeczenia o nieważności Uchwały Ogólnego Zebrania Mieszkańców  
Osiedla Nr 8 Obrońców Mławy**

**Ad.pkt.27.**

### **Arkadiusz Dłubisz Wiceprzewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

W dniu 19 marca 2026 r. do Przewodniczącego Rady Miasta Mława wpłynęła skarga na działania Przewodniczącej Zarządu Osiedla oraz pracowników Urzędu Miasta.

Zgodnie z obowiązującą w tym zakresie procedurą Przewodniczący Rady Miasta skierował skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

W części skargi strona zarzuca nieprawidłowości w działaniu Przewodniczącej Osiedla Nr 8 Obrońców Mławy. Kwestie dotyczące rozpatrywania skarg zostały uregulowane w Rozdziale 2 Działu VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego gdzie nie tylko wymieniono organy uprawnione do rozpatrywania skarg (art. 229 k.p.a.), ale także przewidziano określony tryb postępowania. W tym zakresie ustawodawca zobowiązał organ administracji do niezwłocznego rozpatrzenia skargi oraz sformułował wymogi, jakie musi spełniać zawiadomienie o sposobie jej rozpatrzenia. Przepis art. 229 pkt 3 k.p.a. nie ma zastosowania w sprawie rozpatrzenia skargi na Przewodniczącego Osiedla, ponieważ osiedle nie jest jednostką organizacyjną w rozumieniu tego przepisu, ale jednostką pomocniczą, o której mowa w art. 5 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Podkreślić należy, że w polskim systemie prawnym brak przepisu wskazującego organ właściwy do rozpoznawania skarg na działalność jednostek pomocniczych gminy (sołectw, dzielnic, osiedli itp.) oraz ich organów. Przewodniczący Osiedla jest organem wykonawczym, na co wskazuje art. 37 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym. Z kolei art. 35 ust. 3 pkt. 5 ustawy określa, że statut jednostki pomocniczej określa w szczególności zakres i formy kontroli oraz nadzoru organów gminy nad działalnością organów jednostki pomocniczej. Na tej podstawie przyjmuje się, że nadzór nad działalnością organów jednostek pomocniczych w gminie sprawuje rada, ponieważ uchwała ona statut osiedla. A zatem zgodnie z wolą ustawodawcy kwestia nadzoru nad organami osiedla winna zostać uregulowana w statucie jednostki pomocniczej (osiedla). W Statucie Osiedla Nr 8 Obrońców Mława brak jakiegokolwiek regulacji, zawierającej upoważnienie Rady do rozpatrywania skarg na Przewodniczącego Osiedla. W związku z tym należy uznać, że Rada nie posiada kompetencji do rozpatrzenia skargi na działania Przewodniczącego Osiedla Nr 8. Tym samym podjęcie uchwały przez Radę dotyczącej rozpatrzenia skargi na Przewodniczącego Osiedla byłoby pozbawiona podstawy prawnej. Powyższe stanowisko potwierdza Rozstrzygnięcie Nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z dnia 31 października 2022 r. sygn. akt. WNP-S.4131.19.2022.

Mając powyższe na względzie Komisja Skarg, Wniosków i Petycji (7 głosów za, jednogłośnie) uznała, że rozpatrzenie skargi na Przewodniczącego Osiedla nie należy do właściwości Rady Miasta Mława.

Natomiast w dalszej części skargi wnoszący skargę zarzucił nieprawidłowości w działaniu pracowników UM w Mławie. W tej części skarga, powinna zostać zakwalifikowana, jako skarga na pracownika, co implikuje brak właściwości organu stanowiącego do jej rozpoznania. Rada analizując powołany zarzut winna ustalić, iż skarga na pracownika skutkuje zmianą właściwości organu i podlega rozpoznaniu przez przełożonego służbowego tegoż pracownika. Zgodnie z art. 33 ustawy o samorządzie gminnym kierownikiem urzędu jest Burmistrz i wykonuje uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do pracowników urzędu. Należy zauważyć iż za realizację procedur wewnętrznych dotyczących wydatkowania środków odpowiedzialni są poszczególni pracownicy Urzędu Miasta Stanowisko to potwierdza Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z dnia 4 listopada 2024 r. WP-I.4131.207.2024 w którym to organ nadzoru stwierdził, iż skargę na pracownika rozpatruje przełożony służbowy tego pracownika i w świetle art. 231 § 1 k.p.a. organ niewłaściwy w sprawie powinien przekazać skargę organowi właściwemu, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.

Mając powyższe na względzie Komisja Skarg, Wniosków i Petycji (7 głosów za, jednogłośnie) uznała, że skargę w części dotyczącej pracowników UM w Mławie należy przekazać do Burmistrza Miasta Mława.

### **Radny Kamil Przybyszewski**

Powiedział, że z przedstawionego projektu uchwały wynika, że ani Rada Miasta, ani żaden podmiot spoza niej nie posiada kompetencji do podejmowania jakichkolwiek działań w sprawie Przewodniczącej Zarządu Osiedla.

### **Arkadiusz Dłubisz Wiceprzewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**

Wyjaśnił, że w części dotyczącej Przewodniczącej Zarządu Osiedla nr 8 Obrońców Mławy Komisja uznała brak właściwości Rady Miasta do rozpatrzenia skargi. Natomiast w części odnoszącej się do pracowników Urzędu Miasta postanowiono przekazać skargę Burmistrzowi Miasta jako organowi właściwemu do jej rozpatrzenia.

### **Radny Sławomir Kowalewski**

Zwrócił się z prośbą o przybliżenie mieszkańcom przyczyn wniesienia przedmiotowej skargi.

**FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta** odczytał treść skargi, a następnie przypomniał, że mieszkańcy mają również możliwość uczestniczenia w pracach komisji.

### **Radny Sławomir Kowalewski**

Powiedział, że pieniądze publiczne zostały wydatkowane w sposób nieprawidłowy. Zwrócił uwagę, iż brak jest informacji, czy obowiązuje regulamin stanowiący podstawę ubiegania się przez przewodniczących osiedli o przyznanie środków finansowych. Jak rozumie została opłacona faktura za spotkanie, które się nie odbyło, co stanowi poważne naruszenie. Dodał, że na dokumencie na pewno znajdują się opisy, a także podpisy osób potwierdzających zgodność i celowość wydatkowania. W przedstawionym stanowisku proponuje się, że Rada nie jest właściwa do rozpatrzenia skargi, czyli rozumie, że rada przekaże sprawę do odpowiednich organów ścigania celem wyjaśnienia sytuacji. Zaznaczył, że jest to sytuacja niedopuszczalna. Nadmienił, że dziwną sytuacją jest zrzucanie odpowiedzialności na pracowników, podczas gdy ich przełożonym jest Burmistrz Miasta, który nadzoruje całość aparatu.

### **Radny Zbigniew Ruszkowski**

Wskazał, że decyzja Komisji Skarg, Wniosków i Petycji została podjęta w oparciu o przedstawioną jej opinię prawną. Z opinii tej jednoznacznie wynika, iż Komisja jest właściwa do rozpatrywania skarg na organy jednostek pomocniczych, natomiast Przewodnicząca działająca jednoosobowo nie stanowi organu. Podkreślił, że Rada Miasta powinna rozważyć sprawdzenie wszystkich uchwał podejmowanych przez zarządy osiedli oraz sposobu wydatkowania przyznaných środków, a następnie wyciągnąć z tego wnioski i tak usystematyzować, aby w przyszłości nie mieć tego typu problemów. Jednocześnie zaznaczył, że wśród jednostek pomocniczych funkcjonują również takie, które prawidłowo gospodarują powierzonymi środkami.

### **Radny Kamil Przybyszewski**

Poinformował, że faktura za usługę cateringową, zrealizowaną w restauracji „Na Mazowszu”, została opłacona przez Urząd Miasta w dniu 23 grudnia 2025 r. Wskazał również, że pozostałe

części faktury dotyczą zakupów spożywczych. Zaznaczył, iż dokumenty zostały podpisane przez jednego z naczelników pod względem celowości i zasadności wydatków. W związku z powyższym zwrócił się z pytaniem, kiedy odbyło się przedmiotowe wydarzenie oraz jaki był jego charakter.

**FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta** wyjaśnił, że w dokumentach wskazano planowany termin wydarzenia, które ostatecznie się nie odbyło. Jednocześnie poinformował, iż w dokumentach znajduje się oświadczenie Przewodniczącej Zarządu Osiedla określające termin, w którym wydarzenie rzeczywiście się odbyło.

#### **Radny Kamil Przybyszewski**

Zapytał, komu w tym przypadku daliśmy pieniądze, czy osobie fizycznej?

**FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że sprawa będzie dalej procedowana.

#### **Radny Szymon Wyrostek**

Wspomniał, że pełni funkcję Przewodniczącego Zarządu Osiedla od 2011 r. i w tym czasie zorganizował wiele wydarzeń dla mieszkańców. Podkreślił, że wcześniej nie korzystał z pomocy Urzędu Miasta, ponieważ nie było takiej możliwości. Wskazał, że miał wątpliwości dotyczące wydatkowania kwoty 5 000 zł i zwrócił się o pismo w tej sprawie, a następnie odczytał końcowy fragment otrzymanej odpowiedzi. Zastanawia się jaki jest prawidłowy regulamin. Dodał, że w momencie wprowadzenia 100 000 zł funduszu osiedlowego oraz 5 000 zł tzw. „kieszonkowego” sygnalizował, iż w takiej formie rozwiązanie to może się nie sprawdzić i wymaga dłuższego przygotowania.

**FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta** zwrócił się do radnego, wskazując, że nie przypomina sobie, aby zgłaszał on wcześniej jakiegokolwiek wątpliwości dotyczące sposobu wydatkowania tych środków.

#### **Radny Zbigniew Ruszkowski**

Powiedział, że nie uważa, aby popełniono błąd przyznając zarządom osiedli środki finansowe, ponieważ istnieją zarządy, które bardzo dobrze wykorzystały przyznane fundusze. Podkreślił jednak, że tutaj też potrzebny jest zdrowy rozsądek.

#### **Radny Kamil Przybyszewski**

Zgodził się, że są zarządy osiedli, które prawidłowo wydatkują środki. Zwrócił się do Radnego Szymona Wyrostka, wskazując, że radny ten zawsze działa na rzecz mieszkańców osiedla i właściwie gospodaruje przyznanymi środkami.

#### **Radny Szymon Wyrostek**

Odnosząc się do słów Przewodniczącego Rady, przypomniał zebranie, które odbyło się zaraz po zakwestionowaniu przez wojewodę funduszu osiedlowego. W trakcie tego spotkania poruszane były różne kwestie.

### **Radny Sławomir Kowalewski**

Zwrócił się z pytaniem, gdzie w budżecie Miasta Mława ujęte są środki przeznaczone dla Przewodniczących Zarządów Osiedli oraz w jakiej wysokości zostały one zaplanowane. Poprosił również o przedstawienie informacji dotyczącej regulaminu wydatkowania i ubiegania się o te środki, czyli katalogu spraw i działań, które mogą być finansowane w ramach tych środków.

### **Beata Karpińska Skarbnik Miasta**

Poinformowała, że odpowiedź na te pytania zostanie udzielona w formie pisemnej.

### **Radny Sławomir Kowalewski**

Zwrócił się do Pani Skarbnik, wskazując, że jako osoba odpowiedzialna za finanse miasta powinna znać treść oraz zapisy budżetu Miasta Mława.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym (za – 16 głosów, 3 wstrzymujące się)**

Podjęła

**UCHWAŁĘ NR XXV/273/2026**

**w sprawie rozpatrzenia skargi**

### **Ad.pkt.28**

#### **Małgorzata Jakubowska Naczelnik Wydziału ds. Pozyskiwania Środków zewnętrznych**

Przedstawiła Raport z realizacji Strategii Rozwoju Miasta Mława do roku 2025 z perspektywą do roku 2035 obejmujący okres od 1 stycznia 2024 r. do 31 grudnia 2025 roku.

(Raport stanowi załącznik do protokołu).

### **Ad.pkt.29**

**FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że w systemie e-sesja udostępniono radnym informacje międzysesyjne przekazane przez poszczególne wydziały. Przekazał również informację o piśmie złożonym przez mieszkańca miasta, które aktualnie jest procedowane przez Komisję Rewizyjną.

### **Radny Kamil Przybyszewski**

Poruszył kwestię spotkania Burmistrza Miasta oraz Przewodniczącego Rady Miasta z przedstawicielami firmy LG Electronics. Zwrócił się z prośbą o przedstawienie ustaleń poczynionych podczas rozmów, a także o informacje dotyczące planów firmy w zakresie zatrudnienia, w tym ewentualnej redukcji etatów. Poprosił również o wskazanie procentowego udziału pracowników z Polski w stosunku do pracowników z innych krajów zatrudnionych w zakładzie.

**FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że nie jest w stanie podać dokładnej liczby pracowników. Dodał, że spotkanie z przedstawicielami firmy LG Electronics odbyło się, jednak nie uzyskali zbyt dużych konkretów. Wskazał, że Prezes firmy przekazał jedynie, iż nie zamierza zamykać zakładu ani go przenosić. Wspomniał też o trudnościach, z jakimi mierzy się przedsiębiorstwo.

#### **Radny Kamil Przybyszewski**

Zapytał, czy firma ma może jakieś oczekiwania w zakresie opłat lokalnych.

**FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że podczas spotkania poruszono kwestię ewentualnego wsparcia ze strony samorządu miejskiego w celu utrzymania lub rozwoju zakładu. Dodał jednak, że Prezes firmy obecnie nie widzi takiej potrzeby, zaznaczając jednocześnie, że w przypadku pojawienia się takich oczekiwań, firma skontaktuje się z Urzędem Miasta.

#### **Radny Sławomir Kowalewski**

Powiedział, że przed chwilą zakończyła się dyskusja w sprawie skargi na Przewodniczącą Zarządu Osiedla nr 8. Wiceprzewodniczący Komisji Skarg przedstawił stanowisko, które Rada Miasta przyjęła, stwierdzając, że nie jest uprawniona do rozpatrywania skargi na Przewodniczącą, a w części dotyczącej pracowników, że Burmistrz powinien rozliczyć ich za niewłaściwe postępowanie. W związku z tym stwierdzamy, iż środki publiczne zostały niewłaściwie wydatkowane.

**FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta** przerwał wypowiedź Radnego, wskazując, że nie można używać stwierdzenia, iż środki publiczne zostały źle wydatkowane, ponieważ na obecnym etapie nie jest to ustalone. Podkreślił, że sprawa będzie nadal procedowana, a procedura wyjaśniająca będzie w toku.

#### **Radny Sławomir Kowalewski**

Zapytał, czy wyniki postępowania wyjaśniającego w zakresie dotyczącym pracowników urzędu zostaną przedstawione. Zwrócił się również z pytaniem, co będzie dalej z częścią dotyczącą Przewodniczącej Zarządu Osiedla.

**FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta** odpowiedział, że myśli iż, wyniki postępowania wyjaśniającego w części dotyczącej pracowników zostaną przedstawione. W odniesieniu do części dotyczącej działań Przewodniczącej Zarządu Osiedla wskazał, że sprawa będzie rozstrzygana, a decyzję podejmie Burmistrz. Dodał, że może będzie trzeba zgłosić sprawę do odpowiedniego organu.

#### **Radny Sławomir Kowalewski**

Zapytał, co oznacza znak, który widnieje na otrzymanych życzeniach świątecznych oraz w przestrzeni miejskiej. Zwrócił się również z pytaniem, od kiedy znak ten obowiązuje, czy został wprowadzony do stosowania na podstawie jakiegoś regulaminu, kto go opracował oraz jaka była wysokość kosztów jego opracowania.

### **Artur Ryfiński Naczelnik Wydziału Promocji i Współpracy**

Wyjaśnił, że jest to logotyp Miasta Mława. Został opracowany przez osobę, która wygrała konkurs. Dodał, że są na to stosowane dokumenty i regulamin.

### **Radny Sławomir Kowalewski**

Powiedział, że w strukturze organizacyjnej Urzędu Miasta funkcjonuje stanowisko Sekretarza Miasta, a ustawa nakłada obowiązek jego obsadzenia w terminie 3 miesięcy od momentu powstania wakat. Zapytał, dlaczego do chwili obecnej stanowisko to nie zostało obsadzone.

### **Janusz Szempliński Naczelnik Wydziału Organizacyjnego**

Odpowiedział, że przeprowadzono dwa konkursy na to stanowisko, jednak złożone dokumenty wykazały niespełnienie ustawowych wymagań formalnych przez kandydatów, w związku z czym konkursy nie zostały rozstrzygnięte.

### **Radny Sławomir Kowalewski**

Zapytał, czy w związku z tym, któryś z pracowników wykonuje obowiązki Sekretarza Miasta i czy otrzymuje z tego tytułu dodatkowe wynagrodzenie.

### **Janusz Szempliński Naczelnik Wydziału Organizacyjnego**

Poinformował, że zakres czynności związanych z funkcją Sekretarza Miasta dopisany mają I Zastępca Burmistrza Marcin Burchacki oraz II Zastępca Burmistrza Mariusz Szczechowicz. W odniesieniu do kwestii dodatkowego wynagrodzenia wskazał, że nie posiada informacji w tym zakresie, ponieważ nie zna angaży pracowników.

### **Radny Sławomir Kowalewski**

Powiedział, że nie kierował pytania do Naczelnika tylko do Burmistrza Miasta Mława.

**FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że Burmistrz odpowiedział, iż Radny otrzyma odpowiedź na piśmie.

### **Radny Sławomir Kowalewski**

Podkreślił, że nie pyta o wiedzę tajemną. Wskazał, że podczas dzisiejszych obrad sesji po raz kolejny ma miejsce sytuacja, w której odpowiedzi na pytania nie są udzielane z powodu braku podstawowych, elementarnych informacji w danej sprawie. Następnie zapytał, dlaczego Burmistrz Miasta Mława wykazał się brakiem skuteczności i zmarnował okazję do wydania prawie 1 mln zł pozyskanych z programu na obronę cywilną.

### **Małgorzata Jakubowska Naczelnik Wydziału ds. Pozyskiwania Środków zewnętrznych**

Poinformowała, że na ostatniej sesji przedstawiała informację dotyczącą przetargów na zakup wyposażenia magazynu obrony ludności. Wyjaśniła, że postępowania przetargowe były wszczynane dwukrotnie, jednak nie doszły do skutku z uwagi na brak złożonych ofert. Środki zostały przekazane do Województwa w lipcu. Umowa z Wojewodą została zawarta 28 października, a termin na wykorzystanie środków upływał 31 grudnia. Część środków została wykorzystana, natomiast część nie.

### **Radny Sławomir Kowalewski**

Powiedział, że dyskusja na temat znaczącego wsparcia polskiego rządu dla samorządów miała miejsce już w lipcu. Wskazał, że bardzo dużo samorządów zakończyło działania sukcesem, natomiast my zmarnowaliśmy okazję. Poprosił o informację, czego nie udało się zakupić i zrealizować w ramach środków, które mogły zostać wydane.

### **Małgorzata Jakubowska Naczelnik Wydziału ds. Pozyskiwania Środków zewnętrznych**

Wymieniła, że nie udało się kupić m.in. agregatów prądotwórczych, namiotów pneumatycznych, namiotów wraz z wyposażeniem do czasowego zakwaterowania, mobilnych zbiorników do tankowania, mauzerów, pomp do wody zanieczyszczonej, łóżek polowych, łóżek szpitalnych, elastycznych zbiorników na wodę oraz zestawów ratownictwa medycznego.

### **Radny Sławomir Kowalewski**

Następnie poruszył kwestię rozbudowy oczyszczalni ścieków. Poprosił o szczegółowe informacje dotyczące trybu wyłonienia podmiotu, podpisanych dokumentów, zakresu rozbudowy oraz jej kosztów.

### **Piotr Tomaszewski Naczelnik Wydziału Inwestycji**

Poinformował, że na ten moment żadne dokumenty nie zostały podpisane. Dodał, że obecnie trwają procedury negocjacyjne.

### **Radny Sławomir Kowalewski**

Budowa Obwodnicy zachodniej Miasta Mława. Zwrócił się do Burmistrza z pytaniem, w jakiej roli jako Burmistrz Miasta występuje on na placu budowy oraz w jakim charakterze wypowiada się na temat realizacji przedsięwzięcia. Zapytał również jaki jest etap realizacji tej inwestycji na dzień dzisiejszy.

### **Piotr Jankowski Burmistrz Miasta**

Poinformował, że przebywał na placu budowy na zaproszenie wykonawcy inwestycji..

### **Radny Sławomir Kowalewski**

Czyli nie jako inwestor. Odwołał się do słów Burmistrza z 2024 r., w których mówił, że wybudują Zachodnią Obwodnicę Miasta. Zwrócił się do Burmistrza mówiąc, że w takim razie już wie, iż samorząd Miasta Mława nie buduje tej drogi. Następnie poruszył kwestię odśnieżania miasta, wskazując, że Burmistrz dziękował pracownikom oraz prywatnym firmom. Zapytał, czy oznacza to, że firmy prywatne odśnieżały miasto za darmo, jeśli tak, to należałoby je wymienić i oficjalnie podziękować, a jeśli świadczyły usługi odpłatnie, to jakie środki zostały wydane na odśnieżanie miasta.

### **Piotr Jankowski Burmistrz Miasta**

Zwrócił się do radnego, wskazując, że doskonale wie on, iż firmy nie wykonywały tych prac nieodpłatnie. Wyjaśnił, że przedsiębiorcy, którzy realizowali prace związane z odśnieżaniem miasta, otrzymali za to wynagrodzenie. Dodał, że kwestie dotyczące wysokości wynagrodzenia

oraz liczby motogodzin były szczegółowo omawiane przez Prezesa MPDM na poprzedniej sesji.

**FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta** dodał, że w systemie e-sesja w informatorze udostępniono raport dotyczący zimowego utrzymania dróg na terenie Miasta Mława, w którym zawarte są wszystkie informacje w tym zakresie.

#### **Radny Sławomir Kowalewski**

Powiedział, że jak bumerang wraca sytuacja, że władze miasta ukrywają informacje przed mieszkańcami i nie zapewniają im dostępu do informacji w oczekiwany sposób. Podkreślił, że nie wszyscy mieszkańcy posiadają dostęp do Internetu. Dodał, że mieszkańcy oczekiwali i nadal oczekują, aby sprawozdania z działalności międzysesyjnej były im przedstawiane, jednak to się nie dzieje. W związku z tym zapytał, czy władze miasta mają coś do ukrycia przed mieszkańcami oraz dlaczego sprawozdania z działalności międzysesyjnej nie są odczytywane. Następnie zwrócił się do Burmistrza, wskazując, że jest on członkiem społecznej rady szpitala, oddelegowanym przez Wojewodę Mazowieckiego. Z uwagi na pojawiające się informacje o trudnej sytuacji szpitala, poprosił o przedstawienie informacji dotyczących planów wobec Szpitala w Mławie.

#### **Piotr Jankowski Burmistrz Miasta**

Poinformował, że jest członkiem społecznej rady szpitala powołanym przez Wojewodę Mazowieckiego. Wskazał, że społeczna rada szpitala działa głównie przy Radzie Powiatu Mławskiego, w związku z czym jego zdaniem szczegółowe informacje dotyczące funkcjonowania szpitala radny może uzyskać od Wicestarosty Tomasza Chodubskiego. Nadmienił również, że jeśli radny chciałby szczegółowo porozmawiać na temat szpitala, Burmistrz jest dostępny w Urzędzie Miasta.

#### **Radny Sławomir Kowalewski**

Podkreślił, że zadał to pytanie w imieniu mieszkańców miasta i powiatu.

**FILIP KOWALCZYK Przewodniczący Rady Miasta** powiedział, że szpital jest jednostką powiatową, a organem nadzorującym jego funkcjonowanie jest powiat, na czele ze starostą.

#### **Radny Sławomir Kowalewski**

Zauważył, że pytanie zostało skierowane do Burmistrza Miasta Mława, który jest jednocześnie członkiem społecznej rady szpitala wyznaczonym przez poważy organ administracji rządowej, a udziela takiej odpowiedzi.

Na koniec podziękował Przewodniczącemu Rady za cierpliwość i wyrozumiałość.

### **Radny Tadeusz Stabach**

Poruszył kwestię odpiaszczania miasta. Wskazał, że ilość piasku rozsypanego w okresie zimowym na drogach jest znaczna. Zaznaczył, że po opadach deszczu piasek ten będzie spływał do studzienek kanalizacyjnych. Zapytał, czy miasto ma wpływ na to, aby jednostki zarządzające drogami, tj. powiat i województwo, skutecznie zajęły się jego usunięciem przed jego spłynięciem do kanalizacji.

### **Piotr Tomaszewski Naczelnik Wydziału Inwestycji**

Poinformował, że trwa akcja sprzątania, jednak ilość piasku jest bardzo duża. Dodał, że urząd przyjmuje zgłoszenia od mieszkańców i przekazuje je do właściwych zarządców dróg. Wyjaśnił również, że kanalizacja deszczowa w danej ulicy pozostaje w zarządzie odpowiedniego zarządcy drogi. Wszystkie uwagi zostaną przekazane do danych zarządców.

### **Radny Kamil Przybyszewski**

W mediach pojawiła się informacja, iż przy budowie Obwodnicy Zachodniej będzie znaczna ilość destruktu, który mógłby zostać wykorzystany do uzupełnienia ubytków na ulicach miasta. W związku z tym zwrócił się z prośbą o rozważenie wykorzystania tego materiału na ul. Majora Sergiusza Grudkowskiego oraz ul. Majowej w celu utwardzenia dróg, a także o wykonanie oświetlenia w tych lokalizacjach. Poprosił również o dokończenie chodnika przy ul. Niskiej. Następnie powrócił do kwestii poruszanej na ostatniej sesji dotyczącej zbiorników bezodpływowych i zapytał, czy miasto rozważa udzielenie mieszkańcom wsparcia finansowego w tym zakresie.

Na zakończenie zwrócił się do Radnego Sławomira Kowalewskiego, mówiąc, że po zadaniu przez niego pytań jest przerażony stanem miasta.

### **Radny Szymon Wyrostek**

Poruszył kwestię odbytych ostatnio zebrań ogólnych mieszkańców osiedli w związku z realizacją wniosków z funduszy osiedlowych. Poinformował, że pierwotnie zaplanował termin zebrania, jednak otrzymał telefon z Urzędu Miasta z prośbą o jego przełożenie. Dodał, że zebranie odbyło się w nowym terminie, jednak zapytał, dlaczego żaden z Burmistrzów nie pojawił się na tym spotkaniu. Poprosił, aby Burmistrzowie odwiedzali Osiedle Młodych.

### **Radny Tadeusz Stabach**

Zwrócił uwagę na zły stan ławek miejskich, szczególnie w parku oraz wokół ratusza. Wskazał, że należałoby je odpowiednio zabezpieczyć preparatem i pomalować. Zapytał również, kto odpowiada za bieżące oczyszczanie i konserwację ławek, podkreślając potrzebę wyznaczenia osoby zajmującej się ich regularnym oczyszczaniem.

### **Sebastian Sobieraj Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszaniowej i Ochrony Środowiska**

W odniesieniu do ławek na terenie parku miejskiego w ubiegłym tygodniu wszystkie zostały zlecone do odmalowania i w większości lub w całości zostały już pomalowane. Dodał, że prace te wykonano bez ich demontażu, a realizowała je firma zajmująca się utrzymaniem terenu

parku. W kwestii bieżącego oczyszczania ławek z nieczystości powodowanych przez ptaki powiedział, że temat zostanie przeanalizowany.

**Radny Tadeusz Stabach**

Poinformował, że za trzy lata miasto będzie obchodziło 600-lecie. Zastanawiał się, czy nie byłoby zasadnym, aby już myśleć o tym wydarzeniu i powołać grupę ludzi, która powoli będzie opracowywać plan uroczystości i imprez.

**Radny Szymon Wyrstek**

Podziękował za pomoc naczelnikowi oraz pracownikowi Wydziału Inwestycji za pomoc przy zebraniu osiedlowym.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

**Ad.pkt.30**

**Po wyczerpaniu porządku obrad sesji  
Przewodniczący Rady Miasta  
zakończył obrady XXV sesji o godz.17:00  
słowami:  
„ZAMYKAM OBRADY XXV SESJI RADY MIASTA”**

**Przewodniczący Rady Miasta  
Filip Kowalczyk**

Protokolant: Sandra Bucholska