



**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W WARSZAWIE**

WOOS-I.4220.1251.2025.AK.3

*P. E. Maciejka*  
20 LIS. 2025

Warszawa, dnia 18 listopada 2025 r.

<b>URZĄD MIASTA MŁAWA</b> Kancelaria Urzędu	
Wpłynęło	2025 -11- 19
L. dz.	16680.P.2025
Podpis	

**Burmistrz Miasta Mława**

**POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 106 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, z późn. zm., zwanej dalej „Kpa”) oraz art. 64 ust. 3, 3a i 4 w związku z art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, z późn. zm., zwanej dalej „ustawą ooś”), po analizie wniosku Burmistrza Miasta Mława z dnia 22 września 2025 r., znak: GKM.6220.14.2025.EM (doręczonego w dniu 26 września 2025 r.), o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn.: „Przebudowa ul. Torfa Załęskiego w Mławie wraz z przebudową magistralnej sieci wodociągowej o średnicy 400”,

wyrażam opinię, że

- I. **nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko;**
- II. **istnieje konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków lub wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c ustawy ooś, tj.:**
  1. Bezpośrednio przed podjęciem prac związanych z realizacją inwestycji należy dokonać kontroli terenu pod kątem występowania gatunków objętych ochroną i ich siedlisk oraz analizy przepisów z zakresu ochrony gatunkowej. Kontrolę należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym specjalisty lub specjalistów posiadających wiedzę z zakresu nauk przyrodniczych. W przypadku identyfikacji gatunku podlegającego ochronie należy dokonać analizy przepisów oraz uzyskać decyzję zwalniającą z zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody.
  2. Podczas prowadzenia prac należy zabezpieczyć wykopy w sposób uniemożliwiający wpadanie do nich zwierząt (wygrodenia, wykrycia).
  3. Przed zasypaniem wykopów, przy udziale nadzoru przyrodniczego, należy sprawdzić dno pod kątem obecności w nich zwierząt, a w przypadku stwierdzenia ewakuować je poza teren budowy, z zastosowaniem przepisów odrębnych.
  4. W przypadku prowadzenia prac w sąsiedztwie drzew i krzewów w celu zabezpieczenia ich przed uszkodzeniami mechanicznymi należy zabezpieczyć drzewa przed ich uszkodzeniem, w taki sposób, aby zasięg leja depresji nie wpłynął na nie negatywnie. W trakcie prowadzenia prac ziemnych przy korzeniach drzew należy przestrzegać następujących zaleceń:
    - pnie drzew narażonych na uszkodzenia należy zabezpieczyć poprzez deskowanie owiniętego tkaniną pnia oraz dodatkowo wygrodenie płotem powierzchni gruntu w rzucie korony drzewa;

- w przypadku zastosowania zabezpieczenia pni w postaci wysokiego odeskowania zabezpieczenie powinno się znajdować do wysokości nie mniej niż 150 cm, dolna część desek powinna opierać się na podłożu, oszalowanie powinno być opasane przez drut bądź taśmę, a deski – ściśle przylegać do pnia;
  - prace budowlane należy organizować w taki sposób, aby unikać manewrowania sprzętem ciężkim w pobliżu drzew;
  - pod drzewami i krzewami nie należy składować materiałów budowlanych, parkować pojazdów mechanicznych ani gromadzić maszyn i urządzeń;
  - wykopy należy zlokalizować w miarę możliwości 2,0 m od pnia;
  - prace ziemne w obrębie systemu korzeniowego drzew i krzewów należy wykonywać szybko i dokładnie tak, aby odsłonięte korzenie były jak najkrócej narażone na wysuszające oddziaływanie powietrza i światła;
  - w celu niedopuszczenia do przesuszenia systemu korzeniowego, wykopy przy drzewach i krzewach należy zasypywać w jak najkrótszym czasie;
  - w przypadku przerwania robót wykopy należy prowizorycznie wypełniać lub przykrywać matami; korzenie należy utrzymywać cały czas w wilgoci; w przypadku niebezpieczeństwa mrozu, ściany wykopów w obrębie korzeni drzew należy przykrywać materiałem chroniącym np. matami; wykopy należy niezwłocznie wypełniać;
  - przed zasypaniem wykopu na skarpę należy nałożyć 20 cm warstwę ziemi urodzajnej;
  - w przypadku prowadzenia robót w okresie wegetacyjnym, drzewa po zasypaniu wykopów należy obficie podlewać, zaś w przypadku prowadzenia robót w okresie jesienno-zimowego spoczynku drzew, korzenie podczas wykopów należy owijać jutą lub matami; zasypywanie powstałych w sąsiedztwie drzew wykopów należy wykonać z ziemi urodzajnej lub zastąpić warstwą kompostu;
  - niedopuszczalne jest wycięcie więcej niż 20% korzeni;
  - niedopuszczalne jest odcinanie korzeni szkieletowych;
  - wszystkie cięcia korzeni należy wykonać zgodnie z zasadami sztuki ogrodniczej, a w szczególności:
    - korzenie zniszczone należy obciąć aż do miejsca występowania zdrowej tkanki,
    - cięcia należy dokonywać pod kątem prostym w stosunku do ich osi,
    - powierzchnię rany należy zabezpieczyć preparatem impregnującym;
  - ściany wykopu w zasięgu występowania systemu korzeniowego należy zabezpieczyć ekranem tj. pozostawić wolną przestrzeń szerokości ok. 20 cm między ścianą wykopu otwartego a krawędzią z przyciętymi korzeniami. Przestrzeń tą należy osłonić ekranem z desek i wypełnić gruboziarnistym podłożem do wysokości poniżej poziomu terenu, górną warstwę wypełnić ziemią zawierającą 30% kompostu. Tak zbudowaną warstwę ochronną należy utrzymywać w stanie stałej wilgotności;
  - w przypadku kolizji systemu korzeniowego z instalacjami podziemnymi należy stosować ekrany z grubej folii z 20 cm warstwą ziemi urodzajnej od strony systemu korzeniowego;
  - teren wokół drzewa, które utraciło część korzeni powinien być przykryty warstwą ściółki (np. kory, rozdrobnionej trawy lub słomy, trocin, kompostu itp.);
  - w obrębie korzeni nie może występować zagęszczanie gruntu, które mogłoby prowadzić do uszkodzenia korzeni;
  - w celu uniknięcia uszkodzenia korzeni drzew, prace w obrębie korzeni należy prowadzić tylko ręcznie.
5. Po zakończeniu prac teren zamierzenia należy uprzątnąć i przywrócić do użyteczności przyrodniczej.
6. Odwodnienie jezdni zaprojektować z uwzględnieniem spływu powierzchniowego z terenów przyległych.

#### UZASADNIENIE

Burmistrz Miasta Mława wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie

z wnioskiem o wydanie opinii co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz ustalenie zakresu ewentualnego raportu o oddziaływaniu na środowisko ww. przedsięwzięcia wraz z wymaganą dokumentacją.

Przedsięwzięcie znajduje się poza obszarami objętymi ochroną na mocy przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478, z późn. zm., zwanej dalej „uoop”). Najbliżej położony obszar Natura 2000 to specjalny obszar ochrony ptaków Doliny Wkry i Mławki PLB140008 znajdujący się w odległości ok. 2,6 km w kierunku południowo-zachodnim od planowanej inwestycji.

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie i przebudowie ul. Torfa Załęskiego w Mławie wraz z przebudową istniejącej żeliwnej magistralnej sieci wodociągowej dn 400, na terenie działek o nr ewid.: 2834/7, 2898/1, 2919, 2964/12, 3037/3, 3096, 3095/5, 3095/1, 3119/2, 3120, 3121/2, 4682/1, 3073, 3071/12, 3071/10, 3095/6, 3047/2, 4681, 3095/7, 3093/8, 3091/1, 3248, 3095/3, 3431/5, obręb 10 Miasto Mława.

W karcie informacyjnej przedsięwzięcia określono następujące charakterystyczne parametry projektowanej drogi oraz projektowanej sieci wodociągowej magistralnej: łączna długość projektowanych odcinków – około 700 m, szerokość jezdni 5,5 m, średnica sieci wodociągowej: 400 mm, użyty materiał: tworzywo sztuczne PEHD, przebudowa sieci wodociągowej na odcinku o długości około 720 m. W ramach planowanej inwestycji przewiduje się przebudowę jezdni oraz budowę i przebudowę chodników i opasek z kostki betonowej. Zakres prac obejmuje również przebudowę zjazdów oraz budowę kanalizacji deszczowej. W ramach inwestycji zaplanowano także budowę oświetlenia ulicznego i przebudowę sieci wodociągowych, w tym magistralnej sieci wodociągowej o średnicy DN 400. Prace obejmą ponadto przebudowę kanalizacji sanitarnej oraz niezbędną przebudowę istniejącego uzbrojenia podziemnego. Całość inwestycji zostanie uzupełniona o wykonanie oznakowania pionowego i poziomego.

Z powierzchni biologicznie czynnej zostanie wyłączonych około 300 m<sup>2</sup> przeznaczonych na wykonanie chodników o normatywnej szerokości. W ramach realizacji przedsięwzięcia nie przewiduje się zmiany sposobu użytkowania obecnej drogi, a jedynie poprawę nośności istniejącej nawierzchni wraz z chodnikami oraz niezbędną infrastrukturę techniczną (kanalizację deszczową, oświetlenie).

W obszarze planowanych robót występuje głównie roślinność trawiasta, nieliczne drzewa występują w obrębie skrzyżowania z ul. Nowoleśną. W ramach przeprowadzonych prac nie odnotowano w granicach planowanej inwestycji gatunków roślin naczyniowych stanowiących przedmiot ochrony prawnej. Przeprowadzone prace terenowe nie wykazały w obrębie planowanej (pasu drogowego) inwestycji siedlisk przyrodniczych. Na analizowanym odcinku pasa drogowego nie odnotowano występowania stanowisk brioflory. Prace terenowe nie wykazały obecności chronionych gatunków grzybów wielkoowocnikowych.

Fauna w obrębie przedmiotowego odcinka drogi związana jest przede wszystkim z uwarunkowaniami środowiskowymi terenów z nią sąsiadujących. Planowana inwestycja przebiega przez terenu silnie zurbanizowane oraz w pobliżu rzeki Seracz.

Awifauna terenu planowanej inwestycji podobnie jak innych elementów środowiska związana jest ściśle z charakterem terenów przylegających do drogi. W ramach przeprowadzonych prac stwierdzono występowanie na analizowanym terenie następujących gatunków: bogatka (*Parus major*), piecuszek (*Phylloscopus trochilus*), pliszka żółta (*Motacilla flava*), wróbel (*Passer domesticus*).

W trakcie inwentaryzacji nie stwierdzono występowania siedlisk ssaków na terenie objętym opracowaniem.

W bliskim sąsiedztwie brak jest bliskości zbiorników wodnych, w związku z czym migracja płazów nie występuje. Na obszarze inwestycji nie zaobserwowano występowania płazów.

Nie stwierdzono, aby tereny przy drodze gminnej były wykorzystywane jako miejsce rozrodu lub zimowiska nietoperzy.

Teren przeznaczony do realizacji inwestycji to teren miejski znacznie przekształcony antropogenicznie. Przedmiotowy teren nie wykazuje cech siedlisk naturalnych i półnaturalnych mogących stanowić chronione siedliska przyrodnicze i siedliska gatunków objętych dyrektywami – ptasią i siedliskową. W związku z powyższym uznano, że przedmiotowa inwestycja nie będzie miała negatywnego wpływu na środowisko przyrodnicze oraz że nałożenie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ze względu na uwarunkowania przyrodnicze nie jest konieczne, a także że nałożone warunki zminimalizują oddziaływanie przedsięwzięcia.

Biorąc pod uwagę zakres i lokalizację przedsięwzięcia, a także założenia przedstawione w KIP, realizacja i funkcjonowanie planowanej inwestycji nie będą znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony i integralność ww. obszaru Natura 2000, a tym samym na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Realizacja inwestycji nie przyczyni się w sposób istotny do zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu oraz zwiększenia wrażliwości elementów środowiska przyrodniczego na ewentualne zmiany klimatyczne obszaru.

Obszar przeznaczony pod inwestycję, znajduje się poza granicami korytarzy ekologicznych oraz lasów łęgowych. Z uwagi na fakt, iż inwestycja dotyczy terenu miejskiego, nie będzie stanowiła bariery dla przemieszczających się gatunków, nie nastąpi zatem ograniczenie rozprzestrzeniania się i migracji zwierząt oraz nie dojdzie do zachwiania różnorodności biologicznej terenu.

Jednocześnie, uwzględniając lokalizację i charakterystykę inwestycji tutejszy organ wskazał się na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków mających na celu zapewnienie realizacji przedsięwzięcia z poszanowaniem prawa oraz z uwzględnieniem wartości przyrodniczych obszaru inwestycji i jej oddziaływania.

Zgodnie z uoop oraz Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 2380), w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną, obowiązuje szereg zakazów. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie lub Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska mogą wydać decyzję zezwalającą na czynności podlegające zakazom, w trybie i na zasadach określonych ww. ustawą. Regionalny dyrektor ochrony środowiska między innymi może zezwolić na obszarze swojego działania na odstępstwa od zakazów: niszczenia siedlisk lub ostoi, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania gatunków zwierząt podlegających ochronie oraz niszczenia gniazd w stosunku do gatunków ptaków objętych częściową i ścisłą ochroną.

Podkreślenia wymaga fakt, iż zezwolenie na czynności podlegające zakazom w stosunku do zwierząt gatunków objętych ochroną może być wydane w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli czynności te nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków zwierząt oraz w przypadku zaistnienia jednej z przesłanek wskazanych w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 uoop, tj.:

1. leży w interesie ochrony dziko występujących gatunków roślin, zwierząt, grzybów lub ochrony siedlisk przyrodniczych lub
2. wynika z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia, lub
3. leży w interesie zdrowia lub bezpieczeństwa powszechnego, lub
4. jest niezbędne w realizacji badań naukowych, działań edukacyjnych lub celów związanych z odbudową populacji, reintrodukcją gatunków roślin, zwierząt lub grzybów, albo do celów działań reprodukcyjnych, w tym do sztucznego rozmnażania roślin, lub

5. umożliwia, w ściśle kontrolowanych warunkach, selektywnie i w ograniczonym stopniu, zbiór, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów roślin lub grzybów oraz chwytanie, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów zwierząt gatunków objętych ochroną w liczbie określonej przez wydającego zezwolenie, lub
6. w przypadku gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory - wynika z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska, lub
7. w przypadku gatunków innych niż wymienione w pkt 6 - wynika ze słusznego interesu strony lub koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że przywołane wyżej przepisy są szczególnie rygorystyczne wobec gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Tu zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-6 uoop (punkty 1-6 wskazano powyżej). Co istotne, przesłanka indywidualna wskazana w art. 56 ust. 4 pkt 6 uoop, w odniesieniu do gatunków ptaków dotyczy jedynie wydania zezwolenia na niszczenie siedlisk lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania (art. 56 ust. 4a uoop). W przypadku wydania zezwolenia na czynności niszczenia, usuwania gniazd bądź schronień ptaków objętych ochroną gatunkową, zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-5 uoop (punkty 1-5 wskazano powyżej). Wnikliwa analiza możliwości realizacji planowanych działań w kontekście przepisów dotyczących ochrony gatunkowej i możliwości uzyskania derogacji leży w gestii Inwestora. Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 131 pkt 14 ww. ustawy, kto bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom narusza zakazy w stosunku do roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową podlega karze aresztu lub grzywny.

W celu ochrony dziko występujących zwierząt wskazano na konieczność zastosowania odpowiednich zabezpieczeń wykopów powstałych podczas realizacji inwestycji, a w razie konieczności umożliwienie im bezpiecznego wydostania się z terenu budowy.

Warunki dotyczące wykonania kontroli terenu, zabezpieczenia wszelkich „pułapek” oraz sprawdzenia dna wykopów pod kątem obecności w nich zwierząt, mają na celu ograniczenie ryzyka nieumyślnego zabijania zwierząt podczas wykonywania prac budowlanych.

Warunek dotyczący zabezpieczenia drzew przed uszkodzeniem pozwoli na zachowanie drzew rosnących na terenie inwestycji w dobrej kondycji zdrowotnej.

Warunek dotyczący uprzątnięcia terenu i przywrócenia go do użyteczności przyrodniczej ma na celu zapewnienie dobrej organizacji planowanych prac oraz ograniczenie ich wpływu na tereny o wartościach przyrodniczych.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, wyrażam opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

**Przedstawiając swoją opinię, organ przanalizował wszystkie aspekty z art. 63 ust. 1 ustawy ooś, jednakże ze względu na charakterystykę przedsięwzięcia ograniczył się do wykazania w opinii tych elementów, które mają faktyczne znaczenie dla przedsięwzięcia.**

Niniejsza opinia nie zwalnia Inwestora/Wnioskodawcy od uzyskania wymaganych odrębnymi przepisami decyzji, uzgodnień lub zezwoleń.

Zgodnie z utartym orzecnictwem sądowo-administracyjnym, choć niniejsza opinia nie jest wiążąca, to wiążące są przepisy prawne w niej zawarte odnoszące się do aspektów środowiskowych (patrz m.in. wyrok WSA w Warszawie z dnia 5 listopada 2021 r., sygn. akt: IV SA/Wa 1059/21).

#### POUCZENIE

W związku z art. 141 § 1 Kpa na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje. Zgodnie z art. 142 Kpa postanowienie, na które nie służy zażalenie, strona może zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji. Od niniejszego postanowienia sprzeciw nie służy.

**Z up. Regionalnego Dyrektora  
Ochrony Środowiska w Warszawie**

*Magdalena Sieradzka*  
**Naczelnik Wydziału  
Ocen Oddziaływania na Środowisko**  
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. Adresat – za pośrednictwem platformy ePUAP
2. Aa.