



Warszawa, dnia 19 sierpnia 2025 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-I.4220.1009.2025.WP.2

Burmistrz Miasta Mława

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 106 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm., zwanego dalej „Kpa.”) oraz art. 64 ust. 3 i 4 w związku z art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm., zwanej dalej „ustawą ooś”), po analizie wniosku Burmistrza Miasta Mława z dnia 24 lipca 2025 r., znak: GKM.6220.10.2025.EM, o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn.: „Przebudowa i rozbudowa ul. Batalionów Chłopskich, odcinka ul. Batorego i Dworcowej w Mławie”,

wyrażam opinię, że

- I. dla ww. przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko;**
- II. istnieje konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków lub wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c ustawy ooś, tj.:**
 1. Bezpośrednio przed podjęciem prac związanych z realizacją inwestycji należy dokonać kontroli terenu pod kątem występowania gatunków objętych ochroną i ich siedlisk oraz analizy przepisów z zakresu ochrony gatunkowej. Kontrolę należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym specjalisty lub specjalistów posiadających wiedzę z zakresu nauk przyrodniczych. W przypadku identyfikacji gatunku podlegającego ochronie należy dokonać analizy przepisów oraz uzyskać decyzję zwalniającą z zakazów obowiązujących w stosunku do formy ochrony przyrody.
 2. Wszelkie „pułapki” (np. wykopy) należy starannie zabezpieczyć przed wpadaniem i uwięzieniem w nich drobnych zwierząt. Termin, lokalizację i sposób wykonania zabezpieczeń doprecyzuje nadzór przyrodniczy koordynujący całość prac zabezpieczających, po uwzględnieniu uwarunkowań lokalnych, występujących na gruncie.
 3. Przed zasypaniem wykopów, przy udziale nadzoru przyrodniczego, należy sprawdzić dno pod kątem obecności w nich zwierząt, a w przypadku stwierdzenia ewakuować je poza teren budowy, z zastosowaniem przepisów odrębnych.
 4. Prace związane z wycinką drzew, ingerujące w pokrycie glebowe, z odwodnieniem drogi (przebudowa rowów i przepustów, przebudowa uzbrojenia podziemnego, budowa kanału technologicznego) a także zajęciem terenu (zdjęcie roślinności i odhumusowanie) należy wykonać optymalnie poza okresem od 1 marca do 31 sierpnia z uwagi na lęgi ptaków. Dopuszcza się prowadzenie w/w prac w tym okresie, jednak wyłącznie po wykonaniu pisemnej ekspertyzy ornitologicznej bezpośrednio poprzedzającej fazę realizacji, której wyniki potwierdzą brak gniazdowania ptaków w rejonie znaczącego oddziaływania inwestycji. Ekspertyzę należy wykonać na podstawie kontroli przeprowadzonej przez ornitologa nie wcześniej niż 5 dni przed rozpoczęciem prac. W przypadku wykrycia lęgów gatunków chronionych wszystkie czynności należy przerwać do czasu stwierdzenia przez nadzór ornitologiczny wyprowadzania młodych z gniazda.

5. Po zakończeniu prac teren zamierzenia należy uprzątnąć i przywrócić do użyteczności przyrodniczej.
6. Do nasadzeń należy zastosować gatunki drzew miejscowego pochodzenia, przy ograniczaniu gatunków obcych rodzimej florze czy też modyfikowanych genetycznie, o składzie i strukturze odpowiadającej siedlisku.
7. Po zakończeniu budowy, nowo posadzone drzewa i krzewy powinny być objęte co najmniej trzyletnią gwarancyjną pielęgnacją, polegającą na odpowiednim ściółkowaniu strefy korzeniowej, podlewaniu, nawożeniu, usuwaniu chwastów i koszeniu traw.
8. W celu zniwelowania ewentualnego negatywnego wpływu prowadzonych prac na stan zdrowotny istniejących drzew należy podjąć działania mające na uwadze ochronę wszystkich części drzew. Dla wybranych drzew należy stworzyć strefy ochronne, poprzez wyгородzenie skupin drzew, trwałym, widocznym ogrodzeniem. Ogrodzenie musi mieć przynajmniej 1,5 m wys. Podstawowe ramy rusztowania muszą być wykonane z pionowych i poziomych ram drewnianych, dobrze zespolonych, aby mogły wytrzymywać uderzenia. Ramy należy wypełnić siatką metalową o oczkach min. 5 cm.
9. Pozostałe drzewa narażone na uszkodzenia należy zabezpieczyć poprzez odeskowanie. W tym celu należy obudować deskami pnie drzew do wysokości pierwszych gałęzi, czyli do ok. 2 m, dolna krawędź każdej deski powinna opierać się na podłożu, korzenie należy przykryć słomianymi matami. Pnie przed odeskowaniem zabezpieczyć matą słomianą, trzcinową lub elastycznymi rurami drenarskimi. Należy zwrócić uwagę, żeby deski szczelnie przylegały na całej powierzchni pnia i miały oparcie w podłożu. Opaski mocujące szalowanie do pnia stosować w odległości ok. 50 cm od siebie, czyli przynajmniej po 3 na pniu.
10. Nie należy dopuścić do spowodowania uszkodzeń pni i konarów drzew. W celu zabezpieczenia systemów korzeniowych drzew w trakcie prowadzenia prac:
 - nie należy lokalizować wykopu bliżej niż 2 m od pnia drzewa, a jeżeli to niemożliwe wszelkie prace należy wykonywać metodą bezwykopową (przecisk, przewiert), przy wykonywaniu przewiertów miejsca ich wprowadzenia i wyprowadzenia powinny być zlokalizowane poza rzutem korony drzewa, w wyjątkowych przypadkach nie bliżej niż w odległości 3 m od pnia drzewa;
 - nie należy prowadzić robót ziemnych w obrębie korzeni drzewa w okresie wegetacji roślin, a szczególnie w okresie letnim; roboty należy wykonywać w miesiącu od października do kwietnia;
 - nie należy dopuścić do wycięcia więcej niż 20% korzeni;
 - wszystkie cięcia korzeni należy wykonać zgodnie z zasadami sztuki ogrodowej, a w szczególności:
 - a. zniszczone korzenie należy obciąć aż do miejsca występowania zdrowej tkanki;
 - b. cięcia należy dokonywać pod kątem prostym w stosunku do ich osi;
 - c. należy powierzchnię rany zabezpieczyć preparatem impregnującym;
 - ściany wykopu w zasięgu występowania systemu korzeniowego należy zabezpieczyć ekranem tj. pozostawić wolną przestrzeń szerokości ok 20 cm między ścianą wykopu otwartego a krawędzią z przyciętymi korzeniami; przestrzeń tą osłonić ekranem z desek i wypełnić gruboziarnistym podłożem do wysokości 40 cm poniżej poziomu terenu, górną warstwę wypełnić ziemią zawierającą 30% kompostu; tak zbudowaną warstwę ochronną utrzymywać w stanie ciągłego uwilgocenia;
 - w przypadku kolizji systemu korzeniowego z instalacjami podziemnymi należy stosować ekrany z grubej folii z 20 cm warstwą ziemi urodzajnej od strony systemu korzeniowego; jeżeli przy układaniu przewodów instalacji podziemnych zaistnieje konieczność pracy przy korzeniach o średnicy pnia większej niż 2,5 cm stosować technikę tunelową;
 - należy dążyć do jak najszybszego zasypiania wykopów znajdujących się w granicach występowania systemu korzeniowego;
 - przed zasypianiem wykopu na skarpę należy nałożyć 20 cm warstwę ziemi urodzajnej,
 - po zasypianiu wykopów drzewo należy podlać znaczną ilością wody;
 - teren wokół drzewa, które utraciło część korzeni należy przykryć warstwą ściółki;

- w trakcie prowadzenia prac ziemnych przy korzeniach drzew niedopuszczalne jest dokonywanie zmian właściwości fizykochemicznych gruntu w obrębie systemu korzeniowego drzewa – w zasięgu korony drzewa i w odległości co najmniej 2 m na zewnątrz obrysu korony:
 - a. wysokości powierzchni terenu - grubości warstw gleby; dotyczy to zarówno dodania warstwy gleby w obrębie korzeni (powoduje ograniczenie ilości tlenu i wody docierającą do korzeni) jak i zdjęcia wierzchniej warstwy gleby (powoduje uszkodzenie i przesuszenie korzeni); niedopuszczalne jest przykrycie szyjki korzeniowej (warstwa gleby powoduje gnicie oraz powstawanie infekcji grzybowych);
 - b. zmian poziomu gruntu;
 - c. zmiany stosunków wodnych w glebie;
 - d. zagęszczenia gleby, w tym również spowodowanego ruchem oraz parkowaniem samochodów i maszyn, w tym ciężkiego sprzętu mechanicznego (powoduje zmniejszenie ilości porów w glebie, zmniejsza napowietrzenie gleby);
 - e. zanieczyszczenia gleby substancjami toksycznymi (paliwami, olejami, solami, metalami ciężkimi, substancjami organicznymi, spoiwami mineralnymi: wapnem, cementem, gipsem);
 - f. zanieczyszczenie gleby gruzami i innymi resztkami pobudowlanymi;
 - g. wykonywania placów składowych w zasięgu korony drzewa;
 - h. naruszenie statyki drzew zlokalizowanych na skarpach.
11. Odwodnienie jezdni zaprojektować z uwzględnieniem wpływu powierzchniowego z terenów przyległych.

UZASADNIENIE

Burmistrz Miasta Mława wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z wnioskiem o wydanie opinii co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz ustalenie zakresu ewentualnego raportu o oddziaływaniu na środowisko ww. przedsięwzięcia wraz z wymaganą dokumentacją.

Przedsięwzięcie znajduje się poza obszarami objętymi ochroną na mocy przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1478, z późn. zm.) – dalej jako „uop”. W odległości około 0,83 km w kierunku południowym od inwestycji zlokalizowany jest obszar Natura 2000, specjalny obszar ochrony siedlisk Doliny Wkry i Mławki PLB140008.

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na przebudowie i rozbudowie ul. Batalionów Chłopskich, odcinka ul. Batorego i ul. Dworcowej w Mławie. W ramach inwestycji planuje się: przebudowę jezdni, budowę i przebudowę chodników i oraz budowę ciągu pieszo – rowerowego, budowę opasek z kostki betonowej, przebudowę zjazdów, niezbędną wycinkę kolidującej zieleni, budowę kanalizacji deszczowej wraz ze zbiornikiem retencyjnym, budowę oświetlenia ulicznego, budowę kanału technologicznego, przebudowę rowów i przepustów, niezbędną przebudowę istniejącego uzbrojenia podziemnego, wykonanie oznakowania pionowego i poziomego. Łączna długość projektowanych odcinków drogi to około 2,3 km. Z powierzchni biologicznie czynnej zostanie wyłączonych około 2600 m² przeznaczonych na wykonanie poszerzenia jezdni, budowę ciągu pieszo – rowerowego i chodników. W ramach realizacji przedsięwzięcia nie przewiduje się zmiany sposobu użytkowania obecnej drogi, a jedynie poprawę nośności istniejącej nawierzchni wraz z uzupełnieniem jej o drogę dla pieszych i rowerów, oraz niezbędną infrastrukturę techniczną (kanalizację deszczową, kanał technologiczny, oświetlenie).

Wzdłuż przedmiotowych odcinków dróg występuje zabudowa mieszkaniowa oraz częściowo przemysłowa związana z bliskością terenów kolejowych. W obrębie planowanej inwestycji przeprowadzono prace terenowe, które nie wykazały występowania siedlisk przyrodniczych. Na analizowanym odcinku pasa drogowego nie odnotowano występowania stanowisk brioflory. Prace terenowe nie wykazały również obecności chronionych gatunków grzybów wielkoowocnikowych. W ramach inwestycji przewiduje się wycinkę kolidujących drzew i krzewów.

Fauna w obrębie przedmiotowego odcinka drogi związana jest przede wszystkim z uwarunkowaniami środowiskowymi terenów z nią sąsiadujących. W związku z przebiegiem planowanej inwestycji w sąsiedztwie obecnych terenów rolniczych – tereny rolne zlokalizowane w odległości około 500 m od ul. Batorego oraz w pobliżu cieków wodnych (Stary Rów) mogą występować tu również gatunki charakterystyczne dla tego typu krajobrazu i zbiorowisk z nim związanych. W trakcie inwentaryzacji Stary Rów w rejonie przepustu pod ul. Batorego oraz w rejonie ul. Dworcowej (działka 1576/159) był suchy. W ramach przeprowadzonych prac stwierdzono występowanie na analizowanym terenie następujących gatunków awifauny: bogatka (*Parus major*), piecuszek (*Phylloscopus trochilus*), pliszka żółta (*Motacilla flava*), wróbel (*Passer domesticus*), trznadel (*Emberiza citrinella*).

Fauna ssaków przy planowanym do budowy odcinka drogi podobnie jak w przypadku innych elementów przyrodniczych kształtowana jest przez charakter najbliższego otoczenia drogi. Przebieg drogi przez tereny zurbanizowane oraz brak w najbliższym sąsiedztwie rozległych terenów mokradeł warunkuje występowanie gatunków związanych z obszarami antropogenicznymi. Z gatunków pospolicie występujących w tego typach siedlisk można zaliczyć lisy (*Vulpes vulpes*), zając szarak (*Lepus europaeus*). W trakcie inwentaryzacji nie stwierdzono występowania siedlisk ssaków na terenie objętym opracowaniem. Obszar przeznaczony pod inwestycję znajduje się poza granicami lasów łęgowych i korytarzy ekologicznych.

Biorąc pod uwagę zakres i stopień przekształcenia miejsca inwestycji oraz jego otoczenia uznano, że nałożenie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ze względu na uwarunkowania przyrodnicze nie jest konieczne. Realizacja i funkcjonowanie planowanej inwestycji nie będą znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony i integralność obszaru Doliny Wkry i Mławki PLB140008 oraz na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Ponadto realizacja inwestycji nie przyczyni się w sposób istotny do zwiększenia wrażliwości elementów środowiska na zmiany klimatu oraz zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu.

Jednocześnie zaznacza się, że dane przyrodnicze zawarte w dokumentacji planu zadań ochronnych (pzo) obszaru Natura 2000 Dolina Wkry i Mławki PLB140008 wskazują, że najbliższe zaplanowane działania ochronne znajdują się w odległości ok. 2,0 km od terenu inwestycji. Zgodnie z Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie z dnia 31 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych (PZO) dla obszaru Natura 2000 Doliny Wkry i Mławki PLB140008 (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 3722, z późn. zm.), stanowiącym akt prawa miejscowego są to działania ochronne polegające na zachowaniu siedlisk gatunków ptaków stanowiących przedmioty ochrony, położonych na trwałych użytkach zielonych poprzez ekstensywne użytkowanie kośne, kośno-pastwiskowe lub pastwiskowe trwałych użytków zielonych.

Przedmiotowa inwestycja będzie prowadzona w istniejącym pasie drogowym, a jej realizacja nie będzie miała wpływu na zaplanowane działania ochronne. Planowana inwestycja nie pogorszy siedlisk gatunków priorytetowych i nie powinna wpływać negatywnie na inne gatunki objęte ochroną. Planowana inwestycja nie doprowadzi również do fragmentacji siedlisk objętych ochroną. Reasumując, ze względu na skalę, charakter i lokalizację zamierzenia należy stwierdzić, że nie będzie ono znacząco negatywnie oddziaływać na cele i przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Wkry i Mławki PLB140008. Tym samym inwestycja nie wpłynie na obniżenie oceny stanu zachowania najbliższej zlokalizowanego przedmiotu ochrony ww. obszaru Natura 2000 oraz nie spowoduje zagrożenia nieosiągnięcia celów środowiskowych określonych zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie, w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Doliny Wkry i Mławki PLB140008.

Uwzględniając lokalizację i charakterystykę inwestycji tutejszy organ wskazał się na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków mających na celu zapewnienie realizacji przedsięwzięcia z poszanowaniem prawa oraz z uwzględnieniem wartości przyrodniczych obszaru inwestycji i jej oddziaływania.

Na terenie przedmiotowego przedsięwzięcia podczas realizacji inwestycji możliwe jest stwierdzenie występowania gatunków objętych ochroną. Zgodnie z uoop oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2380), w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną, obowiązuje szereg zakazów. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie lub Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska mogą wydać decyzję zezwalającą na czynności podlegające zakazom, w trybie i na zasadach określonych ww. ustawą. Regionalny dyrektor ochrony środowiska między innymi może zezwolić na obszarze swojego działania na odstępstwa od zakazów: niszczenia siedlisk lub ostoi, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania gatunków zwierząt podlegających ochronie oraz niszczenia gniazd w stosunku do gatunków ptaków objętych częściową i ścisłą ochroną.

Podkreślenia wymaga fakt, iż zezwolenie na czynności podlegające zakazom w stosunku do zwierząt gatunków objętych ochroną może być wydane w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli czynności te nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków zwierząt oraz w przypadku zaistnienia jednej z przesłanek wskazanych w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 uoop, tj.:

1. leży w interesie ochrony dziko występujących gatunków roślin, zwierząt, grzybów lub ochrony siedlisk przyrodniczych lub
2. wynika z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia, lub
3. leży w interesie zdrowia lub bezpieczeństwa powszechnego, lub
4. jest niezbędne w realizacji badań naukowych, działań edukacyjnych lub celów związanych z odbudową populacji, reintrodukcją gatunków roślin, zwierząt lub grzybów, albo do celów działań reprodukcyjnych, w tym do sztucznego rozmnażania roślin, lub
5. umożliwia, w ściśle kontrolowanych warunkach, selektywnie i w ograniczonym stopniu, zbiór, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów roślin lub grzybów oraz chwytanie, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów zwierząt gatunków objętych ochroną w liczbie określonej przez wydającego zezwolenie, lub
6. w przypadku gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory - wynika z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska, lub
7. w przypadku gatunków innych niż wymienione w pkt 6 - wynika ze słusznego interesu strony lub koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że przywołane wyżej przepisy są szczególnie rygorystyczne wobec gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Tu zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-6 uoop (punkty 1-6 wskazano powyżej). Co istotne, przesłanka indywidualna wskazana w art. 56 ust. 4 pkt 6 uoop, w odniesieniu do gatunków ptaków dotyczy jedynie wydania zezwolenia na niszczenie siedlisk lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania (art. 56 ust. 4a uoop). W przypadku wydania zezwolenia na czynności niszczenia, usuwania gniazd bądź schronień ptaków objętych ochroną gatunkową, zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-5 uoop (punkty 1-5 wskazano powyżej). Wnikliwa analiza możliwości realizacji planowanych działań w kontekście przepisów dotyczących ochrony gatunkowej i możliwości uzyskania derogacji leży w gestii Inwestora. Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 131 pkt 14 ww. ustawy, kto bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom narusza zakazy w stosunku do roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową podlega karze aresztu lub grzywny.

Warunki dotyczące wykonania kontroli terenu, zabezpieczenia wszelkich „pułapek” oraz sprawdzenia dna wykopów pod kątem obecności w nich zwierząt, mają na celu ograniczenie ryzyka nieumyślnego zabijania zwierząt podczas wykonywania prac budowlanych.

W celu ochrony dziko występujących zwierząt wskazano na konieczność zastosowania odpowiednich zabezpieczeń wykopów powstałych podczas realizacji inwestycji, a w razie konieczności umożliwienie im bezpiecznego wydostania się z terenu budowy.

W celu minimalizacji bezpośredniego negatywnego oddziaływania inwestycji na gatunki, wprowadzono warunek prowadzenia robót poza okresem lęgowym. W celu ograniczenia strat w lokalnych populacjach gatunków zwierząt, spowodowanych realizacją planowanych prac, wprowadzono konieczność przeprowadzenia nadzoru przyrodniczego, który będzie miał na celu kontrolę prowadzonych prac pod kątem obecności gatunków chronionych.

Wskazane warunki dotyczące uprzątnięcia terenu i zastosowania nasadzeń zastępczych zapewnią dobrą organizację planowanych prac oraz ograniczą ich wpływ na tereny o wartościach przyrodniczych.

Po zakończeniu realizacji inwestycji konieczne jest przywrócenie terenu do stanu użyteczności przyrodniczej.

Przed wykonaniem nasadzeń należy rozważyć kwestię wyboru gatunków. Art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o gatunkach obcych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1589, z późn. zm.) zakazuje wprowadzania do środowiska oraz przemieszczania w środowisku gatunków obcych. Sugeruje się zastosować gatunki drzew miejscowego pochodzenia, przy ograniczaniu gatunków obcych rodzimej florze czy też modyfikowanych genetycznie, o składzie i strukturze odpowiadającej siedlisku.

Wykonanie trzyletnich zabiegów pielęgnacyjnych posadzonej zieleni wymagane jest koniecznością stworzenia w miarę możliwości optymalnych warunków do jej przyjęcia się i funkcjonowania w bezpośrednim sąsiedztwie drogi.

Warunki dotyczące zabezpieczenia drzew przed uszkodzeniem pozwoli na zachowanie planowanych do pozostawienia drzew rosnących w pasie drogowym w dobrej kondycji zdrowotnej.

Odwodnienie drogi należy zaprojektować, z uwzględnieniem powierzchniowego spływu z przyległych terenów. Odstąpienie od przepisów techniczno-budowlanych dla dróg publicznych przysługuje tylko w wyjątkowych przypadkach zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. 2025 poz. 418) tj. rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz. U. 2022 poz. 1518).

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, wyrażam opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Przedstawiając swoją opinię, organ przeanalizował wszystkie aspekty z art. 63 ust. 1 ustawy ooś, jednakże ze względu na charakterystykę przedsięwzięcia ograniczył się do wykazania w opinii tych elementów, które mają faktyczne znaczenie dla przedsięwzięcia.

Niniejsza opinia nie zwalnia Inwestora/Wnioskodawcy od uzyskania wymaganych odrębnymi przepisami decyzji, uzgodnień lub zezwoleń.

Zgodnie z utartym orzecznictwem sądowo-administracyjnym, choć niniejsza opinia nie jest wiążąca, to wiążące są przepisy prawne w niej zawarte odnoszące się do aspektów środowiskowych (patrz m.in. wyrok WSA w Warszawie z dnia 5 listopada 2021 roku, sygn. akt: IV SA/Wa 1059/21).

POUCZENIE

W związku z art. 141 § 1 Kpa na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje. Zgodnie z art. 142 Kpa postanowienie, na które nie służy zażalenie, strona może zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji. Od niniejszego postanowienia sprzeciw nie służy.

**Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Warszawie**

Magdalena Sieradzka
Naczelnik Wydziału
Ocen Oddziaływania na Środowisko
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. Adresat ePUAP
2. aa