



URZĄD MIASTA MŁAWA

06-500 Mława, Stary Rynek 19
tel. 23 654 33 82, fax. 23 654 36 52
sekretariat@mlawa.pl, www.mlawa.pl

Mława, 02.12.2022 r.

WI. 0003.1.2022.PT

**Pan
Marcin Burchacki
Radny Miasta Mława**

Szanowny Panie Radny,

w odpowiedzi na interpelację z dnia 28.11.2022r. informuję, że fundamentalnym warunkiem ubiegania się o środki w obszarach wsparcia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 był bazujący na koncepcji Zintegrowanego Instrumentu Terytorialnego przyjęty przez Zarząd Województwa Mazowieckiego Regionalny Instrument Terytorialny (RIT WM). Powyższy dokument określał obszary funkcjonalne, takie jak Ciechanów, Radom, Ostrołęka, Siedlce, Płock, w których realizowane miały być działania na rzecz zrównoważonego rozwoju obszarów miejskich, a wsparcie miało być preferencyjne lub realizowane poprzez programy dedykowane. Te regiony zostały tym samym wskazane jako liderzy w zakresie projektów partnerskich oraz otrzymały możliwość alokacji środków w ramach programów, w których mogli uczestniczyć partnerzy. Tym samym, tak jak ma to miejsce w obecnie przyjętym FEM 2021-2027 (Fundusze Europejskie dla Mazowsza) Miasto Mława nie mogła bezpośrednio ubiegać się o środki unijne.

Ważną kwestią wskazującą na podejście do partnerstwa przez Marszałka Województwa Mazowieckiego do Miasta Mława, jest poprzedni okres programowania, tj. 2007-2013, w ramach którego Miasto Mława pozyskało środki na dofinansowanie realizacji zadania budowy Al. Marszałkowskiej. Poprzez czynności kontrolne Marszałek Województwa Mazowieckiego stwierdził naruszenie przepisów prawa i bez przeprowadzenia procedur, które sam opisał w wytycznych, nałożył w formie decyzji kary oraz nakazał zwrot części dotacji. Powyższe wytyczne nakazywały podczas stwierdzenia naruszenia przeprowadzenie miarkowania w zakresie określenia, w jaki sposób naruszenie przepisów prawa wpływało na naruszenie konkurencyjności w postępowaniu i w jaki sposób miało wpływać na wydatkowanie środków unijnych. Tych czynności Marszałek Województwa Mazowieckiego nie

dokonał, co spowodowało odwołanie się przez Miasto Mława do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Wyrok WSA uchylał decyzję Marszałka Województwa Mazowieckiego i nakazywał ponowne rozpatrzenie sprawy. Mimo wskazania w wyroku WSA konieczności przeprowadzenia miarkowania, Marszałek Województwa Mazowieckiego ponownie wydał decyzję nie uwzględniając wyroku sądu. Sytuacja ta powtórzyła się jeszcze dwukrotnie, gdyż kolejne wyroki WSA także były ignorowane. Dopiero po przeprowadzeniu przez Marszałka Województwa Mazowieckiego miarkowania Burmistrz Miasta Mława zaakceptował decyzję i zwróciła znikomą część dotacji. Upór w wydawaniu wadliwych decyzji administracyjnych oraz ignorowanie wyroków Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego przez Marszałka Województwa Mazowieckiego wskazywało na brak podejścia partnerskiego do Miasta Mława i było przejawem próby ustanowienia zwierzchności nad usiłującym zgodnie z wytycznymi rozliczyć projekt Beneficjentem.

Sytuacja ta powtórzyła się podczas ubiegania się przez Miasto Mława o dofinansowanie na budowę Alei Św. Wojciecha – etap I. W tym przypadku Marszałek Województwa Mazowieckiego odrzucił wniosek Miasta Mława stwierdzając błędy formalne we wniosku, między innymi brak powiązania planowanej drogi z sieciami TEN-T. Stwierdzenie to wzbudziło zaniepokojenie w odniesieniu do nadzoru nad oceniającymi wnioski, gdyż planowana droga biegła równolegle do linii kolejowej E65, która jest ujęta w Regionalnym Programie Transportowym Województwa Mazowieckiego, przyjętym przez Zarząd Województwa Marszałkowskiego, jako element Transeuropejskiej Sieci Transportowej TEN-T. Miasto Mława nie mogąc uznać zasadności postawionych zarzutów złożyło odwołanie, które zostało uwzględnione. Niestety środki finansowe zostały już rozdysponowane i Miasto Mława musiało odwlec realizację ważnej strategicznie inwestycji i oczekiwać na kolejną transzę środków. Brak rzetelności przy analizie złożonego przez Miasto Mława wniosku oraz postawienie zarzutów, które podważają informacje zawarte w dokumentach strategicznych województwa mazowieckiego kolejny raz potwierdzają brak chęci partnerskiego podejścia Marszałka Województwa Mazowieckiego do Beneficjenta, jakim było Miasto Mława.

Opracowując FEM 2021-2027 Marszałek Województwa Mazowieckiego po raz kolejny wyłączył Miasto Mława z możliwości bezpośredniego ubiegania się o środki unijne. Niemniej, mam nadzieję, że będzie to już ostatni z okresów na pozyskanie środków unijnych, w którym miasta tracące funkcje gospodarczo –

społeczne, z wykorzystaniem środków pomocowych przestaną tracić te funkcje i pozostałe obszary funkcjonalne, między innymi Miasto Mława będą traktowani na równi, po partnersku.

Mając na uwadze wykluczenie Miasta Mława z partnerskiego udziału w wykorzystywaniu środków unijnych w ramach programów regionalnych wyjaśniam, że w okresie 2014-2020 pozyskane zostały środki z innych programów, m. in. krajowych i rządowych. W tym przypadku współpraca była owocna i zrealizowano wiele zadań, które były dla naszego miasta strategiczne i mające duży wpływ na jego rozwój.

Wybrane zadania realizowane z dofinansowaniem:

1. Poprawa spójności komunikacyjnej i bezpieczeństwa ruchu drogowego w mieście Mława poprzez przebudowę ulic: Kopernika, Bema i Hallera – dofinansowanie z Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych w wysokości 1 373 438,00 zł w 2014r.;
2. Budowa boiska wielofunkcyjnego, ścieżki sprawnościowej i placu zabaw przy Zespole Placówek Oświatowych nr 1 w Mławie – dofinansowanie z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej w wysokości 198 700,00 zł w 2015r.;
3. Budowa kanalizacji sanitarnej na terenie Aglomeracji Mława – dofinansowanie ze środków unijnych w ramach programu krajowego pn. Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko w wysokości 14 208 180,25 zł w 2016r.;
4. Remont treningowego boiska piłkarskiego na terenie Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Mławie – dofinansowanie z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej w wysokości 1 000 000,00 zł w 2016r.;
5. Budowa kanalizacji sanitarnej w ul. Dzierżgowskiej i ul. Studzieniec w Mławie - dofinansowanie ze środków unijnych w ramach programu krajowego pn. Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko w wysokości 1 537 787,92 zł w 2017r.;
6. Budowa pięciu wielorodzinnych budynków mieszkalnych (budynki socjalne) wraz z niezbędną infrastrukturą – etap II i III – dofinansowanie w ramach Funduszu dopłat w wysokości 935 510,00 w 2018r.
7. Poprawa spójności komunikacyjnej Mławy poprzez budowę drogi łączącej ulicę Wysoką z ulicą Anny Dobrskiej i drogami osiedlowymi w Mławie – dofinansowanie w ramach Funduszu Dróg Samorządowych w wysokości 1 002 837,00 zł w 2019r.

8. Poprawa spójności komunikacyjnej Miasta Mława poprzez rozbudowę ul. Mariackiej, ul. Ordona i ul. Świętej Anny - dofinansowanie w ramach Funduszu Dróg Samorządowych w wysokości 3 822 518,00 zł w 2019r.
9. Modernizacja bazy sportowej na terenie Miasta Mława (MOSiR i SP7) - dofinansowanie z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej w wysokości 4 772 300,00 zł w 2019r.;
10. Nadbudowa i termomodernizacja budynku wielorodzinnego przy ul. Smolarnia 6 - dofinansowanie z Funduszu Doptań oraz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w wysokości 465 897,31zł w 2019r.
11. Poprawa spójności komunikacyjnej Miasta Mława poprzez budowę drugiego etapu Alei Św. Wojciecha wraz z budową skrzyżowania typu rondo - dofinansowanie w ramach Funduszu Dróg Samorządowych w wysokości 5 163 753,79 zł w 2020r.

W ramach poruszanego przez Pana w interpelacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 w zakresie projektów infrastrukturalnych Miasto Mława po otrzymaniu zaproszenia przez lidera, tj. obszaru ciechanowskiego, otrzymało dofinansowanie na zadanie pn.: Skomunikowanie Miasta Mława z węzłem przesiadkowym i korytarzami transportowymi sieci TEN-T. Inwestycja ta dotyczyła budowy pierwszego etapu Al. Świętego Wojciecha w Mławie. Dofinansowanie otrzymano w wysokości 2 937 683,57 zł przy koszcie robót budowlanych w wysokości 5 959 289,24 zł. Całkowity koszt wykonania inwestycji wynosił 6 035 268,70 zł. Dofinansowanie tym samym nie pokrywało nawet 50% kosztów. Był to jedyny złożony w ramach tego programu wniosek. Przypomnieć należy, tak jak zostało opisane na wstępie, że został on podczas oceny odrzucony, natomiast po złożeniu odwołania uznany i wprowadzony do ujęcia przy podziale środków unijnych.

Z poważaniem,

Z up. BURMISTRZA
Szymon Jędrzejewski
ZASTĘPCA BURMISTRZA