

UCHWAŁA NR LI/665/2023

RADY MIASTA MŁAWA

z dnia 30 maja 2023 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Centrum Usług Wspólnych

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2023 r. poz.40 z późn.zm.) oraz art.227 i art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 z późn.zm.) Rada Miasta uchwała, co następuje:

§1. Skargę Pana na działalność Dyrektora Centrum Usług Wspólnych uznaje się za bezzasadną.

§2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta

Lech Prejs

**Załącznik
do UCHWAŁY NR LI/665/2023
RADY MIASTA MŁAWA
z dnia 30 maja 2023 r.**

W dniu 9 maja 2023 r. do Rady Miasta Mława wpłynęła skarga na Panią Agnieszkę Goryszewską, Dyrektora Centrum Usług Wspólnych w Mławie (zwane dalej „CUW”).

Przewodniczący Rady Miasta Mława wyżej wymienioną skargę skierował do rozpatrzenia do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Mława.

Skarga dotyczy sugestii udzielenia przez CUW błędnej informacji w ramach dostępu do informacji publicznej.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. 2022 poz. 902) informacją publiczną jest każda informacja o sprawach publicznych. Z kolei w świetle art. 4 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej obowiązane do udostępniania informacji publicznej są władze publiczne oraz inne podmioty wykonujące zadania publiczne, w szczególności: organy władzy publicznej, organy samorządów gospodarczych i zawodowych, podmioty reprezentujące zgodnie z odrębnymi przepisami Skarb Państwa, podmioty reprezentujące państwowe osoby prawne albo osoby prawne samorządu terytorialnego oraz podmioty reprezentujące inne państwowe jednostki organizacyjne albo jednostki organizacyjne samorządu terytorialnego, podmioty reprezentujące inne osoby lub jednostki organizacyjne, które wykonują zadania publiczne lub dysponują majątkiem publicznym oraz osoby prawne, w których Skarb Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub samorządu gospodarczego albo zawodowego mają pozycję dominującą w rozumieniu przepisów o ochronie konkurencji i konsumentów. Nie budzi wątpliwości fakt, że dyrektor CUW jest w rozumieniu ustawy o dostępie do informacji publicznej jest podmiotem zobowiązanym do udostępnienia informacji publicznej. Zgodnie bowiem z art. 4 ust. 1 pkt 5 tej ustawy, do udostępnienia informacji publicznej obowiązane są m.in. podmioty reprezentujące jednostki organizacyjne, które wykonują zadania publiczne lub dysponują majątkiem publicznym. Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 15 ustawy o dostępie do informacji publicznej udostępnieniu podlega informacja publiczna, w szczególności o majątku publicznym, w tym o majątku jednostek samorządu terytorialnego oraz majątku osób prawnych samorządu terytorialnego.

Z przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej wynika, że podmiot zobowiązany do udostępniania informacji publicznej ma obowiązek podjąć określone w tej ustawie czynności - w terminie wskazanym w art. 13 ustawy o dostępie do informacji publicznej, tj. bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku.

Skarżący w dniu 13 marca 2023 r. we wiadomości e-mail skierowanej do CUW zadał następujące pytania w trybie dostępu do informacji publicznej:

- 1) czy sporządzili już Państwo sprawozdanie finansowe i bilans księgowy za rok 2022 dla Muzeum Ziemi Zawkrzeńskiej w Mławie
- 2) (...)
- 3) czy mają państwo wiedzę o skali braków w środkach trwałych Muzeum Ziemi Zawkrzeńskiej w Mławie
- 4) (...)

Na które uzyskał odpowiedzi:

- 1) nie
- 2) (...)
- 3) nie
- 4) (...)

Odnosnie pytania 1):

Zgodnie z art. 52 ustawy o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r. poz. 120 z późn zm.) 31 marca 2023 r. nastąpiło zamknięcie ksiąg rachunkowych oraz zostało sporządzone i podpisane roczne sprawozdanie finansowe, więc na dzień 17 marca 2023 r. nie było jeszcze gotowe do przekazania.

Odnosnie pytania 2):

Według definicji bilansowej, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 12, 13 i 15 ustawy o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r. poz. 120 z późn zm.), do środków trwałych (konto 010) zalicza się aktywa trwałe:

- kontrolowane przez jednostkę,
- o wiarygodnie określonej wartości powstałe w wyniku przeszłych zdarzeń,
- które spowodują w przyszłości wpływ do jednostki korzyści ekonomicznych,
- o przewidywanym okresie użytkowania powyżej 1 roku,
- kompletne i zdatne do użytku i przeznaczone na potrzeby jednostki.

Środkami trwałymi są w szczególności:

1. nieruchomości,
2. maszyny, urządzenia, środki transportu i inne rzeczy,
3. ulepszenia w obcych środkach trwałych,
4. inwentarz żywy.

Zgodnie z art. 21 Ustawy o muzeach (Dz. U. z 2022 r. poz. 385) „muzealiami są rzeczy ruchome i nieruchome stanowiące własność muzeum i wpisane do inwentarza muzealiów”. Dzieła sztuki, zabytki i eksponaty muzealne nie podlegają umorzeniu i wobec tego ujmowane są w bilansie jednostki w poz. A.II.1e) „Inne środki trwałe” w wartości początkowej oraz w księgowości posiadają inne konto (016).

Na wystosowane przez skarżącego pytanie o treści: czy mają państwo wiedzę o skali braków w środkach trwałych Muzeum Ziemi Zawkrzeńskiej w Mławie w którym nie było wskazania, że dotyczy ono muzealiów, CUW odpowiedziało zgodnie z zadanym zakresem pytania.

Zgodnie z art. 227 w związku z art. 229 pkt 3 ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego przedmiotem skarg rozpatrywanych przez Radę Miasta może być w szczególności, zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Uwzględniając powyżej przywołany stan faktyczny i prawny, organ rozpatrujący skargę na działanie Dyrektora CUW nie dopatrył się wystąpienia przesłanek zawartych w art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego i tym samym uznaje skargę za bezzasadną. Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 §3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Pouczenie: zgodnie z art. 239 § 1 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.