

UCHWAŁA NR XLVII/619/2023

RADY MIASTA MŁAWA

z dnia 10 lutego 2023 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Mława

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2023 r. poz.40 z późn.zm.) oraz art.227 i art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 z późn.zm.) Rada Miasta uchwała, co następuje:

§1.1. Skargę dnia 16 stycznia 2023 r. przekazaną przez Wojewodę Mazowieckiego na Burmistrza Miasta Mława uznaje się za bezzasadną.

2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta

Lech Prejs

Załącznik do
Uchwały Nr **XLVII/619/2023**
Rady Miasta Mława
z dnia 10 lutego 2023 r.

W dniu 16 stycznia 2023 r. WK-III.1411.5.2023.SK z dnia 13 stycznia 2023 r. Wojewoda Mazowiecki przekazał do Rady Miasta Mława e-mail od z 13 stycznia 2023 r. z dołączonym pismem z 10 stycznia 2023 r. do Wojewody Mazowieckiego, które zostało zakwalifikowane w MUW jako skarga na działanie Burmistrza.

Przewodniczący Rady Miasta skierował pismo do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Rada Miasta Mława jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Mława.

Przedmiotem rozpatrywanej skargi na działalność Burmistrza Miasta Mława jest sposób rozpatrzenia skargi p. na osobę zatrudnioną przez Burmistrza Miasta Mława tj. Dyrektora Muzeum Ziemi Zakrzeńskiej oraz sposób udzielania odpowiedzi na zapytania w trybie dostępu do informacji publicznej.

Komisja Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przeanalizowała zebrane w Urzędzie Miasta Mława dokumenty w zakresie rozpatrzenia skargi skarżącej skierowanej do Burmistrza Miasta Mława na jej pracodawcę (skarga z 31 sierpnia 2022 r.) oraz udzielane skarżącej odpowiedzi na zapytania w trybie dostępu do informacji publicznej.

W zakresie sposobu rozpatrywania skargi, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła, że Burmistrz Miasta Mława był organem właściwym do zajmowania się skargą. Kompetencje Burmistrza do rozpatrzenia skargi wynikają z faktu, że Burmistrz ma uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do kierowników gminnych jednostek organizacyjnych (art.33 ustawy o samorządzie gminnym). W kontekście muzeum – samorządowej jednostki kultury potwierdzeniem kompetencji Burmistrza jest art. 9 i 15 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. W wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z 23.04.2015 r., IV SA/Po 1320/14 wskazano, że pomimo, iż pracodawcami kierowników gminnych jednostek organizacyjnych są te jednostki niezależnie od tego, czy posiadają osobowość prawną (art. 3 Kodeksu pracy) to organizator ma uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do kierowników gminnych instytucji kultury. W związku z powyższym Burmistrz Miasta Mława zasadnie zajął się rozpatrzeniem skargi. Rozpatrując skargę pozyskano stanowisko pracownika, co do którego działań skarga została wniesiona, przeanalizowano udostępnione dokumenty oraz przeprowadzono rozmowy z wszystkimi pracownikami muzeum, z byłym pracownikiem oraz pracownikiem jednostki współpracującej. Wszystkie informacje zostały zebrane przez Sekretarz Miasta Mława oraz Zastępcę Burmistrza Miasta Mława. Przyjmując za wiarygodne informacje pozyskane od w/w osób, Burmistrz Miasta Mława miał podstawy do uznania skargi skarżącej za bezzasadną. O swoim rozstrzygnięciu skargi poinformował skarżącą.

W odniesieniu do przytoczonych w skardze zapytań i odpowiedzi udzielonych w trybie dostępu do informacji publicznej, w ocenie organu, skarżąca uzyskała wnioskowaną informację publiczną, zgodnie z dysponowanymi informacjami i wiedzą organu. Udzielona odpowiedź koresponduje dokładnie z treścią i znaczeniem pytania postawionego we wniosku. Organ podkreśla, że żądanie zawarte we wniosku skarżącej o udostępnienie informacji publicznej wyznaczyło zakres udzielonej odpowiedzi, która pozostaje w ścisłym związku z treścią zadane pytania i stanowi realizację prawa do uzyskania informacji publicznej w świetle

ustawy o dostępie do informacji publicznej. To, że odpowiedź z dnia 19 września 2022r. nie była - jak skarżąca wskazuje - odpowiedzią, której oczekiwał wnioskodawca, nie oznacza, iż była wymijająca i niepełna. Z obiektywnego punktu widzenia stanowiła ona odpowiedź zgodną ze złożonym wnioskiem. Skarżąca, nie będąc usatysfakcjonowana treścią udzielonej odpowiedzi, może w dowolnym czasie sformułować nowy wniosek o konkretnej i precyzyjnej treści. Jak wskazuje Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 stycznia 2020 r. I OSK 476/19 "Fakt niezadowolenia z treści udzielonej przez organ odpowiedzi na wniosek nie może przesądzać o zasadności skargi, a tym samym o istnieniu podstaw do przyjęcia bezczynności organu." Nie ulega zatem wątpliwości, że organ udzielił informacji publicznej z zachowaniem terminu określonego w art. 13 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Zgodnie z art. 227 w związku z art. 229 pkt 3 ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego przedmiotem skarg rozpatrywanych przez Radę Miasta może być w szczególności, zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Uwzględniając powyżej przywołany stan faktyczny i prawny, organ rozpatrujący skargę na działanie Burmistrza Miasta nie dopatrył się wystąpienia przesłanek zawartych w art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego i tym samym uznaje skargę za bezzasadną. Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 §3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Pouczenie: zgodnie z art. 239 § 1 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego."