

Załącznik do
Uchwały Nr XXXII / 390 / 2017
Rady Miasta Mława
z dnia 26 czerwca 2017r.

UZASADNIENIE

Wojewoda Mazowiecki pismem z dnia 22 lutego 2017 r. przekazał skargę Pani

na Burmistrza Miasta Mława.
Uchwałą Nr XXXI/374/2017 z dnia 2 czerwca 2017 r. Rada Miasta Mława uznała w/w skargę za bezzasadną. Skarżąca została zawiadomiona o sposobie załatwienia skargi, a także była pouczona o treści art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.)

W dniu 9 czerwca 2017 r. Pani ponownie złożyła skargę w tym samym przedmiocie na Burmistrza Miasta Mława nie wskazując żadnych nowych okoliczności. Skarżąca ogranicza się do stwierdzenia, że nowe okoliczności przytacza Komisja Rewizyjna oraz w/w uchwała Rady. Skarżąca odnosi się do treści ustaleń organów. Nowe okoliczności to takie, które należy wskazać organowi w ponownej skardze, które organ ten ma przeanalizować i ocenić pod kątem zasadności skargi. Uwagi skarżącej odnośnie stanowiska Komisji nie są nowymi okolicznościami w sprawie w rozumieniu art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 239 § 1 KPA w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przesłankami zastosowania art. 239 KPA, które muszą wystąpić łącznie, są:

- 1) bezzasadność uprzednio wniesionej skargi, która została wskazana skarżącemu w uzasadnieniu zawiadomienia o odmownym załatwieniu skargi,
- 2) ponowienie skargi bez wskazania nowych okoliczności w stosunku do poprzedniej skargi.

W związku z powyższym organ podtrzymuje swoje poprzednie stanowisko zawarte w Uchwale Rady Miasta Mława Nr XXXI/374/2017 z dnia 2 czerwca 2017 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Mława