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# OBSZAR I CZAS REALIZACJI STRATEGII

**Stan realizacji Strategii Rozwoju Mławy do 2015 roku na dzień 31.12.2013.**

28 grudnia 2007 roku Rada Miejska w Mławie, uchwałą Nr XVIII/177/2007 przyjęła zaktualizowaną Strategię Rozwoju Mławy do roku 2015. Realizacja strategii wymaga stałej obserwacji zmian zachodzących nie tylko w mieście i regionie, ale również w kraju
i na świecie. Autorzy strategii założyli konieczność corocznego sporządzania Raportu
o stanie Mławy, w którym zawarto zagadnienia związane z funkcjonowaniem miasta
oraz sytuacją mieszkańców. Zgodnie z zapisami Strategii, Raport mógł stanowić podstawę do aktualizacji strategii. W 2013 roku przystąpiono do aktualizacji obowiązującej strategii. Realizacja zadań wyznaczonych w strategii uzależniona była od ich ważności w rozwoju miasta, pilności potrzeb dla miasta, możliwości dofinansowania projektów z funduszy zewnętrznych a przede wszystkim od budżetu miasta.

W latach 2008 - 2013 zrealizowano wiele priorytetów zaplanowanych w strategii, najważniejsze to:

* działania przeciw wykluczeniu cyfrowemu,
* modernizacja i budowa obiektów sportowych,
* prowadzenie działań mających na celu poprawę układu komunikacyjnego miasta,
* rewitalizacja obszarów problemowych,
* rozbudowa sieci sanitarnej oraz uporządkowanie gospodarki wodno – ściekowej na terenie Aglomeracji Mława,
* budowa monitoringu wizyjnego na terenie Miasta Mława.

Realizacja celów wyszczególnionych w Strategii Rozwoju Mławy do 2015 roku:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| lp |  CELE OPERACYJNE  | **Uwagi** |
| 1 | I.1.1. e - Urząd, e - Administracja, e – Miasto | Zrealizowano |
| 2 | I.1.2. Przeciwdziałanie, wykluczeniu społecznemu oraz profilaktyka uzależnień | Zrealizowano |
| 3 | I.1.3. Podnoszenie kwalifikacji mieszkańców | Zrealizowano |
| 4 | I.1.3. Rewitalizacja obszarów problemowych | Zrealizowano |
| 5 | I.2.1. Budowa systemu monitoringu | Zrealizowano |
| 6 | I.2.2. Zapewnienie bezpieczeństwa socjalnego | Zrealizowano |
| 7 | I.2.3. Prowadzenie działań dot. „bezpiecznego” środowiska naturalnego | Zrealizowano |
| 8 | 1.3.1. Wspieranie rozwoju lokalnych organizacji pozarządowych i klubów sportowych | Zrealizowano |
| 9 | 1.3.2. Ogłaszanie konkursów na realizację zadań własnych Miasta przez NGO | Zrealizowano |
| 10 | II.1.1. Wspieranie lokalnych inicjatyw w dziedzinie kultury. | Zrealizowano |
| 11 | II.1.2. Rozbudowa i unowocześnienie instytucji kultury oraz uatrakcyjnienie oferty w dziedzinie kultury. | Zrealizowano |
| 12 | II.2.1. Modernizacja i unowocześnienie placówek oświaty | Zrealizowano |
| 13 | II.2.2. Poszerzenie oferty edukacyjnej dla dzieci i młodzieży. | Zrealizowano |
| 14 | II.3.1. Rozbudowa i modernizacja infrastruktury sportowej i rekreacyjnej | Zrealizowano |
| 15 | II.3.2. Promocja aktywnego stylu życia i uatrakcyjnienie oferty w dziedzinie sportu i rekreacji. | Zrealizowano |
| 16 | III.1.1. Modernizacja oczyszczalni ścieków. | Rozpoczęto proces dostosowania oczyszczalni ścieków do wymogów UE |
| 17 | III.1.2. Rozbudowa sieci kanalizacji sanitarnej, deszczowej i wodociągowej | zadanie ciągłe |
| 18 | III.2.1. Dostosowanie się do wymogów UE w zakresie ekologii i ochrony środowiska | Miasto realizuje programy z zakresu ekologii i ochrony środowiska |
| 19 | III.2.2. Wykorzystanie odnawialnych źródeł energii.  | Czyniono próby pozyskania dofinansowania na montaż instalacji solarnych na budynkach osób fizycznych. |
| 20 | III.3.1. Budowa obwodnicy zachodniej | Zadanie na etapie przygotowań do realizacji przy współpracy z samorządem woj. Mazowieckiego |
| 21 | III.3.2. Budowa i modernizacja ulic, parkingów oraz ścieżek rowerowych. | Zadanie realizowanena bieżąco |
| 22 | III.3.3 Usprawnienie komunikacji lokalnej i regionalnej – Budowa dworca zintegrowanego | Zadanie w trakcie realizacji |
| 23 | IV.1.1. Przygotowywanie terenów dla inwestorów.  | Zrealizowano |
| 24 | IV.1.2. Promocja i marketing inwestycyjny. | Zrealizowano |
| 25 | IV.1.3. Tworzenie systemu obsługi inwestorów. | Zrealizowano |
| 26 | IV.2.1. Dostosowanie kierunków kształcenia do potrzeb lokalnego rynku pracy | Zadanie realizowane we współpracy z PWSZ i Powiatem Mławskim |
| 27 | IV.2.2. Rozbudowa i modernizacja infrastruktury socjalnej | Zrealizowano |
| 28 | IV.2.3 Wspieranie instytucji otoczenia biznesu | Nawiązano współpracę z Mazowieckim Funduszem Poręczeń Kredytowych. |
| 29 | IV.3.1. Tworzenie systemu ulg i preferencji dla przedsiębiorców. | W trakcie realizacji |
| 30 | IV.3.2. Stworzenie warunków dla rozwoju lokalnej przedsiębiorczości. | Przygotowano w Urzędzie Miasta punkt obsługi przedsiębiorcy. |
| 31 | IV.3.3 Utworzenie instytucji doradczej i promującej dla lokalnych firm  | Nie utworzono instytucji doradczej, miasto nawiązało współpracę z ARM SA, z której pomocy mogą korzystać lokalne firmy. |
| 32 | V.1.1. Wykorzystanie walorów naturalnych terenów zielonych miasta i okolic.  | W trakcie realizacji |
| 33 | V.1.2. Wyznaczenie i budowa szlaków turystycznych i ścieżek edukacyjnych | W trakcie realizacji |
| 34 | V.2.1. Promocja walorów historycznych miasta | W trakcie realizacji |
| 35 | V.2.2. „Rewitalizacja” zabytkowych obiektów i terenie miasta oraz linii obronnej z września 1939 r. | W trakcie realizacji |
| 36 | V.2.3. Uruchomienie Punktu Informacji Turystycznej | Zadania nie zrealizowano. Czyniono próby utworzenia informacji turystycznej w ramach projektu, na który nie uzyskano dofinansowania |
| 37 | V.2.4. Wykorzystanie Mławskiej Kolejki Wąskotorowej do celów rekreacyjnych | Lokalna Organizacja Turystyczna złożyła wniosek o dofinansowanie projektu dotyczący uruchomienie Kolejki. Miasto Mława było partnerem w projekcie |

**Przykładowe działania zrealizowane w latach 2008-2013**

1. W ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego
2007-2013, Działanie 2.2 Rozwój e-usług zrealizowano projekt „Wypożyczam
z domu czyli e-usługi w bibliotece”.
2. Miasto uczestniczyło w projekcie „Mazowiecki System Informacji Przestrzennej Gmin i Powiatów współdziałających w ramach województwa” realizowanym przez Mazowiecki Urząd Wojewódzki, w ramach którego wprowadzono w Urzędzie Miasta elektroniczny obieg dokumentów.
3. Zrealizowano projekt „Przedsiębiorczość w perspektywie zmian gospodarczych
– Diagnoza dla Miasta Mława” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej
w ramach EFS, w ramach którego zbadano przedsiębiorczość w Mławie.
4. W ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, Działanie 8.3 **Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu – eInclusion** miasto realizuje 2 projekty: „Świ@t w zasięgu ręki” i „Internet = świ@t bez barier”.
5. Zrealizowano projekty: „Urząd z klasą” i „Mławskie Centrum Integracji Społecznej
i Zawodowej”.
6. W ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego
2007 -2013, Działanie 6.1. zrealizowano projekt „Rewitalizacja Zabytkowego Parku Miejskiego w Mławie - etap IV”
7. Opracowano aktualizację „Lokalnego Programu Rewitalizacji m. Mława”
oraz ”Politykę mieszkaniową Mławy na lata 2008 - 2015”.
8. Zrealizowano zadanie inwestycyjne pn. ,,Budowa monitoringu wizyjnego Miasta Mławy – etap I”.
9. Wybudowano budynek socjalny przy ul. Napoleońskiej, na realizację którego Miasto otrzymało dofinansowanie z Banku Gospodarstwa Krajowego.
10. Korzystano z dofinansowania z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska
i Gospodarki Wodnej w Warszawie na realizację zadania: „Demontaż, transport
i utylizacja wyrobów zawierających azbest z terenu miasta Mławy”.
11. Utworzono Radę Sportu Miasta Mławy.
12. Corocznie ogłaszano konkursy na realizację zadań własnych Miasta przez organizacje pozarządowe z zakresu kultury, sztuki, wypoczynku, upowszechniania kultury fizycznej i turystyki.
13. Opracowano koncepcję modernizacji i przebudowy budynku Miejskiego Domu Kultury i w 2013 roku rozpoczęto przebudowę instytucji.
14. Wybudowano sale sportowe przy Gimnazjum Nr 1 oraz przy Szkole Podstawowej nr 6,
15. Wykonano termomodernizację budynku Szkoły Podstawowej Nr 7
16. Wykonano platformy przyschodowe dla osób niepełnosprawnych w budynku Szkoły Podstawowej nr 6 oraz budynku Miejskiego Przedszkola Samorządowego Nr 4.
17. Wybudowano budynek Przedszkola przy Zespole Placówek Oświatowych nr 2.
18. Wybudowano kompleks boisk wielofunkcyjnych przy: Szkole Podstawowej nr 7,
przy Zespole Placówek Oświatowych Nr 1 oraz przy Gimnazjum nr 1.
19. Wybudowano dwa kompleksy boisk sportowych ORLIK 2012 przy Szkole Podstawowej Nr 6 oraz na terenie Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji.
20. W ramach programu ,,Radosna Szkoła” zakupiono pomoce dydaktyczne do miejsc zabaw we wszystkich publicznych szkołach podstawowych oraz utworzono przyszkolne place zabaw.
21. Zrealizowano rządowy projekt MALUCH polegający na adaptacji pomieszczeń Miejskiego Przedszkola Samorządowego na potrzeby utworzenia żłobka.
22. Prowadzono zajęcia pozalekcyjne w szkołach podstawowych i gimnazjach w formie kół zainteresowań i kół przedmiotów oraz zrealizowano projekt ,,Zagrajmy o sukces”
w zakresie dodatkowych zajęć pozalekcyjnych dla uczniów Gimnazjum nr 1
i Gimnazjum nr 2.
23. Corocznie realizowano program ,,Animator Moje Boisko Orlik 2012”.
24. Opracowano koncepcję zagospodarowania terenu Miejskiego Ośrodka Sportu
i Rekreacji.
25. Wybudowano na terenie miasta wiele kilometrów sieci: wodociągowej, kanalizacji sanitarnej i kanalizacji deszczowej.
26. Opracowano „Program Usuwania Wyrobów Zawierających Azbest dla Miasta Mławy na lata 2008 – 2018”.
27. Prowadzono wykup gruntów pod obwodnicę zachodnią oraz uzgodnienia
z samorządem województwa mazowieckiego w sprawie wspólnej realizacji zadania.
28. Wybudowano wiele nowych dróg wraz z infrastrukturą techniczną, modernizowano nawierzchnie ulic oraz budowano chodniki na terenie miasta.
29. Prowadzono negocjacje z potencjalnymi inwestorami w sprawie budowy dworca zintegrowanego. Powołano zespół opiniujący koncepcję wielofunkcyjnego obiektu łączącego funkcję dworca kolejowego, dworca autobusowego i funkcje handlowo-usługowe w Mławie.
30. Prowadzono działania dot. poszerzenia Podstrefy Mława Warmińsko-Mazurskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej.
31. Opracowano oferty inwestycyjne miasta i organizowano spotkania z potencjalnymi inwestorami. Utworzono w strukturze organizacyjnej Urzędu Miasta stanowiska
ds. obsługi inwestora i przedsiębiorcy oraz powołano zespół ds. obsługi inwestora.
32. Zrealizowano Program rozwoju uczniów i nauczycieli w zakresie kompetencji informatyczno - komunikacyjnych „CYFROWA SZKOŁA”. W ramach programu stworzona została możliwość rozwoju najmłodszym uczniom Zespołu Placówek Oświatowych Nr 3. Szkoła otrzymała m.in.: 55 laptopów przeznaczonych dla dzieci,
13 laptopów dla nauczycieli, tablice interaktywne, projektory krótkoogniskowe i inny sprzęt dydaktyczny.

Większość zadań zapisanych w strategii została zrealizowana, inne są w trakcie realizacji. W latach 2008 - 2013 zrealizowano ok. 75 % zadań zaplanowanych w strategii.

**Aktualizacja strategii Rozwoju Mławy**

Punktem wyjścia do aktualizacji przeprowadzonej analizy jest kompleksowe podejście do rozwoju obszarów lokalnych integrujące wszystkie dostępne lokalnie zasoby. Strategie pojedynczych samorządów często uzależnione są od środków,
które są w ich dyspozycji, specyficznych kompetencji i właściwego im terytorium administracyjnego. Wiele kluczowych dla rozwoju lokalnego procesów rozgrywa się
na obszarach funkcjonalnych przekraczających granice administracyjne. Rynek pracy, rynek edukacyjny, rynek usług dla ludności i firm to tylko część takich przykładów. Drugim poziomem pryncypiów jest przyjęcie założenia że o potencjale rozwoju obszaru
w głównej mierze decydują:

* atrakcyjność obszaru dla mieszkańców;
* atrakcyjność obszaru dla aktywności ekonomicznej;
* atrakcyjność obszaru dla przyjezdnych;

Potencjał ludzki, konkurencyjność lokalnej gospodarki i atrakcyjność usług
dla mieszkańców innych obszarów, to główne czynniki które wyznaczają możliwości rozwoju całego obszaru niezależnie czy patrzymy z punktu widzenia jednej z gmin obszaru czy powiatu.

Wyczerpują się zasoby (tradycyjne sektory działalności gospodarczej, niewykorzystane zasoby ludzkie, wolne tereny i obiekty) które były główną podstawą rozwoju lokalnego i regionalnego w ostatnich dwudziestu latach w Polsce. Wzrost dochodów budżetowych w efekcie sprzedaży majątku i koniunktury gospodarczej był podstawą zaciągania kredytów na projekty własne i te współfinansowane ze środków zewnętrznych. Zwiększanie się zakresu zadań samorządów, zmiany gospodarcze, starzenie się społeczności lokalnych i spadek liczby mieszkańców to perspektywa z jaką muszą się zmierzyć polskie samorządy w najbliższej przyszłości.

Zmiany demograficzne wynikające ze spadku przyrostu naturalnego
i niekorzystnych tendencji migracyjnych są z jednej strony przyczyną a z drugiej skutkiem zmian kulturowych, ustrojowych i strukturalnych w gospodarce. To potencjał ludzki staje się coraz bardziej kluczowym czynnikiem rozwoju. Szczególnie młodzi, wykształceni mieszkańcy to nie tylko gwarancja bieżącego popytu na usługi (publiczne i rynkowe)
i atrakcyjna oferta dla przedsiębiorców, ale to również gwarancja stabilnej przyszłości dla miast i obszarów które pozyskają i zatrzymają atrakcyjna ofertą ludzi wchodzących
w dorosłe życie. Zakładanie rodziny, inwestowanie w nieruchomości, dzieci
to perspektywa rozwoju w długim okresie czasu.

Przyszłe dochody podatkowe, dochody ze sprzedaży usług publicznych, przychody z różnych subwencji zależne są coraz bardziej od ilościowego i jakościowego czynnika ludzkiego. Co ważniejsze, warunkują one nie tylko możliwość utrzymywania
w przyszłości rozbudowywanej coraz bardziej oraz kosztownej w utrzymaniu infrastruktury technicznej, ale przede wszystkim są źródłem finansowania dalszego rozwoju. By zrównoważyć tendencje zachodzące w demografii potrzebne są jakościowe zmiany konkurencyjności gospodarki, tak aby w jak najmniejszym stopniu poprzez wzrost podatków gwarantować finansowanie potrzeb samorządów.

W takiej sytuacji monitorowanie zmian demograficznych, zmian w gospodarce,
zmian (ilościowych i jakościowych) w świadczeniu usług publicznych, staje się kluczowym elementem zarządzania rozwojem lokalnym.

Monitorowanie sytuacji społeczno - ekonomicznej, analiza skutków ekonomicznych planowanych projektów jest podstawą optymalnych wyborów realizowanych przedsięwzięć oraz identyfikacji kluczowych problemów w obszarze objętym analizą.

Do oceny sytuacji społeczno-ekonomicznej zebrano dane ilościowe charakteryzujące parametry ekonomiczne w dostępnych szeregach czasowych. tj.:

* Szczegółowe informacje obrazujące sytuację demograficzną, zmiany liczby
i struktury mieszkańców, migracje.
* Wielkość budżetów poszczególnych JST ujętych w analizie.
* Liczbę podmiotów gospodarczych.
* Liczbę powierzchni mieszkaniowej.
* Bezrobocie.
* Potencjał szkół podstawowych, średnich i wyższych.

# Aktualna sytuacja społeczno – gospodarcza Miasta Mława

## Metodyka przeprowadzonych prac analitycznych

Dla przygotowania analizy oparto się na wypracowanych wcześniej
i sprawdzonych w praktyce przez zespół Stowarzyszenia Rozwoju Gospodarczego Gmin (SRGG) metodach i narzędziach monitorowania. Przyjęte rozwiązania wynikają również z oceny zmian zachodzących w otoczeniu, na które samorządy mają niewielki wpływ.

Skutki globalizacji, niezależne od woli lokalnych społeczności, w coraz większym stopniu wpływają na warunki życia lokalnych społeczności. W różnych częściach globu zachodzą podobne procesy dynamicznych przemian społeczno-ekonomicznych, zmieniające uwarunkowania funkcjonowania i rozwoju obszarów wiejskich, miast, obszarów metropolitalnych oraz regionów. Proces ten obejmuje przede wszystkim:

* przemiany kulturowe zmieniające priorytety społeczności i mieszkańców,
* zmiany demograficzne,
* strukturalne zmiany gospodarki,
* wchodzenie do życia codziennego i gospodarki nowych technologii,
* zmiany ustrojowe idące w kierunku swobodnego przepływu między miastami
i regionami świata dóbr i usług oraz ludzi i idei.

W efekcie tego procesu miasta, powiaty i regiony Polski coraz silniej odczuwają narastanie konkurencji z miastami i regionami Europy oraz innych części świata o:

* zatrzymanie obecnych i pozyskanie nowych mieszkańców oraz wzrost potencjału siły roboczej,
* wzrost konkurencyjności gospodarki i atrakcyjne miejsca pracy,
* pozyskanie przyjezdnych powiększających popyt na dobra i usługi regionalnego i lokalnego rynku,
* wzrost wartości kapitału regionalnego i lokalnego.

Skutkiem tego procesu jest też zdefiniowanie na nowo kluczowych problemów
i wyzwań, z jakimi muszą zmierzyć się polskie samorządy w nadchodzących latach:

* przechodzenie tradycyjnej gospodarki do gospodarki opartej na wiedzy,
* odpływ najzdolniejszych mieszkańców do innych miast i regionów,
* odpływ bogatych mieszkańców na obszary podmiejskie,
* potrzeba utworzenia nowego systemu edukacji przez całe życie dla ciągłego dopasowywania potencjału siły roboczej do zmian strukturalnych rynku pracy,
* narastanie procesu rozwarstwienia społecznego, które jest efektem wykluczenia technologicznego, ekonomicznego i kulturowego dużych części społeczności regionów,
* potrzeba poprawy jakości życia mieszkańców nie tylko poprzez rozbudowę infrastruktury technicznej, ale przede wszystkim poprzez wzrost oferty i jakości dostępnych usług,
* potrzeba współdziałania w wymiarze regionalnym pomiędzy wszystkimi poziomami samorządów oraz partnerów społecznych i przedsiębiorców.

W ostatnich dwudziestu latach priorytetem w działalności polskich gmin i miast było wyrównanie luki cywilizacyjnej w stosunku do Europy Zachodniej poprzez budowę i modernizację infrastruktury technicznej. System zarządzania rozwojem, który się rozwinął w tych latach oparty był na długofalowych strategiach rozwoju
i średniookresowych programach realizacyjnych - Wieloletnich Planach Inwestycyjnych (WPI) i Wieloletnich Prognozach Finansowych (WPF).

Zmiany zachodzące w otoczeniu samorządów, rozwój instytucjonalny polskich samorządów, wstąpienie do Unii Europejskiej spowodowały w ostatnich latach:

* podejmowanie zadań wychodzących poza czyste programy inwestycyjne,
* nakierowanie uwagi samorządów na poprawę jakości życia i funkcjonowania
oraz rozwoju tak mieszkańców jak i firm,
* opracowywanie coraz większej ilości polityk sektorowych i horyzontalnych,
* programów rozwoju,
* wchodzenie we współpracę z sąsiednimi samorządami, innymi instytucjami publicznymi, przedsiębiorcami i organizacjami społecznymi.

Aby efektywnie funkcjonować w nowych uwarunkowaniach, samorządy muszą usprawnić system zarządzania rozwojem lokalnym i regionalnym. Jakościowa zmiana kultury zarządzania rozwojem, ukształtowanej w latach dziewięćdziesiątych zależy
w dużej mierze od:

* integracji pionowej i zapewnienia spójności pomiędzy wizją i celami strategicznymi samorządu a efektami realizowanych projektów,
* integracji poziomej strategii i różnorodnych polityk rozwoju na poziomie Miasta, powiatu i regionu, poprzez system wdrażania oparty na wspólnym średniookresowym i cyklicznie aktualizowanym programie realizacyjnym, obejmującym wszystkie rodzaje projektów własnych samorządu
i interesariuszy mogących przyczynić się do realizacji celów przyjętych
w strategii,
* wdrożenia efektywnego systemu monitorowania, umożliwiającego ocenę
i aktualizację programów realizacyjnych i dopasowywanie programów rozwoju
do dynamicznie zmieniającego się otoczenia.

Efektem funkcjonowania sprawnego systemu monitorowania jest tworzenie bazy wiedzy o mieście i obszarze funkcjonalnym miasta (OF), która przenosi debatę publiczną na jakościowo nowy poziom konkretyzacji. Podstawowym instrumentem monitorowania są wskaźniki. Wskaźnik jest wyznacznikiem stanu analizowanego zjawiska i może odnosić się do zmian zachodzących w otoczeniu jak i mierzyć efekty strategii na różnych poziomach jej realizacji. W monitorowaniu zmian zachodzących
w otoczeniu stosowane mogą być różne wskaźniki w zależności od celów i priorytetów strategii oraz dostępności danych dla planowania lokalnego i regionalnego.

Najczęściej stosowane współczynniki odnoszą się do:

* dostępnej infrastruktury i usług publicznych,
* sytuacji ekonomicznej,
* zasobów i stanu środowiska naturalnego,
* sytuacji demograficznej,
* stanu i jakości zasobów siły roboczej,
* jakości życia mieszkańców i oferty usług dla odwiedzających ,
* dostępności mieszkań i przestrzeni do prowadzenia działalności gospodarczej.

Dla pełnej oceny zmian zachodzących w otoczeniu należy wydzielić obszary porównawcze dla których prowadzone będą równolegle obserwacje i wyznaczone zostaną wskaźniki porównawcze tzw. banchmarki.

W monitorowaniu strategii używane są :

* wskaźnik wkładu (input) mierzący zaangażowane w realizację działania środki,
* wskaźnik produktu (output ) mierzący fizyczne efekty działania,
* wskaźnik rezultatu (outcome) mierzący funkcjonalny efekt działania,
* wskaźnik oddziaływania (impact) mierzący jakościową zmianę, która jest efektem działania.

W zależności od wybranych celów i dostępnych zasobów informacji publicznej można dobierać różnorodne zestawy wskaźników dla monitorowania zmian
w otoczeniu lub efektów realizacji strategii, ale przy wyborze wskaźników należy zawsze kierować się następującymi kryteriami decydującymi o ostatecznej efektywności całego systemu:

* wiarygodny - wskaźnik oddaje prawdziwy obraz obserwowanego zjawiska,
* adekwatny – wskaźnik mierzy to co jest istotą zagadnienia,
* mierzalny – dostępne są informacje pozwalające mierzyć zmiany analizowanego zjawiska,
* powtarzalny – dostępne są informacje w długich ciągach czasowych pozwalające analizować zmiany obserwowanego zjawiska,
* zrozumiały – wskaźnik jest wyrazisty i prosty w interpretacji,
* porównywalny – wskaźnik jest oparty na standardowych danych i pozwala
na porównania jednostek wewnątrz projektu i w relacji do procesów poza projektem,
* podzielny – wskaźnik może prezentować rozkład zjawiska w układzie terytorialnym i z podziałem odzwierciedlającym strukturę zjawiska,

## Grupa porównawcza miast

W przyjętej koncepcji systemu monitorowania stopnia realizacji strategii jednym
z istotnych elementów jest dobór grupy porównawczej. Do wyznaczenia grupy wykorzystano następujące kryteria:

* liczba mieszkańców;
* status formalny miasta;
* rola miasta w strukturze osiedleńczej regionu;
* potencjał społeczno-gospodarczy miasta,

 Przyjmując grupę porównawczą przede wszystkim zwrócono uwagę na status miasta w strukturze osiedleńczej, tak aby nie były to miasta centralne w regionie,
 które skupiają wszystkie funkcje regionalne.

**Do grupy porównawczej ostatecznie przyjęto następujące miasta: Łowicz, Ciechanów, Mława, Płońsk, Przasnysz, Sierpc, Żuromin, Działdowo, Nidzica, Koło.**

# Demografia

## Ludność ogółem

Tabela ‑ Ludność ogółem w latach 1995 – 2012 (liczba)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **1995** | **2000** | **2005** | **2009** | **2012** | **Dynamika 2012/1995** |
| **Łowicz** | 31588 | 30911 | 30305 | 29672 | 29640 | 0,94 |
| **Ciechanów** | 46813 | 46564 | 45947 | 45270 | 44974 | 0,96 |
| **Mława** | 29866 | 29389 | 29761 | 29558 | 30969 | 1,04 |
| **Płońsk** | 22692 | 22354 | 22258 | 22461 | 22597 | 1,00 |
| **Przasnysz** | 17337 | 16827 | 17080 | 16817 | 17430 | 1,01 |
| **Sierpc** | 19847 | 18944 | 18790 | 18502 | 18632 | 0,94 |
| **Żuromin** | 14478 | 14291 | 14298 | 14339 | 14740 | 1,02 |
| **Działdowo** | 20748 | 20663 | 20863 | 20953 | 21589 | 1,04 |
| **Nidzica** | 22008 | 21567 | 21511 | 21227 | 21608 | 0,98 |
| **Koło** | 23860 | 23630 | 23101 | 22965 | 23064 | 0,97 |

Źródło: Opracowanie własne SRGG

## Ludność w poszczególnych grupach wieku

Tabela ‑ Ludność w wieku przedprodukcyjnym\* w latach 1995 – 2012 (liczba)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **1995** | **2000** | **2005** | **2009** | **2012** | **Dynamika 2012/1995** |
|  **Łowicz** | 8653 | 7214 | 5877 | 5293 | 5143 | 0,59 |
|  **Ciechanów** | 14151 | 12137 | 9664 | 8400 | 7739 | 0,55 |
|  **Mława** | 9011 | 7934 | 6522 | 5839 | 5772 | 0,64 |
|  **Płońsk** | 6529 | 5575 | 4631 | 4442 | 4187 | 0,64 |
|  **Przasnysz** | 5235 | 4373 | 3820 | 3459 | 3425 | 0,65 |
|  **Sierpc** | 5710 | 4699 | 3910 | 3548 | 3247 | 0,57 |
|  **Żuromin** | 4606 | 4196 | 3491 | 3061 | 2839 | 0,62 |
|  **Działdowo** | 6544 | 5617 | 4665 | 4178 | 4027 | 0,62 |
|  **Nidzica** | 6889 | 6043 | 5085 | 4459 | 4178 | 0,61 |
|  **Koło** | 6770 | 5844 | 4592 | 4331 | 4039 | 0,60 |

Źródło: Opracowanie własne SRGG

\* Wiek przedprodukcyjny –Według metodologii [GłUS](http://pl.wikipedia.org/wiki/G%C5%82%C3%B3wny_Urz%C4%85d_Statystyczny) w wieku przedprodukcyjnym znajdują się mężczyźni i kobiety poniżej 18. roku życia.

Tabela ‑ Ludność w wieku produkcyjnym\* w latach 1995 – 2012 (liczba)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **1995** | **2000** | **2005** | **2009** | **2012** | **Dynamika 2012/1995** |
| **Łowicz** | 19339 | 19874 | 20207 | 19563 | 18972 | 0,98 |
| **Ciechanów** | 27574 | 28930 | 30525 | 30441 | 29858 | 1,08 |
| **Mława** | 17461 | 17681 | 19203 | 19288 | 20068 | 1,15 |
| **Płońsk** | 13866 | 14257 | 14887 | 14804 | 14723 | 1,06 |
| **Przasnysz** | 10236 | 10350 | 11018 | 10973 | 11156 | 1,09 |
| **Sierpc** | 11612 | 11643 | 12223 | 12106 | 12126 | 1,04 |
| **Żuromin** | 8164 | 8168 | 8764 | 9067 | 9521 | 1,17 |
| **Działdowo** | 12310 | 12914 | 13869 | 14089 | 14325 | 1,16 |
| **Nidzica** | 12865 | 13008 | 13727 | 13813 | 14107 | 1,10 |
| **Koło** | 14628 | 15105 | 15600 | 15164 | 14845 | 1,01 |

Źródło: Opracowanie własne SRGG

**\*** Wiek produkcyjny – ludność wykonująca pracę przynoszącą dochód oraz bezrobotni; przedział wiekowy przyjęty w statystyce dla potrzeb ekonomii. Według metodologii [Głównego Urzędu Statystycznego](http://pl.wikipedia.org/wiki/G%C5%82%C3%B3wny_Urz%C4%85d_Statystyczny) w wieku produkcyjnym znajdują się: mężczyźni pomiędzy 18. a 65. rokiem życia i kobiety pomiędzy 18. a 60. rokiem życia. Wiek produkcyjny dzielony jest dalej na: wiek mobilny - 18–44 lata mężczyźni i kobiety; wiek niemobilny - 45–64 lata mężczyźni i 45–59 lat kobiety.

Tabela ‑ Ludność w wieku poprodukcyjnym\* w latach 1995 – 2012 (liczba)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **1995** | **2000** | **2005** | **2009** | **2012** | **Dynamika 2012/1995** |
| **Łowicz** | 3596 | 3823 | 4221 | 4816 | 5525 | 1,54 |
| **Ciechanów** | 5088 | 5497 | 5758 | 6429 | 7377 | 1,45 |
| **Mława** | 3394 | 3774 | 4036 | 4431 | 5129 | 1,51 |
| **Płońsk** | 2297 | 2522 | 2740 | 3215 | 3687 | 1,61 |
| **Przasnysz** | 1866 | 2104 | 2242 | 2385 | 2849 | 1,53 |
| **Sierpc** | 2525 | 2602 | 2657 | 2848 | 3259 | 1,29 |
| **Żuromin** | 1708 | 1927 | 2043 | 2211 | 2380 | 1,39 |
| **Działdowo** | 1894 | 2132 | 2329 | 2686 | 3237 | 1,71 |
| **Nidzica** | 2254 | 2516 | 2699 | 2955 | 3323 | 1,47 |
| **Koło** | 2462 | 2681 | 2909 | 3470 | 4180 | 1,70 |

Źródło: Opracowanie własne SRGG

\* Wiek poprodukcyjny – przedział wiekowy przyjęty w statystyce dla potrzeb ekonomii. Według metodologii GUS w wieku poprodukcyjnym znajdują się: mężczyźni w wieku 65 lat i więcej; kobiety w wieku 60 lat i więcej.

Tabela ‑ Wskaźnik obciążenia: liczba ludności w wieku poprodukcyjnym do liczby ludności ogółem 1995 - 2012

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **1995** | **2000** | **2005** | **2009** | **2012** | **Dynamika 2012/1995** |
| **Łowicz** | 11,38 | 12,37 | 13,93 | 16,23 | 18,64 | 1,64 |
| **Ciechanów** | 10,87 | 11,81 | 12,53 | 14,20 | 16,40 | 1,51 |
| **Mława** | 11,36 | 12,84 | 13,56 | 14,99 | 16,56 | 1,46 |
| **Płońsk** | 10,12 | 11,28 | 12,31 | 14,31 | 16,32 | 1,61 |
| **Przasnysz** | 10,76 | 12,50 | 13,13 | 14,18 | 16,35 | 1,52 |
| **Sierpc** | 12,72 | 13,74 | 14,14 | 15,39 | 17,49 | 1,37 |
| **Żuromin** | 11,80 | 13,48 | 14,29 | 15,42 | 16,15 | 1,37 |
| **Działdowo** | 9,13 | 10,32 | 11,16 | 12,82 | 14,99 | 1,64 |
| **Nidzica** | 10,24 | 11,67 | 12,55 | 13,92 | 15,38 | 1,50 |
| **Koło** | 10,32 | 11,35 | 12,59 | 15,11 | 18,12 | 1,76 |

Źródło: Opracowanie własne SRGG

Tabela ‑ Wskaźnik obciążenia: liczba ludności w wieku poprodukcyjnym do liczby ludności w wieku przedprodukcyjnym 1995-2012

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **1995** | **2000** | **2005** | **2009** | **2012** | **Dynamika 2012/1995** |
| **Łowicz** | 41,56 | 52,99 | 71,82 | 90,99 | 107,43 | 2,59 |
| **Ciechanów** | 35,96 | 45,29 | 59,58 | 76,54 | 95,32 | 2,65 |
| **Mława** | 37,67 | 47,57 | 61,88 | 75,89 | 88,86 | 2,36 |
| **Płońsk** | 35,18 | 45,24 | 59,17 | 72,38 | 88,06 | 2,50 |
| **Przasnysz** | 35,64 | 48,11 | 58,69 | 68,95 | 83,18 | 2,33 |
| **Sierpc** | 44,22 | 55,37 | 67,95 | 80,27 | 100,37 | 2,27 |
| **Żuromin** | 37,08 | 45,92 | 58,52 | 72,23 | 83,83 | 2,26 |
| **Działdowo** | 28,94 | 37,96 | 49,92 | 64,29 | 80,38 | 2,78 |
| **Nidzica** | 32,72 | 41,63 | 53,08 | 66,27 | 79,54 | 2,43 |
| **Koło** | 36,37 | 45,88 | 63,35 | 80,12 | 103,49 | 2,85 |

Źródło: Opracowanie własne SRGG

Tabela ‑ Wskaźnik liczby mieszkańców wieku 25-34 na 1 tys. mieszkańców w latach1995 - 2012

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **1995** | **2000** | **2005** | **2009** | **2012** | **Dynamika 2012/1995** |
| **Łowicz** | 124,16 | 130,76 | 150,07 | 165,51 | 161,94 | 1,30 |
| **Ciechanów** | 132,31 | 123,89 | 136,59 | 156,75 | 162,49 | 1,23 |
| **Mława** | 135,37 | 125,80 | 141,19 | 157,05 | 170,59 | 1,26 |
| **Płońsk** | 133,31 | 133,22 | 152,48 | 167,05 | 171,35 | 1,29 |
| **Przasnysz** | 124,53 | 131,40 | 137,70 | 147,95 | 158,46 | 1,27 |
| **Sierpc** | 126,52 | 125,21 | 142,90 | 157,33 | 157,95 | 1,25 |
| **Żuromin** | 144,36 | 136,31 | 130,65 | 137,04 | 154,27 | 1,07 |
| **Działdowo** | 134,37 | 132,22 | 149,59 | 166,47 | 170,50 | 1,27 |
| **Nidzica** | 140,81 | 139,29 | 145,09 | 161,49 | 159,29 | 1,13 |
| **Koło** | 124,06 | 135,51 | 156,40 | 166,86 | 165,76 | 1,34 |

Źródło: Opracowanie własne SRGG

Tabela ‑ Liczba ludności w wieku 0-4 w latach1995 - 2012

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **1995** | **2000** | **2005** | **2009** | **2012** | **Dynamika 2012/1995** |
| **Łowicz** | 1805 | 1478 | 1354 | 1450 | 1562 | 0,87 |
| **Ciechanów** | 3121 | 2278 | 2031 | 2224 | 2318 | 0,74 |
| **Mława** | 1941 | 1576 | 1451 | 1524 | 1693 | 0,87 |
| **Płońsk** | 1352 | 1130 | 1108 | 1252 | 1221 | 0,90 |
| **Przasnysz** | 1057 | 942 | 947 | 952 | 1041 | 0,98 |
| **Sierpc** | 1225 | 962 | 851 | 915 | 918 | 0,75 |
| **Żuromin** | 1137 | 855 | 717 | 736 | 765 | 0,67 |
| **Działdowo** | 1400 | 1151 | 1060 | 1155 | 1168 | 0,83 |
| **Nidzica** | 1626 | 1293 | 1157 | 1116 | 1083 | 0,67 |
| **Koło** | 1402 | 1226 | 1043 | 1237 | 1231 | 0,88 |

Źródło: Opracowanie własne SRGG

Tabela ‑ Liczba ludności w wieku 5-12 lat w latach 1995 - 2012

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **1995** | **2000** | **2005** | **2009** | **2012** | **Dynamika 2012/1995** |
| **Łowicz** | 3979 | 3102 | 2476 | 2168 | 2091 | 0,53 |
| **Ciechanów** | 6627 | 5441 | 4004 | 3350 | 3094 | 0,47 |
| **Mława** | 4244 | 3448 | 2748 | 2383 | 2374 | 0,56 |
| **Płońsk** | 2887 | 2364 | 1904 | 1781 | 1792 | 0,62 |
| **Przasnysz** | 2370 | 1856 | 1544 | 1487 | 1411 | 0,60 |
| **Sierpc** | 2570 | 2036 | 1655 | 1466 | 1349 | 0,52 |
| **Żuromin** | 2230 | 1918 | 1510 | 1248 | 1182 | 0,53 |
| **Działdowo** | 3070 | 2455 | 1943 | 1713 | 1696 | 0,55 |
| **Nidzica** | 3153 | 2715 | 2153 | 1847 | 1773 | 0,56 |
| **Koło** | 2974 | 2495 | 1957 | 1739 | 1685 | 0,57 |

Źródło: Opracowanie własne SRGG

Tabela ‑ Liczba ludności w wieku 13-15 lat w latach 1995 - 2012

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **1995** | **2000** | **2005** | **2009** | **2012** | **Dynamika 2012/1995** |
| **Łowicz** | 1736 | 1518 | 1163 | 974 | 868 | 0,50 |
| **Ciechanów** | 2671 | 2531 | 2067 | 1578 | 1302 | 0,49 |
| **Mława** | 1701 | 1706 | 1283 | 1108 | 970 | 0,57 |
| **Płońsk** | 1371 | 1165 | 893 | 749 | 649 | 0,47 |
| **Przasnysz** | 1073 | 911 | 702 | 567 | 579 | 0,54 |
| **Sierpc** | 1180 | 949 | 803 | 635 | 575 | 0,49 |
| **Żuromin** | 757 | 841 | 770 | 610 | 490 | 0,65 |
| **Działdowo** | 1271 | 1178 | 974 | 746 | 673 | 0,53 |
| **Nidzica** | 1282 | 1189 | 1061 | 861 | 738 | 0,58 |
| **Koło** | 1432 | 1193 | 905 | 734 | 637 | 0,44 |

Źródło: Opracowanie własne SRGG

Tabela ‑ Liczba ludności w wieku 16-17 lat w latach 1995 - 2012

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **1995** | **2000** | **2005** | **2009** | **2012** | **Dynamika 2012/1995** |
| **Łowicz** | 1660 | 1700 | 1371 | 1088 | 954 | 0,57 |
| **Ciechanów** | 2514 | 2709 | 2390 | 1903 | 1585 | 0,63 |
| **Mława** | 1642 | 1745 | 1571 | 1238 | 1145 | 0,70 |
| **Płońsk** | 1361 | 1325 | 1077 | 1001 | 793 | 0,58 |
| **Przasnysz** | 1071 | 976 | 930 | 709 | 602 | 0,56 |
| **Sierpc** | 1108 | 1135 | 895 | 810 | 642 | 0,58 |
| **Żuromin** | 720 | 797 | 780 | 722 | 604 | 0,84 |
| **Działdowo** | 1184 | 1221 | 1041 | 916 | 748 | 0,63 |
| **Nidzica** | 1247 | 1271 | 1086 | 972 | 864 | 0,69 |
| **Koło** | 1397 | 1334 | 1039 | 908 | 737 | 0,53 |

Źródło: Opracowanie własne SRGG

Tabela ‑ Liczba ludności w wieku 18-29 lat w latach 1995 - 2012

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **1995** | **2000** | **2005** | **2009** | **2012** | **Dynamika 2012/1995** |
| **Łowicz** | 5319 | 6028 | 6126 | 5628 | 4884 | 0,92 |
| **Ciechanów** | 7160 | 7984 | 9172 | 9191 | 8227 | 1,15 |
| **Mława** | 4886 | 5013 | 5957 | 6009 | 5656 | 1,16 |
| **Płońsk** | 3855 | 4152 | 4478 | 4251 | 3774 | 0,98 |
| **Przasnysz** | 2785 | 2905 | 3267 | 3269 | 2935 | 1,05 |
| **Sierpc** | 3249 | 3254 | 3616 | 3448 | 3113 | 0,96 |
| **Żuromin** | 2422 | 2232 | 2529 | 2770 | 2806 | 1,16 |
| **Działdowo** | 3572 | 3851 | 4298 | 4342 | 3909 | 1,09 |
| **Nidzica** | 4015 | 4005 | 4334 | 4328 | 3896 | 0,97 |
| **Koło** | 4111 | 4483 | 4656 | 4285 | 3744 | 0,91 |

Źródło: Opracowanie własne SRGG

Tabela ‑ Liczba ludności w wieku 25-34 lat w latach 1995 - 2012

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **1995** | **2000** | **2005** | **2009** | **2012** | **Dynamika 2012/1995** |
| **Łowicz** | 3922 | 4042 | 4548 | 4911 | 4800 | 1,22 |
| **Ciechanów** | 6194 | 5769 | 6276 | 7096 | 7308 | 1,18 |
| **Mława** | 4043 | 3697 | 4202 | 4642 | 5283 | 1,31 |
| **Płońsk** | 3025 | 2978 | 3394 | 3752 | 3872 | 1,28 |
| **Przasnysz** | 2159 | 2211 | 2352 | 2488 | 2762 | 1,28 |
| **Sierpc** | 2511 | 2372 | 2685 | 2911 | 2943 | 1,17 |
| **Żuromin** | 2090 | 1948 | 1868 | 1965 | 2274 | 1,09 |
| **Działdowo** | 2788 | 2732 | 3121 | 3488 | 3681 | 1,32 |
| **Nidzica** | 3099 | 3004 | 3121 | 3428 | 3442 | 1,11 |
| **Koło** | 2960 | 3202 | 3613 | 3832 | 3823 | 1,29 |

Źródło: Opracowanie własne SRGG

Tabela ‑ Liczba ludności powyżej 70 roku życia w latach 1995 - 2012

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **1995** | **2000** | **2005** | **2009** | **2012** | **Dynamika 2012/1995** |
| **Łowicz** | 1821 | 2000 | 2395 | 2536 | 2702 | 1,48 |
| **Ciechanów** | 2578 | 3104 | 3493 | 3687 | 3836 | 1,49 |
| **Mława** | 1678 | 2057 | 2367 | 2542 | 2739 | 1,63 |
| **Płońsk** | 1204 | 1339 | 1590 | 1754 | 1869 | 1,55 |
| **Przasnysz** | 940 | 1187 | 1326 | 1348 | 1527 | 1,62 |
| **Sierpc** | 1326 | 1507 | 1609 | 1639 | 1718 | 1,30 |
| **Żuromin** | 876 | 1089 | 1266 | 1360 | 1390 | 1,59 |
| **Działdowo** | 968 | 1164 | 1342 | 1478 | 1578 | 1,63 |
| **Nidzica** | 1086 | 1273 | 1548 | 1677 | 1805 | 1,66 |
| **Koło** | 1391 | 1518 | 1658 | 1776 | 2003 | 1,44 |

Źródło: Opracowanie własne SRGG

## Migracje

Tabela ‑ Saldo migracji\* ogółem w latach 1995 – 2012 (liczba)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **1995** | **2000** | **2005** | **2009** | **2012** | **Dynamika 2012/1995** |
| **Łowicz** | 43 | -47 | -138 | -157 | -125 | -2,91 |
| **Ciechanów** | 411 | -68 | -319 | -184 | -337 | -0,82 |
| **Mława** | 41 | -107 | 7 | -7 | -14 | -0,34 |
| **Płońsk** | 106 | 26 | -28 | 14 | 5 | 0,05 |
| **Przasnysz** | 1 | 22 | -52 | -41 | -8 | -8,00 |
| **Sierpc** | -31 | 1 | 2 | -123 | -131 | 4,23 |
| **Żuromin** | 12 | -1 | -62 | -27 | -55 | -4,58 |
| **Działdowo** | -18 | -4 | -42 | -28 | -78 | 4,33 |
| **Nidzica** | -8 | -82 | -45 | -147 | -96 | 12,00 |
| **Koło** | 66 | -47 | -168 | -101 | -194 | -2,94 |

Źródło: Opracowanie własne SRGG

\* Saldo migracji – [różnica](http://pl.wikipedia.org/wiki/R%C3%B3%C5%BCnica) między napływem ([imigracja](http://pl.wikipedia.org/wiki/Migracja)) a odpływem ([emigracja](http://pl.wikipedia.org/wiki/Migracja)) [ludności](http://pl.wikipedia.org/wiki/Liczba_ludno%C5%9Bci) z danego [obszaru](http://pl.wikipedia.org/wiki/Obszar) w określonym [czasie](http://pl.wikipedia.org/wiki/Czas).

Tabela ‑ Wskaźnik salda migracji w latach 1995 - 2012

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **1995** | **2000** | **2005** | **2009** | **2012** | **Dynamika 2012/1995** |
| **Łowicz** | 1,36 | -1,52 | -4,55 | -5,29 | -4,22 | -3,10 |
| **Ciechanów** | 8,78 | -1,46 | -6,94 | -4,06 | -7,49 | -0,85 |
| **Mława** | 1,37 | -3,64 | 0,24 | -0,24 | -0,45 | -0,33 |
| **Płońsk** | 4,67 | 1,16 | -1,26 | 0,62 | 0,22 | 0,05 |
| **Przasnysz** | 0,06 | 1,31 | -3,04 | -2,44 | -0,46 | -7,96 |
| **Sierpc** | -1,56 | 0,05 | 0,11 | -6,65 | -7,03 | 4,50 |
| **Żuromin** | 0,83 | -0,07 | -4,34 | -1,88 | -3,73 | -4,50 |
| **Działdowo** | -0,87 | -0,19 | -2,01 | -1,34 | -3,61 | 4,16 |
| **Nidzica** | -0,36 | -3,80 | -2,09 | -6,93 | -4,44 | 12,22 |
| **Koło** | 2,77 | -1,99 | -7,27 | -4,40 | -8,41 | -3,04 |

Źródło: Opracowanie własne SRGG

Tabela ‑ Saldo migracji kobiet w latach 1995 – 2012 (liczba)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **1995** | **2000** | **2005** | **2009** | **2012** | **Dynamika 2012/1995** |
| **Łowicz** | 13 | -25 | -50 | -72 | -63 | -4,846 |
| **Ciechanów** | 228 | -20 | -177 | -77 | -181 | -0,794 |
| **Mława** | 0 | -64 | 11 | -27 | -9 |  |
| **Płońsk** | 65 | 26 | -9 | 0 | 22 | 0,338 |
| **Przasnysz** | -4 | 11 | -4 | -18 | -2 | 0,500 |
| **Sierpc** | -25 | -5 | 1 | -64 | -67 | 2,680 |
| **Żuromin** | -12 | -8 | -19 | -19 | -35 | 2,917 |
| **Działdowo** | -12 | -14 | -17 | -15 | -16 | 1,333 |
| **Nidzica** | -8 | -32 | -38 | -82 | -43 | 5,375 |
| **Koło** | 47 | 1 | -80 | -56 | -103 | -2,191 |

Źródło: Opracowanie własne SRGG

## Przyrost naturalny

Tabela ‑ Przyrost naturalny\* ogółem w latach 1995 – 2012 (liczba)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **1995** | **2000** | **2005** | **2009** | **2012** | **Dynamika 2012/1995** |
| **Łowicz** | 8 | 1 | -1 | 27 | -38 | -4,75 |
| **Ciechanów** | 116 | 33 | -31 | 53 | 1 | 0,01 |
| **Mława** | 67 | 46 | 2 | 28 | 45 | 0,67 |
| **Płońsk** | 54 | 11 | -4 | 78 | -9 | -0,17 |
| **Przasnysz** | 33 | 29 | 40 | 29 | 28 | 0,85 |
| **Sierpc** | 39 | -30 | -17 | -39 | -21 | -0,54 |
| **Żuromin** | 89 | 35 | 0 | 28 | 10 | 0,11 |
| **Działdowo** | 58 | 54 | 47 | 87 | 54 | 0,93 |
| **Nidzica** | 131 | 103 | 68 | 63 | 8 | 0,06 |
| **Koło** | 37 | 36 | 12 | 36 | 47 | 1,27 |

Źródło: Opracowanie własne SRGG

 \* Przyrost naturalny – różnica pomiędzy liczbą urodzeń żywych a liczbą zgonów. Wartość dodatnia oznacza liczbę urodzeń przewyższającą liczbę zgonów, ujemna - odwrotnie. Jeśli mamy do czynienia z wartością ujemną, mówimy o ubytku naturalnym. Przyrost naturalny różni się od [przyrostu rzeczywistego](http://pl.wikipedia.org/wiki/Przyrost_rzeczywisty)
o saldo [migracji](http://pl.wikipedia.org/wiki/Migracja_ludno%C5%9Bci). Przyrost naturalny obliczymy wzorem: Pn=U-Z. Występujące we wzorze wartości zazwyczaj podawane są jako wartości względne,
tzn. przeliczane na 1000 mieszkańców i wtedy określane są jako: stopa albo współczynnik przyrostu naturalnego, rodność i umieralność.

Tabela ‑ Przyrost naturalny\* na 1 tys. mieszkańców w latach 1995 - 2012

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **1995** | **2000** | **2005** | **2009** | **2012** | **Dynamika 2012/1995** |
| **Łowicz** | 0,25 | 0,03 | -0,03 | 0,91 | -1,28 | -5,06 |
| **Ciechanów** | 2,48 | 0,71 | -0,67 | 1,17 | 0,02 | 0,01 |
| **Mława** | 2,24 | 1,57 | 0,07 | 0,95 | 1,45 | 0,65 |
| **Płońsk** | 2,38 | 0,49 | -0,18 | 3,47 | -0,40 | -0,17 |
| **Przasnysz** | 1,90 | 1,72 | 2,34 | 1,72 | 1,61 | 0,84 |
| **Sierpc** | 1,97 | -1,58 | -0,90 | -2,11 | -1,13 | -0,57 |
| **Żuromin** | 6,15 | 2,45 | 0,00 | 1,95 | 0,68 | 0,11 |
| **Działdowo** | 2,80 | 2,61 | 2,25 | 4,15 | 2,50 | 0,89 |
| **Nidzica** | 5,95 | 4,78 | 3,16 | 2,97 | 0,37 | 0,06 |
| **Koło** | 1,55 | 1,52 | 0,52 | 1,57 | 2,04 | 1,31 |

Źródło: Opracowanie własne SRGG

**\*** Przyrost naturalny – różnica pomiędzy liczbą urodzeń żywych a liczbą zgonów. Wartość dodatnia oznacza liczbę urodzeń przewyższającą liczbę zgonów.

Tabela ‑ Urodzenia w latach 1995 – 2012 (liczba)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **1995** | **2000** | **2005** | **2009** | **2012** | **Dynamika 2012/1995** |
| **Łowicz** | 321 | 291 | 265 | 321 | 311 | 0,97 |
| **Ciechanów** | 570 | 414 | 403 | 492 | 446 | 0,78 |
| **Mława** | 362 | 306 | 258 | 320 | 294 | 0,81 |
| **Płońsk** | 244 | 236 | 210 | 295 | 211 | 0,86 |
| **Przasnysz** | 187 | 183 | 192 | 199 | 193 | 1,03 |
| **Sierpc** | 214 | 183 | 159 | 190 | 199 | 0,93 |
| **Żuromin** | 206 | 159 | 123 | 150 | 149 | 0,72 |
| **Działdowo** | 214 | 201 | 210 | 262 | 220 | 1,03 |
| **Nidzica** | 325 | 257 | 239 | 253 | 222 | 0,68 |
| **Koło** | 254 | 238 | 239 | 257 | 261 | 1,03 |

Źródło: Opracowanie własne SRGG

Tabela ‑ Urodzenia na 1 tys. mieszkańców w latach 1995 - 2012

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **1995** | **2000** | **2005** | **2009** | **2012** | **Dynamika 2012/1995** |
| **Łowicz** | 10,16 | 9,41 | 8,74 | 10,82 | 10,49 | 1,03 |
| **Ciechanów** | 12,18 | 8,89 | 8,77 | 10,87 | 9,92 | 0,81 |
| **Mława** | 12,12 | 10,41 | 8,67 | 10,83 | 9,49 | 0,78 |
| **Płońsk** | 10,75 | 10,56 | 9,43 | 13,13 | 9,34 | 0,87 |
| **Przasnysz** | 10,79 | 10,88 | 11,24 | 11,83 | 11,07 | 1,03 |
| **Sierpc** | 10,78 | 9,66 | 8,46 | 10,27 | 10,68 | 0,99 |
| **Żuromin** | 14,23 | 11,13 | 8,60 | 10,46 | 10,11 | 0,71 |
| **Działdowo** | 10,31 | 9,73 | 10,07 | 12,50 | 10,19 | 0,99 |
| **Nidzica** | 14,77 | 11,92 | 11,11 | 11,92 | 10,27 | 0,70 |
| **Koło** | 10,65 | 10,07 | 10,35 | 11,19 | 11,32 | 1,06 |

Źródło: Opracowanie własne SRGG

Tabela ‑ Współczynnik dzietności\* w latach 1995 - 2012

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **1995** | **2000** | **2005** | **2009** | **2012** | **Dynamika 2012/1995** |
| **Łowicz** | 1,21 | 1,11 | 1,12 | 1,48 | 1,52 | 1,25 |
| **Ciechanów** | 1,45 | 1,05 | 1,08 | 1,44 | 1,39 | 0,96 |
| **Mława** | 1,49 | 1,28 | 1,09 | 1,42 | 1,32 | 0,88 |
| **Płońsk** | 1,23 | 1,23 | 1,19 | 1,79 | 1,32 | 1,07 |
| **Przasnysz** | 1,30 | 1,35 | 1,47 | 1,66 | 1,61 | 1,24 |
| **Sierpc** | 1,32 | 1,19 | 1,10 | 1,43 | 1,53 | 1,16 |
| **Żuromin** | 1,89 | 1,48 | 1,13 | 1,42 | 1,39 | 0,74 |
| **Działdowo** | 1,21 | 1,15 | 1,25 | 1,64 | 1,38 | 1,14 |
| **Nidzica** | 1,88 | 1,51 | 1,44 | 1,60 | 1,41 | 0,75 |
| **Koło** | 1,22 | 1,19 | 1,30 | 1,51 | 1,62 | 1,33 |

Źródło: Opracowanie własne SRGG

\* Współczynnik dzietności (także: poziom płodności) – współczynnik określający liczbę urodzonych [dzieci](http://pl.wikipedia.org/wiki/Dziecko) przypadających na jedną [kobietę](http://pl.wikipedia.org/wiki/Kobieta) w [wieku rozrodczym](http://pl.wikipedia.org/wiki/Wiek_rozrodczy) (15-49 lat). Przyjmuje się, iż współczynnik dzietności między 2,10 ÷ 2,15 jest poziomem zapewniającym zastępowalność [pokoleń](http://pl.wikipedia.org/wiki/Pokolenie_%28genetyka%29)

# Gospodarka

## Rynek pracy

Tabela ‑ Liczba pracujących w głównym miejscu pracy\* w latach 2003 - 2012 r .

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2004** | **2005** | **2006** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **Dynamika 2012/2004** |
| **Łowicz** | 8084 | 8055 | 8390 | 8658 | 8804 | 8348 | 8456 | 8294 | 8422 | 1,04 |
| **Ciechanów** | 12669 | 12612 | 12855 | 13794 | 14103 | 13934 | 13551 | 13244 | 13246 | 1,05 |
| **Mława** | 6713 | 7607 | 11668 | 11122 | 10134 | 10700 | 10486 | 10711 | 11164 | 1,66 |
| **Płońsk** | 6490 | 7006 | 6412 | 5568 | 5933 | 5942 | 6320 | 6002 | 6219 | 0,96 |
| **Przasnysz** | 4353 | 4487 | 4470 | 4476 | 4600 | 4734 | 4573 | 4664 | 4660 | 1,07 |
| **Sierpc** | 4921 | 4988 | 5460 | 5253 | 5483 | 5476 | 5428 | 5318 | 5188 | 1,05 |
| **Żuromin** | 2574 | 2561 | 2601 | 2714 | 2554 | 2618 | 2575 | 2649 | 2777 | 1,08 |
| **Działdowo** | 5473 | 5640 | 5796 | 6122 | 6386 | 6209 | 6110 | 6440 | 6281 | 1,15 |
| **Nidzica** | 3911 | 4022 | 4282 | 4500 | 4428 | 4321 | 4244 | 4439 | 4316 | 1,10 |
| **Koło** | 8133 | 8001 | 8307 | 8858 | 8944 | 8679 | 9000 | 9992 | 8537 | 1,05 |

Źródło: Opracowanie własne SRGG

\* Pojęcie główne miejsce pracy stosowane jest w statystyce w celu obliczania liczby osób pracujących, przyjmując zasadę jednorazowego ujmowania osób pracujących w kilku miejscach pracy, tzn. osoby zatrudnione w dwóch lub więcej miejscach pracy powinny oświadczyć, które miejsce pracy uważają za główne, przyjmując za kryterium np. wymiar godzin, kwotę wynagrodzenia. Dla pracującego emeryta lub rencisty głównym miejscem pracy jest zakład pracy, a emerytura lub renta jest źródłem dochodu dla tej osoby.

Tabela ‑ Wskaźnik pracujących w głównym miejscu pracy na 100 mieszkańców w wieku produkcyjnym w latach 2003 - 2012 r .

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2004** | **2005** | **2006** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **Dynamika 2012/2004** |
| **Łowicz** | 40,11 | 39,86 | 41,80 | 43,30 | 44,57 | 42,67 | 43,64 | 43,01 | 44,39 | 1,11 |
| **Ciechanów** | 41,79 | 41,32 | 42,04 | 45,11 | 46,04 | 45,77 | 44,99 | 43,71 | 44,36 | 1,06 |
| **Mława** | 35,55 | 39,61 | 60,58 | 57,67 | 52,55 | 55,47 | 54,33 | 53,18 | 55,63 | 1,56 |
| **Płońsk** | 43,80 | 47,06 | 43,07 | 37,35 | 39,92 | 40,14 | 42,84 | 40,33 | 42,24 | 0,96 |
| **Przasnysz** | 39,61 | 40,72 | 40,46 | 40,54 | 41,82 | 43,14 | 42,06 | 41,35 | 41,77 | 1,05 |
| **Sierpc** | 40,56 | 40,81 | 44,64 | 43,14 | 44,94 | 45,23 | 45,27 | 43,18 | 42,78 | 1,05 |
| **Żuromin** | 29,65 | 29,22 | 29,41 | 30,40 | 28,37 | 28,87 | 28,20 | 27,73 | 29,17 | 0,98 |
| **Działdowo** | 39,82 | 40,67 | 41,67 | 43,89 | 45,52 | 44,07 | 43,54 | 44,57 | 43,85 | 1,10 |
| **Nidzica** | 28,78 | 29,30 | 31,02 | 32,51 | 31,94 | 31,28 | 30,72 | 31,23 | 30,59 | 1,06 |
| **Koło** | 51,81 | 51,29 | 53,83 | 57,61 | 58,42 | 57,23 | 60,10 | 65,74 | 57,51 | 1,11 |

Źródło: Opracowanie własne SRGG

Tabela ‑ Liczba kobiet pracujących w głównym miejscu pracy – udział w grupie miast porównawczych w latach 2003 - 2012 r .

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2004** | **2005** | **2006** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **Dynamika 2012/2004** |
| **Łowicz** | 0,14 | 0,13 | 0,13 | 0,13 | 0,13 | 0,12 | 0,12 | 0,12 | 0,12 | 0,86 |
| **Ciechanów** | 0,21 | 0,21 | 0,19 | 0,20 | 0,20 | 0,20 | 0,20 | 0,19 | 0,19 | 0,91 |
| **Mława** | 0,11 | 0,11 | 0,17 | 0,16 | 0,15 | 0,16 | 0,16 | 0,16 | 0,17 | 1,56 |
| **Płońsk** | 0,10 | 0,11 | 0,09 | 0,09 | 0,09 | 0,09 | 0,10 | 0,09 | 0,09 | 0,92 |
| **Przasnysz** | 0,06 | 0,07 | 0,06 | 0,06 | 0,07 | 0,07 | 0,07 | 0,07 | 0,07 | 1,04 |
| **Sierpc** | 0,08 | 0,08 | 0,08 | 0,07 | 0,08 | 0,08 | 0,08 | 0,07 | 0,07 | 0,89 |
| **Żuromin** | 0,04 | 0,04 | 0,04 | 0,04 | 0,04 | 0,04 | 0,04 | 0,04 | 0,04 | 0,96 |
| **Działdowo** | 0,08 | 0,08 | 0,08 | 0,08 | 0,08 | 0,08 | 0,08 | 0,08 | 0,08 | 1,03 |
| **Nidzica** | 0,06 | 0,05 | 0,05 | 0,06 | 0,06 | 0,06 | 0,05 | 0,06 | 0,06 | 1,00 |
| **Koło** | 0,12 | 0,11 | 0,11 | 0,11 | 0,11 | 0,11 | 0,11 | 0,13 | 0,11 | 0,92 |

Źródło: Opracowanie własne SRGG

Tabela ‑ Liczba osób bezrobotnych w latach 2003 - 2012 r .

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2004** | **2005** | **2006** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **Dynamika 2012/2004** |
| **Łowicz** | 2379 | 1937 | 1563 | 1307 | 1163 | 1436 | 1480 | 1416 | 1532 | 0,64 |
| **Ciechanów** | 4201 | 3820 | 3109 | 2465 | 2019 | 2564 | 2721 | 2974 | 2935 | 0,70 |
| **Mława** | 3514 | 2596 | 1920 | 1636 | 1540 | 1995 | 1934 | 1733 | 2016 | 0,57 |
| **Płońsk** | 2279 | 2203 | 1837 | 1600 | 1279 | 1575 | 1602 | 1577 | 1718 | 0,75 |
| **Przasnysz** | 1562 | 1348 | 1125 | 965 | 870 | 1166 | 1058 | 1118 | 1156 | 0,74 |
| **Sierpc** | 2041 | 1914 | 1779 | 1430 | 1226 | 1392 | 1396 | 1487 | 1631 | 0,80 |
| **Żuromin** | 1779 | 1671 | 1396 | 1281 | 1219 | 1400 | 1340 | 1450 | 1503 | 0,84 |
| **Działdowo** | 2398 | 1960 | 1395 | 1154 | 1330 | 1624 | 1554 | 1439 | 1593 | 0,66 |
| **Nidzica** | 2525 | 2083 | 1722 | 1316 | 1203 | 1323 | 1272 | 1345 | 1504 | 0,60 |
| **Koło** | 2413 | 2335 | 1797 | 1383 | 1179 | 1533 | 1447 | 1454 | 1395 | 0,58 |

Źródło: Opracowanie własne SRGG

Tabela ‑ Liczba bezrobotnych mężczyzn w latach 2003 - 2012 r .

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2004** | **2005** | **2006** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **Dynamika 2012/2004** |
| **Łowicz** | 1271 | 1021 | 796 | 695 | 581 | 735 | 750 | 718 | 861 | 0,68 |
| **Ciechanów** | 1983 | 1803 | 1358 | 1068 | 965 | 1386 | 1385 | 1516 | 1600 | 0,81 |
| **Mława** | 1514 | 1202 | 844 | 709 | 750 | 1008 | 1003 | 885 | 1031 | 0,68 |
| **Płońsk** | 1103 | 1101 | 847 | 749 | 631 | 813 | 828 | 772 | 868 | 0,79 |
| **Przasnysz** | 686 | 560 | 466 | 391 | 375 | 579 | 485 | 510 | 534 | 0,78 |
| **Sierpc** | 1053 | 940 | 855 | 654 | 588 | 699 | 701 | 696 | 792 | 0,75 |
| **Żuromin** | 917 | 825 | 667 | 627 | 585 | 692 | 698 | 728 | 779 | 0,85 |
| **Działdowo** | 923 | 731 | 427 | 379 | 468 | 702 | 636 | 574 | 705 | 0,76 |
| **Nidzica** | 1215 | 915 | 655 | 500 | 447 | 599 | 560 | 523 | 743 | 0,61 |
| **Koło** | 1026 | 985 | 687 | 426 | 415 | 685 | 594 | 623 | 624 | 0,61 |

Źródło: Opracowanie własne SRGG

Tabela ‑ Udział zarejestrowanych bezrobotnych w liczbie mieszkańców w wieku produkcyjnym w latach 2003 - 2012 r .

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2004** | **2005** | **2006** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **Dynamika 2012/2004** |
| **Łowicz** | 11,80 | 9,59 | 7,79 | 6,54 | 5,89 | 7,34 | 7,64 | 7,34 | 8,08 | 0,68 |
| **Ciechanów** | 13,86 | 12,51 | 10,17 | 8,06 | 6,59 | 8,42 | 9,03 | 9,82 | 9,83 | 0,71 |
| **Mława** | 18,61 | 13,52 | 9,97 | 8,48 | 7,99 | 10,34 | 10,02 | 8,60 | 10,05 | 0,54 |
| **Płońsk** | 15,38 | 14,80 | 12,34 | 10,73 | 8,61 | 10,64 | 10,86 | 10,60 | 11,67 | 0,76 |
| **Przasnysz** | 14,21 | 12,23 | 10,18 | 8,74 | 7,91 | 10,63 | 9,73 | 9,91 | 10,36 | 0,73 |
| **Sierpc** | 16,82 | 15,66 | 14,55 | 11,74 | 10,05 | 11,50 | 11,64 | 12,07 | 13,45 | 0,80 |
| **Żuromin** | 20,49 | 19,07 | 15,79 | 14,35 | 13,54 | 15,44 | 14,68 | 15,18 | 15,79 | 0,77 |
| **Działdowo** | 17,45 | 14,13 | 10,03 | 8,27 | 9,48 | 11,53 | 11,07 | 9,96 | 11,12 | 0,64 |
| **Nidzica** | 18,58 | 15,17 | 12,48 | 9,51 | 8,68 | 9,58 | 9,21 | 9,46 | 10,66 | 0,57 |
| **Koło** | 15,37 | 14,97 | 11,64 | 8,99 | 7,70 | 10,11 | 9,66 | 9,57 | 9,40 | 0,61 |

Źródło: Opracowanie

Tabela ‑ Udział bezrobotnych kobiet w liczbie kobiet w wieku produkcyjnym w latach 2003 - 2012 r .

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2004** | **2005** | **2006** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **Dynamika 2012/2004** |
| **Łowicz** | 10,87 | 8,97 | 7,59 | 6,10 | 5,92 | 7,24 | 7,66 | 7,47 | 7,34 | 0,67 |
| **Ciechanów** | 14,54 | 13,14 | 11,39 | 9,15 | 6,90 | 7,80 | 8,99 | 9,87 | 9,21 | 0,63 |
| **Mława** | 21,08 | 14,42 | 11,11 | 9,60 | 8,20 | 10,29 | 9,77 | 8,67 | 10,13 | 0,48 |
| **Płońsk** | 15,71 | 14,62 | 13,22 | 11,41 | 8,73 | 10,40 | 10,64 | 11,02 | 11,79 | 0,75 |
| **Przasnysz** | 16,21 | 14,54 | 12,05 | 10,54 | 9,19 | 11,02 | 10,91 | 11,23 | 11,62 | 0,72 |
| **Sierpc** | 16,33 | 15,95 | 15,18 | 12,88 | 10,63 | 11,67 | 11,93 | 13,38 | 14,48 | 0,89 |
| **Żuromin** | 20,56 | 19,82 | 16,99 | 15,21 | 14,68 | 16,36 | 14,90 | 16,13 | 16,20 | 0,79 |
| **Działdowo** | 21,35 | 17,60 | 13,86 | 11,16 | 12,43 | 13,25 | 13,36 | 12,46 | 12,88 | 0,60 |
| **Nidzica** | 19,89 | 17,55 | 15,95 | 12,22 | 11,37 | 11,03 | 10,89 | 12,36 | 11,51 | 0,58 |
| **Koło** | 17,43 | 17,06 | 14,22 | 12,32 | 9,93 | 11,20 | 11,52 | 11,19 | 10,66 | 0,61 |

Źródło: Opracowanie własne SRGG

Tabela ‑ Udział bezrobotnych mężczyzn w liczbie mężczyzn w wieku produkcyjnym w latach 2003 - 2012 r .

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2004** | **2005** | **2006** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **Dynamika 2012/2004** |
| **Łowicz** | 12,75 | 10,22 | 7,98 | 6,97 | 5,86 | 7,44 | 7,61 | 7,22 | 8,76 | 0,69 |
| **Ciechanów** | 13,16 | 11,88 | 8,93 | 6,98 | 6,28 | 9,04 | 9,08 | 9,76 | 10,41 | 0,79 |
| **Mława** | 16,12 | 12,61 | 8,81 | 7,36 | 7,78 | 10,39 | 10,27 | 8,54 | 9,97 | 0,62 |
| **Płońsk** | 15,04 | 14,98 | 11,45 | 10,06 | 8,48 | 10,87 | 11,07 | 10,19 | 11,55 | 0,77 |
| **Przasnysz** | 12,28 | 10,00 | 8,35 | 6,99 | 6,68 | 10,25 | 8,63 | 8,70 | 9,20 | 0,75 |
| **Sierpc** | 17,31 | 15,36 | 13,91 | 10,63 | 9,48 | 11,33 | 11,37 | 10,87 | 12,51 | 0,72 |
| **Żuromin** | 20,43 | 18,35 | 14,66 | 13,55 | 12,48 | 14,60 | 14,47 | 14,34 | 15,42 | 0,75 |
| **Działdowo** | 13,50 | 10,61 | 6,17 | 5,41 | 6,60 | 9,84 | 8,88 | 7,65 | 9,49 | 0,70 |
| **Nidzica** | 17,35 | 12,94 | 9,21 | 6,98 | 6,20 | 8,26 | 7,70 | 6,92 | 9,91 | 0,57 |
| **Koło** | 13,25 | 12,81 | 9,01 | 5,60 | 5,45 | 9,02 | 7,85 | 8,01 | 8,20 | 0,62 |

Źródło: Opracowanie własne SRGG

##  Podmioty gospodarcze – wybrane sekcje usługowe

Tabela ‑ Liczba podmiotów usługowych razem w latach 2009 - 2012 r .

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **Dynamika 2012/2004** |
| **Łowicz** | 2184 | 2286 | 2279 | 2314 | 1,06 |
| **Ciechanów** | 3500 | 3582 | 3523 | 3561 | 1,02 |
| **Mława** | 2262 | 2352 | 2224 | 2250 | 0,99 |
| **Płońsk** | 1935 | 2044 | 2013 | 2063 | 1,07 |
| **Przasnysz** | 1212 | 1228 | 1204 | 1228 | 1,01 |
| **Sierpc** | 1269 | 1339 | 1282 | 1316 | 1,04 |
| **Żuromin** | 851 | 912 | 872 | 891 | 1,05 |
| **Działdowo** | 1310 | 1393 | 1372 | 1391 | 1,06 |
| **Nidzica** | 1151 | 1208 | 1207 | 1232 | 1,07 |
| **Koło** | 2330 | 2380 | 2241 | 2263 | 0,97 |

Źródło: Opracowanie własne SRGG

Tabela ‑ Wskaźnik działalności usługowej związanej z wyżywieniem\* na 1 tys. mieszkańców w latach 2009 - 2012 r .

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **Dynamika 2012/2004** |
| **Łowicz** | 2,73 | 2,91 | 2,79 | 3,00 | 1,10 |
| **Ciechanów** | 1,63 | 1,49 | 1,33 | 1,58 | 0,97 |
| **Mława** | 2,13 | 2,26 | 2,13 | 2,23 | 1,05 |
| **Płońsk** | 3,03 | 2,98 | 3,10 | 3,01 | 0,99 |
| **Przasnysz** | 1,72 | 1,55 | 1,72 | 1,26 | 0,73 |
| **Sierpc** | 1,84 | 1,96 | 1,92 | 2,09 | 1,14 |
| **Żuromin** | 1,19 | 1,19 | 1,42 | 1,56 | 1,32 |
| **Działdowo** | 1,24 | 1,10 | 1,20 | 1,30 | 1,05 |
| **Nidzica** | 1,65 | 1,56 | 1,34 | 1,43 | 0,87 |
| **Koło** | 2,96 | 3,11 | 3,01 | 3,17 | 1,07 |

Źródło: Opracowanie własne SRGG

\* Działalność usługowa związana z wyżywieniem obejmuje: działalność usługową związaną z zapewnianiem pełnego wyżywienia przeznaczonego do bezpośredniej konsumpcji w restauracjach, włączając restauracje samoobsługowe i oferujące posiłki "na wynos", z lub bez miejsc do siedzenia. Nie jest tu istotny rodzaj obiektu serwującego posiłki, ale fakt, że są one przeznaczone do bezpośredniej konsumpcji.

Tabela ‑ Wskaźnik działalności usługowej związanej z informacją i komunikacją\* na 1 tys. mieszkańców w latach 2009 - 2012 r .

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **Dynamika 2012/2004** |
| **Łowicz** | 1,48 | 1,62 | 1,48 | 1,72 | 1,16 |
| **Ciechanów** | 1,86 | 2,05 | 2,08 | 1,85 | 0,99 |
| **Mława** | 1,32 | 1,42 | 1,45 | 1,68 | 1,27 |
| **Płońsk** | 1,83 | 2,18 | 2,48 | 2,48 | 1,36 |
| **Przasnysz** | 2,08 | 2,02 | 1,72 | 1,72 | 0,83 |
| **Sierpc** | 1,03 | 0,93 | 1,17 | 1,61 | 1,57 |
| **Żuromin** | 1,19 | 1,26 | 1,29 | 1,49 | 1,26 |
| **Działdowo** | 1,48 | 1,67 | 1,67 | 1,62 | 1,10 |
| **Nidzica** | 0,80 | 1,04 | 0,88 | 1,06 | 1,33 |
| **Koło** | 2,18 | 2,27 | 2,24 | 2,30 | 1,06 |

Źródło Opracowanie własne SRGG

\* Obejmuje produkcję i rozpowszechnianie informacji i dóbr kultury, przekazywanie lub rozpowszechnianie tych dóbr, działalność usługową w zakresie technologii informatycznych, przetwarzanie danych oraz pozostałą działalność usługową w zakresie informacji.

Tabela ‑ Wskaźnik działalności usługowej związanej z finansami i ubezpieczeniami 1 tys. mieszkańców w latach 2009 - 2012 r .

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **Dynamika 2012/2004** |
| **Łowicz** | 3,50 | 3,69 | 3,63 | 3,37 | 0,96 |
| **Ciechanów** | 3,20 | 3,16 | 2,69 | 2,58 | 0,81 |
| **Mława** | 3,62 | 3,61 | 3,27 | 3,29 | 0,91 |
| **Płońsk** | 3,47 | 3,51 | 3,10 | 3,32 | 0,96 |
| **Przasnysz** | 2,97 | 2,68 | 2,70 | 2,35 | 0,79 |
| **Sierpc** | 3,13 | 2,83 | 2,72 | 2,68 | 0,86 |
| **Żuromin** | 2,02 | 2,02 | 1,96 | 2,10 | 1,04 |
| **Działdowo** | 3,01 | 3,01 | 2,73 | 2,64 | 0,88 |
| **Nidzica** | 2,21 | 2,18 | 2,22 | 2,22 | 1,00 |
| **Koło** | 4,70 | 4,64 | 3,96 | 3,86 | 0,82 |

Źródło Opracowanie własne SRGG

Tabela ‑ Wskaźnik działalności usługowej związanej z opieką zdrowotną na 1 tys. mieszkańców w latach 2009 - 2012 r .

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **Dynamika 2012/2004** |
| **Łowicz** | 5,09 | 5,38 | 5,74 | 5,90 | 1,16 |
| **Ciechanów** | 6,63 | 6,58 | 6,85 | 7,00 | 1,06 |
| **Mława** | 3,35 | 3,47 | 3,49 | 3,49 | 1,04 |
| **Płońsk** | 4,54 | 5,03 | 5,19 | 5,35 | 1,18 |
| **Przasnysz** | 4,94 | 5,06 | 4,76 | 4,88 | 0,99 |
| **Sierpc** | 5,40 | 5,99 | 5,75 | 6,33 | 1,17 |
| **Żuromin** | 3,21 | 3,49 | 3,59 | 3,73 | 1,16 |
| **Działdowo** | 5,68 | 6,79 | 6,95 | 7,36 | 1,30 |
| **Nidzica** | 3,44 | 4,12 | 4,20 | 4,21 | 1,22 |
| **Koło** | 5,92 | 6,82 | 6,63 | 7,02 | 1,19 |

Źródło Opracowanie własne SRGG

Tabela ‑ Wskaźnik działalności usługowej związanej kulturą rozrywką i sportem na 1 tys. mieszkańców w latach 2009 - 2012 r .

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **Dynamika 2012/2004** |
| **Łowicz** | 2,02 | 2,03 | 1,85 | 1,99 | 0,98 |
| **Ciechanów** | 1,86 | 1,98 | 1,99 | 1,96 | 1,05 |
| **Mława** | 1,49 | 1,38 | 1,23 | 1,19 | 0,80 |
| **Płońsk** | 1,78 | 1,96 | 1,99 | 2,12 | 1,19 |
| **Przasnysz** | 1,49 | 1,25 | 1,15 | 1,15 | 0,77 |
| **Sierpc** | 1,73 | 1,91 | 1,70 | 1,72 | 0,99 |
| **Żuromin** | 1,05 | 1,19 | 1,15 | 1,09 | 1,04 |
| **Działdowo** | 1,72 | 1,82 | 1,62 | 1,81 | 1,05 |
| **Nidzica** | 1,04 | 0,99 | 0,92 | 1,06 | 1,03 |
| **Koło** | 1,57 | 1,66 | 1,55 | 1,60 | 1,02 |

Źródło Opracowanie własne SRGG

## Podatki

Tabela ‑ CIT\* w latach 2004 - 2012 r. ( zł )

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2004** | **2005** | **2006** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **Dynamika 2012/2004** |
| **Łowicz** | 407757 | 667890 | 372041 | 1100921 | 961344 | 744484 | 1074945 | 553755 | 476628 | 1,17 |
| **Ciechanów** | 876024 | 1495995 | 1193656 | 1942026 | 1454003 | 1791592 | 1649499 | 1393318 | 1588405 | 1,81 |
| **Mława** | 546930 | 420346 | 766903 | 830996 | 720416 | 543113 | 715618 | 890760 | 1313788 | 2,40 |
| **Płońsk** | 370666 | 423992 | 573119 | 754127 | 552664 | 626640 | 592395 | 881849 | 858796 | 2,32 |
| **Przasnysz** | 231246 | 488407 | 577568 | 781614 | 1104301 | 964552 | 830478 | 565117 | 541173 | 2,34 |
| **Sierpc** | 356907 | 378701 | 453070 | 637731 | 449695 | 674888 | 750060 | 891992 | 723030 | 2,03 |
| **Żuromin** | 104687 | 114085 | 145635 | 187678 | 126758 | 150573 | 124164 | 156357 | 212966 | 2,03 |
| **Działdowo** | 306806 | 327783 | 307194 | 843465 | 424869 | 523393 | 532429 | 576852 | 551220 | 1,80 |

Źródło: Opracowanie własne SRGG

\* Podatek dochodowy od osób prawnych ([ang.](http://pl.wikipedia.org/wiki/J%C4%99zyk_angielski) CIT – *Corporate Income Tax*) – [podatek od dochodów](http://pl.wikipedia.org/wiki/Podatek_dochodowy) spółek (przedsiębiorstw) – rodzaj [podatku bezpośredniego](http://pl.wikipedia.org/wiki/Podatek_bezpo%C5%9Bredni) obciążającego [dochody](http://pl.wikipedia.org/wiki/Doch%C3%B3d) uzyskiwane przez [osoby prawne](http://pl.wikipedia.org/wiki/Osoba_prawna).

Tabela ‑ CIT w budżecie miasta na mieszkańca latach 2004 - 2012 r . ( zł )

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2004** | **2005** | **2006** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **Dynamika 2012/2004** |
| **Łowicz** | 13,42 | 22,04 | 12,35 | 36,78 | 32,25 | 25,09 | 36,36 | 18,60 | 16,08 | 1,20 |
| **Ciechanów** | 18,93 | 32,56 | 26,11 | 42,71 | 31,98 | 39,58 | 36,69 | 30,77 | 35,32 | 1,87 |
| **Mława** | 18,46 | 14,12 | 25,87 | 28,20 | 24,44 | 18,37 | 24,13 | 28,80 | 42,42 | 2,30 |
| **Płońsk** | 16,64 | 19,05 | 25,64 | 33,76 | 24,69 | 27,90 | 26,35 | 39,09 | 38,00 | 2,28 |
| **Przasnysz** | 13,52 | 28,60 | 33,85 | 46,00 | 65,66 | 57,36 | 49,44 | 32,41 | 31,05 | 2,30 |
| **Sierpc** | 19,01 | 20,15 | 24,20 | 34,21 | 24,09 | 36,48 | 40,84 | 47,51 | 38,81 | 2,04 |
| **Żuromin** | 7,29 | 7,98 | 10,17 | 13,07 | 8,86 | 10,50 | 8,67 | 10,59 | 14,45 | 1,98 |
| **Działdowo** | 14,73 | 15,71 | 14,78 | 40,58 | 20,31 | 24,98 | 25,45 | 26,73 | 25,53 | 1,73 |

Źródło: Opracowanie własne SRGG

Tabela ‑ PCC\* w budżecie Miasta w latach 2004 - 2012 r. ( zł )

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2004** | **2005** | **2006** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **Dynamika 2012/2004** |
| **Łowicz** | 574168 | 584669 | 614557 | 853333 | 1101202 | 957283 | 861576 | 875036 | 646721 | 1,13 |
| **Ciechanów** | 764505 | 1123526 | 954709 | 1292915 | 1776586 | 1591809 | 1544194 | 1494451 | 1601751 | 2,10 |
| **Mława** | 576056 | 2157256 | 1599744 | 2054244 | 1169962 | 1123790 | 1593214 | 1034191 | 1116511 | 1,94 |
| **Płońsk** | 458182 | 485169 | 578791 | 844729 | 890265 | 895035 | 754144 | 872504 | 691836 | 1,51 |
| **Przasnysz** | 230155 | 265207 | 371121 | 939220 | 544574 | 553883 | 509467 | 475283 | 481183 | 2,09 |
| **Sierpc** | 1312725 | 481782 | 551727 | 797045 | 1082140 | 1139524 | 1265929 | 1381178 | 655053 | 0,50 |
| **Żuromin** | 188822 | 168559 | 198832 | 249594 | 402684 | 335748 | 328925 | 359663 | 399196 | 2,11 |
| **Działdowo** | 426203 | 601099 | 530565 | 572874 | 688570 | 580008 | 719040 | 649083 | 501275 | 1,18 |

Źródło: Opracowanie własne SRGG

\* PCC – [podatek od czynności cywilnoprawnych](http://pl.wikipedia.org/wiki/Podatek_od_czynno%C5%9Bci_cywilnoprawnych). Podatkowi podlegają następujące czynności cywilnoprawne: [umowy sprzedaży](http://pl.wikipedia.org/wiki/Umowa_sprzeda%C5%BCy) oraz [zamiany rzeczy i praw majątkowych](http://pl.wikipedia.org/wiki/Umowa_zamiany), [umowy pożyczki](http://pl.wikipedia.org/wiki/Umowa_po%C5%BCyczki), [umowy darowizny](http://pl.wikipedia.org/wiki/Umowa_darowizny) – w części dotyczącej przejęcia przez obdarowanego długów i ciężarów albo zobowiązań darczyńcy, [umowy dożywocia](http://pl.wikipedia.org/wiki/Umowa_do%C5%BCywocia), umowy o dział spadku oraz umowy o zniesienie współwłasności – w części dotyczącej spłat lub dopłat, ustanowienie [hipoteki](http://pl.wikipedia.org/wiki/Hipoteka), ustanowienie odpłatnego użytkowania, w tym nieprawidłowego, oraz odpłatnej [służebności](http://pl.wikipedia.org/wiki/S%C5%82u%C5%BCebno%C5%9B%C4%87), umowy [depozytu](http://pl.wikipedia.org/wiki/Depozyt) nieprawidłowego, umowy [spółki](http://pl.wikipedia.org/wiki/Sp%C3%B3%C5%82ka) (akty założycielskie);

Tabela ‑ PCC w budżecie Miasta na mieszkańca w latach 2004 - 2012 r. ( zł )

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2004** | **2005** | **2006** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **Dynamika 2012/2004** |
| **Łowicz** | 18,90 | 19,29 | 20,40 | 28,51 | 36,94 | 32,26 | 29,14 | 29,39 | 21,82 | 1,15 |
| **Ciechanów** | 16,52 | 24,45 | 20,89 | 28,43 | 39,07 | 35,16 | 34,34 | 33,01 | 35,62 | 2,16 |
| **Mława** | 19,45 | 72,49 | 53,96 | 69,72 | 39,69 | 38,02 | 53,73 | 33,44 | 36,05 | 1,85 |
| **Płońsk** | 20,57 | 21,80 | 25,90 | 37,82 | 39,78 | 39,85 | 33,54 | 38,67 | 30,62 | 1,49 |
| **Przasnysz** | 13,45 | 15,53 | 21,75 | 55,27 | 32,38 | 32,94 | 30,33 | 27,25 | 27,61 | 2,05 |
| **Sierpc** | 69,91 | 25,64 | 29,46 | 42,75 | 57,96 | 61,59 | 68,92 | 73,56 | 35,16 | 0,50 |
| **Żuromin** | 13,14 | 11,79 | 13,88 | 17,38 | 28,14 | 23,42 | 22,97 | 24,37 | 27,08 | 2,06 |
| **Działdowo** | 20,46 | 28,81 | 25,53 | 27,56 | 32,91 | 27,68 | 34,37 | 30,08 | 23,22 | 1,13 |

Źródło: Opracowanie własne SRGG

Tabela ‑ PIT\* w latach 2004 - 2012 r . ( zł )

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2004** | **2005** | **2006** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **Dynamika 2012/2004** |
| **Łowicz** | 10884210 | 11992734 | 13690252 | 16881076 | 17743963 | 16683590 | 16994353 | 18778666 | 20233821 | 1,86 |
| **Ciechanów** | 17003108 | 18548723 | 21306392 | 25905112 | 29186231 | 26877012 | 28427519 | 30189122 | 32023912 | 1,88 |
| **Mława** | 8712292 | 10084467 | 10860194 | 14676172 | 17307489 | 16082080 | 16171367 | 18711050 | 20025034 | 2,30 |
| **Płońsk** | 8206450 | 9683739 | 11689045 | 13102754 | 14729959 | 14043631 | 14513422 | 16331113 | 16873089 | 2,06 |
| **Przasnysz** | 4935148 | 5690407 | 6897147 | 8707473 | 9848213 | 8968416 | 8834324 | 10201840 | 10768824 | 2,18 |
| **Sierpc** | 6774115 | 6772355 | 7709834 | 9736051 | 9921264 | 9548693 | 9751623 | 10726681 | 11492001 | 1,70 |
| **Żuromin** | 2445218 | 2865701 | 3420858 | 4153911 | 4903158 | 4264424 | 4454487 | 5620761 | 5775044 | 2,36 |
| **Działdowo** | 5684421 | 6734842 | 8683078 | 10421352 | 12958161 | 11595475 | 10880341 | 11491712 | 12994247 | 2,29 |

Źródło: Opracowanie własne SRGG

\*Podatek dochodowy od osób fizycznych (PIT od [ang.](http://pl.wikipedia.org/wiki/J%C4%99zyk_angielski) *Personal Income Tax*, czyli podatek od dochodów osobistych) –[podatek bezpośredni](http://pl.wikipedia.org/wiki/Podatek_bezpo%C5%9Bredni) obejmujący [dochody](http://pl.wikipedia.org/wiki/Doch%C3%B3d) uzyskiwane przez [osoby fizyczne](http://pl.wikipedia.org/wiki/Osoba_fizyczna).

Tabela ‑ PIT w budżecie Miasta na mieszkańca latach 2004 - 2012 r . ( zł )

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2004** | **2005** | **2006** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **Dynamika 2012/2004** |
| **Łowicz** | 358,23 | 395,73 | 454,48 | 564,04 | 595,26 | 562,27 | 574,77 | 630,79 | 682,65 | 1,91 |
| **Ciechanów** | 367,44 | 403,70 | 466,11 | 569,66 | 641,84 | 593,70 | 632,24 | 666,79 | 712,05 | 1,94 |
| **Mława** | 294,11 | 338,85 | 366,30 | 498,09 | 587,09 | 544,09 | 545,37 | 604,95 | 646,62 | 2,20 |
| **Płońsk** | 368,42 | 435,07 | 522,98 | 586,65 | 658,15 | 625,25 | 645,44 | 723,90 | 746,70 | 2,03 |
| **Przasnysz** | 288,44 | 333,16 | 404,24 | 512,42 | 585,54 | 533,29 | 525,98 | 585,00 | 617,83 | 2,14 |
| **Sierpc** | 360,77 | 360,42 | 411,74 | 522,24 | 531,37 | 516,09 | 530,90 | 571,33 | 616,79 | 1,71 |
| **Żuromin** | 170,17 | 200,43 | 238,85 | 289,21 | 342,66 | 297,40 | 311,05 | 380,84 | 391,79 | 2,30 |
| **Działdowo** | 272,90 | 322,81 | 417,78 | 501,39 | 619,33 | 553,40 | 520,04 | 532,47 | 601,89 | 2,21 |

Źródło: Opracowanie własne SRGG

Tabela ‑ Wpływy do Budżetu Miasta z podatku od nieruchomości w latach 2004 - 2012 r. ( zł )

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2004** | **2005** | **2006** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **Dynamika 2012/2004** |
| **Łowicz** | 9111836 | 8889108 | 9633729 | 10522080 | 10977065 | 12224053 | 12507911 | 12998135 | 13915616 | 1,53 |
| **Ciechanów** | 12929285 | 14183341 | 15980946 | 14604255 | 16625570 | 16756309 | 18401293 | 19663639 | 21364870 | 1,65 |
| **Mława** | 6918545 | 7839953 | 8576987 | 9421571 | 10195666 | 12489979 | 13504213 | 14215578 | 14836498 | 2,14 |
| **Płońsk** | 7240500 | 8276564 | 8157298 | 8350212 | 8921135 | 9482922 | 9924118 | 10581499 | 11133286 | 1,54 |
| **Przasnysz** | 3689278 | 3938249 | 4138173 | 4075508 | 4411289 | 5705558 | 5397487 | 6430811 | 6930843 | 1,88 |
| **Sierpc** | 5047544 | 5342382 | 5464833 | 6220059 | 6246973 | 6647016 | 6387761 | 7837748 | 8368444 | 1,66 |
| **Żuromin** | 2487049 | 2612916 | 2621081 | 2754142 | 2784995 | 2894714 | 3018459 | 3244967 | 3433289 | 1,38 |
| **Działdowo** | 4155502 | 4691612 | 4687265 | 5027593 | 5579460 | 5701091 | 6035365 | 6665411 | 7470820 | 1,80 |

Źródło: Opracowanie własne SRGG

Tabela ‑ Podatek od nieruchomości w budżecie Miasta na mieszkańca latach 2004 - 2012 r . ( zł )

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2004** | **2005** | **2006** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **Dynamika 2012/2004** |
| **Łowicz** | 299,90 | 293,32 | 319,81 | 351,57 | 368,25 | 411,97 | 423,04 | 436,62 | 469,49 | 1,57 |
| **Ciechanów** | 279,41 | 308,69 | 349,61 | 321,15 | 365,61 | 370,14 | 409,25 | 434,32 | 475,05 | 1,70 |
| **Mława** | 233,55 | 263,43 | 289,29 | 319,75 | 345,85 | 422,56 | 455,42 | 459,60 | 479,08 | 2,05 |
| **Płońsk** | 325,05 | 371,85 | 364,96 | 373,86 | 398,60 | 422,20 | 441,35 | 469,04 | 492,69 | 1,52 |
| **Przasnysz** | 215,62 | 230,58 | 242,54 | 239,83 | 262,28 | 339,27 | 321,36 | 368,76 | 397,64 | 1,84 |
| **Sierpc** | 268,82 | 284,32 | 291,85 | 333,64 | 334,58 | 359,26 | 347,77 | 417,46 | 449,14 | 1,67 |
| **Żuromin** | 173,08 | 182,75 | 183,01 | 191,75 | 194,63 | 201,88 | 210,77 | 219,86 | 232,92 | 1,35 |
| **Działdowo** | 199,50 | 224,88 | 225,52 | 241,89 | 266,67 | 272,09 | 288,47 | 308,84 | 346,05 | 1,73 |

Źródło: Opracowanie własne SRGG

# Edukacja

##  Wydatki na ucznia

Tabela ‑ Wydatki na ucznia w szkołach podstawowych w latach 2004 - 2012 r . ( zł )

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2004** | **2005** | **2006** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **Dynamika 2012/2004** |
| **Łowicz** | 3909 | 4371 | 4585 | 4877 | 5409 | 5951 | 6481 | 7450 | 7793 | 1,99 |
| **Ciechanów** | 3526 | 3964 | 4025 | 4438 | 4791 | 5066 | 5863 | 6138 | 6596 | 1,87 |
| **Mława** | 4167 | 4622 | 4085 | 4900 | 6336 | 6190 | 6449 | 8146 | 8596 | 2,06 |
| **Płońsk** | 3131 | 3395 | 3516 | 5287 | 5377 | 7429 | 7223 | 6553 | 6655 | 2,13 |
| **Przasnysz** | 3370 | 3735 | 4213 | 4440 | 4747 | 5407 | 6088 | 6251 | 7126 | 2,11 |
| **Sierpc** | 3647 | 3774 | 3811 | 4796 | 4899 | 4761 | 5511 | 5923 | 6524 | 1,79 |
| **Żuromin** | 4408 | 4796 | 5436 | 5622 | 6716 | 7385 | 8612 | 9182 | 9459 | 2,15 |
| **Działdowo** | 3176 | 3333 | 3698 | 4013 | 4443 | 4939 | 5459 | 5795 | 6539 | 2,06 |

Źródło: Opracowanie własne SRGG

Tabela ‑ Wydatki na ucznia w gimnazjach latach 2004 - 2012 r . ( zł )

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2004** | **2005** | **2006** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **Dynamika 2012/2004** |
| **Łowicz** | 3081 | 3944 | 3811 | 4389 | 4695 | 5049 | 5425 | 6341 | 7076 | 2,30 |
| **Ciechanów** | 3175 | 3559 | 4164 | 4281 | 4952 | 5372 | 6232 | 7260 | 7736 | 2,44 |
| **Mława** | 3822 | 3682 | 4054 | 4316 | 7687 | 7409 | 7067 | 7535 | 7683 | 2,01 |
| **Płońsk** | 3333 | 3289 | 3991 | 4079 | 4782 | 5141 | 5671 | 6296 | 6602 | 1,98 |
| **Przasnysz** | 3192 | 4110 | 5054 | 5064 | 5770 | 5883 | 6923 | 6951 | 7573 | 2,37 |
| **Sierpc** | 2852 | 3184 | 3575 | 4128 | 4783 | 5773 | 6686 | 6672 | 7650 | 2,68 |
| **Żuromin** | 3045 | 3423 | 3768 | 4312 | 4819 | 5261 | 5925 | 6994 | 7829 | 2,57 |
| **Działdowo** | 5196 | 4660 | 5093 | 5765 | 11453 | 7817 | 7692 | 8262 | 9587 | 1,85 |

Źródło: Opracowanie własne SRGG

# Analiza SWOT i wnioski

W oparciu o dane z analiz i wyniki badań kluczowych grup interesariuszy (młodzież i przedsiębiorcy) przeprowadzono analizę SWOT dla określenia kluczowych dla rozwoju Mławy problemów.

Analiza SWOT stanowi jedno z najbardziej popularnych narzędzi planowania strategicznego. Metoda ta pozwala określić atuty i słabości podmiotu oraz szanse
i zagrożenia stwarzane przez otoczenie. Jej nazwa pochodzi od angielskich słów:

* Strengths (mocne strony),
* Weaknesses (słabe strony),
* Opportunities (szanse),
* Threats (zagrożenia).

Analizę przeprowadzono plasując na układzie współrzędnych kluczowe dla rozwoju Mławy czynniki. Pozycja czynnika wobec osi odciętych wyznaczała na ile silną,
czy też słabą stroną jest dana cecha, a pozycja wobec osi odciętych na ile dana cecha generuje szanse czy zagrożenia na przyszłość.

**Do analizy przyjęto następujące kluczowe czynniki oceny konkurencyjności\*:**

1 Infrastruktura techniczna

2 Infrastruktura instytucjonalna

3 Dostępność transportowa i telekomunikacyjna

4 Wykwalifikowana siła robocza

5 Lokalne uwarunkowania prawne i polityka podatkowa

6 Finanse jst

7 Struktura gospodarcza

8 Struktura demograficzna

9 Koszty prowadzenia działalności gospodarczej

10 Rozwarstwienie struktury społecznej

11 Partycypacja w globalnych strukturach sieciowych ( podmiotów gospodarczych, NGO)

12 Rozpoznawalność Mławy

**SZANSE**

**SŁABE STRONY**

**SILNE STRONY**

**ZAGROŻENIA**

\* **Słownik:**

**Infrastruktura techniczna** - [urządzenia](http://pl.wikipedia.org/wiki/Urz%C4%85dzenie), [sieci przesyłowe](http://pl.wikipedia.org/wiki/Sie%C4%87_przesy%C5%82owa) i związane z nimi obiekty świadczące niezbędne i podstawowe usługi dla określonej jednostki przestrzenno-gospodarczej ([osiedla](http://pl.wikipedia.org/wiki/Osiedle), [dzielnicy](http://pl.wikipedia.org/wiki/Dzielnica_miasta), [miasta](http://pl.wikipedia.org/wiki/Miasto), zakładu przemysłowego itp.) w zakresie [energetyki](http://pl.wikipedia.org/wiki/Energetyka), dostarczania [ciepła](http://pl.wikipedia.org/wiki/Ciep%C5%82o), [wody](http://pl.wikipedia.org/wiki/Woda), usuwania [ścieków](http://pl.wikipedia.org/wiki/%C5%9Acieki) i [odpadów](http://pl.wikipedia.org/wiki/Odpady), [transportu](http://pl.wikipedia.org/wiki/Transport), [teletechniki](http://pl.wikipedia.org/wiki/Teletechnika) itp.

**Infrastruktura instytucjonalna** - w jej skład wchodzą wszelkiego rodzaju systemy służące [samoorganizacji](http://mfiles.pl/pl/index.php/Samoorganizacja) ludności, w tym systemy administracyjne, [bankowe](http://mfiles.pl/pl/index.php/System_bankowy), ubezpieczeniowe, naukowo-badawcze i inne

**Dostępność transportowa** – stopień łatwości z jakim można dostać się do danego miejsca, dzięki istnieniu sieci infrastruktury i usług transportowych; dostępność transportu publicznego, dostępność do węzłów transportowych,

**Siła robocza** – w [ekonomii](http://pl.wikipedia.org/wiki/Ekonomia) oznacza część [społeczeństwa](http://pl.wikipedia.org/wiki/Spo%C5%82ecze%C5%84stwo) w [wieku produkcyjnym](http://pl.wikipedia.org/wiki/Wiek_produkcyjny), która jest w stanie pracować. Zatem jest to suma aktywnych zawodowo i [bezrobotnych](http://pl.wikipedia.org/wiki/Bezrobotny). Siła robocza to zdolność człowieka do wykonywania pracy, na którą składają się zdolność fizyczna i psychiczna oraz kwalifikacje wynikające z posiadanego wykształcenia
i doświadczenia. Siła robocza obejmuje ludzi pracujących i poszukujących pracy. Stanowi jeden z głównych czynników wytwórczych.

**Struktura gospodarcza** – jest to układ elementów [gospodarki](http://pl.wikipedia.org/wiki/Gospodarka) oraz zespół występujących między nimi relacji. W ten sposób opisywana jest struktura produkcji, zatrudnienia czy [majątku trwałego](http://pl.wikipedia.org/wiki/Maj%C4%85tek_trwa%C5%82y), ale także jej [efektywność](http://pl.wikipedia.org/wiki/Efektywno%C5%9B%C4%87).

**Struktura** [**demograficzna**](http://pl.wikipedia.org/wiki/Demografia) - podział według [płci](http://pl.wikipedia.org/wiki/P%C5%82e%C4%87), wieku, miejsca zamieszkania, liczby ludności, przyrostu naturalnego.

## Wnioski z analizy sytuacji społeczno-ekonomicznej

**Demografia**

Liczba mieszkańców Miasta utrzymuje się na niezmiennym istotnie poziomie 30 tys. mieszkańców od 1995r. Istotnymi i niepokojącymi zmianami są zmiany w strukturze populacji Miasta. Utrzymująca się tendencja zmian struktury demograficznej mieszkańców tj. spadku liczby mieszkańców grupy przedprodukcyjnej z jednoczesnym wzrostem udziału mieszkańców w wieku poprodukcyjnym w społeczności, przy nie zmieniającej się liczbie mieszkańców ogółem w badanym okresie, stanowi główne wyzwanie dla rozwoju miasta w przyszłości. Zmiany te obrazuje wskaźnik obciążenia ludności w wieku poprodukcyjnym do liczby ludności ogółem, który wzrósł z poziomu 11,36 do wartości 16,56. Zmiany te są między innymi wynikiem niekorzystnego salda migracji utrzymującego się od 2000 roku oraz procesy naturalne takie jak: przyrost naturalny, który na tysiąc mieszkańców obniżył się w latach 1995 – 2012 z poziomu 2,24 do poziomu 1,45, podobnie jak współczynnik dzietności, który osiągnął wartość 1,32 (nie zapewniającą utrzymanie naturalnego stanu zastępowalności pokoleń)

Zmiany te będą miały wpływ na :

* popyt na usługi publiczne,
* podaż siły roboczej,
* popyt na rynku nieruchomości,
* dochody mieszkańców i budżetu miasta.

**Gospodarka**

Do pozytywnych zjawisk zachodzących w gospodarce Mławy zaliczyć można wzrost liczby osób pracujących w głównym miejscu pracy, w ciągu badanych 8 lat liczba ta wzrosła z 6 713 osób do 11 164. Ilość zatrudnionych osób wzrasta regularnie od 2008 roku. Warto dodać, że zaobserwować można podobny trend w grupie porównawczej samorządów, jedynie w Płońsku ilość osób zatrudnionych w głównym miejscu pracy uległa zmniejszeniu. Istotnym zjawiskiem w obserwacji struktury osób zatrudnionych uwzględniających płeć, jest najbardziej dynamiczny wzrost udziału zatrudnionych kobiet w Mławie w grupie porównawczej samorządów, którego wartość wzrosła o 56%.

Kolejnym pozytywnym zjawiskiem jest spadek wskaźników udziału zarejestrowanych bezrobotnych do liczby osób w wieku produkcyjnym zarówno kobiet jak i mężczyzn. Jednak przy niekorzystnych zmianach demograficznych przyczyn tego procesu
należy doszukiwać się z jednej strony w zwiększeniu się lokalnego rynku pracy
ale też w ujemnym saldzie migracji oraz utracie statusu osoby bezrobotnej.

Nie odnotowano znaczących zmian ilościowych w strukturze badanych podmiotów usługowych, ich ilość w badanych latach 2009-2012 zmniejszyła się o 12 podmiotów. Wzrosty ilości podmiotów w samej strukturze podmiotów usługowych miały miejsce
w branżach związanych z wyżywieniem ludności oraz działalnością związaną
z informacją i komunikacją.

W ostatnich latach (2004 - 2012) zaobserwować można większą aktywność inwestycyjną w mieście w oparciu o wskaźnik udziału podatku od czynności cywilno - prawnych (PCC) w budżecie Miasta. Dodatkowo znaczący wzrost odnotowano
w wolumenie odprowadzonego podatku od podmiotów z osobowością prawną (CIT).

W badanych latach od 2004 do 2012 roku był to wzrost 240 % z poziomu 546 930 zł
w 2004 do 1 313 788 zł w 2012 roku.

O dynamice procesów gospodarczych świadczy wzrost wolumenu podatku
od czynności cywilnych, gdzie wielkość wskaźnika udziału PCC w budżecie Miasta wzrosła z poziomu 19 zł na mieszkańca w 2002 roku do poziomu 36 zł na mieszkańca
w 2012 roku.

Wzrost odnotowano również w przypadku wielkości podatku od nieruchomości, który stanowi jedno z głównych źródeł dochodu Miasta. W dużej mierze jest to wynik podnoszenia stawek przez samorząd oraz większej aktywności inwestycyjnej mieszkańców. W analizowanym okresie wzrost wielkości podatku od nieruchomości
na jednego mieszkańca wyniósł ok. 200% z poziomu 233 zł na mieszkańca w roku 2002 do poziomu 479 zł na mieszkańca w roku 2012.

Długofalowy wzrost potencjału gospodarczego miasta w przyszłości uwarunkowany będzie nadal od niezależnych od miasta zmian koniunktury gospodarczej na rynkach zewnętrznych i zmian demograficznych w wymiarze lokalnym. Polityka rozwoju gospodarczego opartego na zasobach wewnętrznych wydaje się być dobrym rozwiązaniem neutralizującym niekorzystne zmiany koniunktury zewnętrznej. Niekorzystna sytuacja demograficzna może pogorszyć w długofalowej perspektywie dzisiejszą pozycję konkurencyjną Mławy.

**Edukacja**

Niekorzystna sytuacja związana ze strukturą demograficzną ma wpływ w różnych sferach działalności Miasta i powoduje rosnące koszty i wydatki z budżetu. Przykładem może być zestawienie wydatków budżetowych na jednego ucznia w odniesieniu do szkół podstawowych i gimnazjów. Skutkiem powyższego, już obserwowalną zmianą jest zmniejszenie się liczby uczniów na pomieszczenie klasowe odpowiednio w szkołach gimnazjalnych z poziomu 20 do 16 uczniów i w szkołach podstawowych z poziomu 23
do 21 uczniów. W dalszej kolejności ma miejsce wzrost wydatków na ucznia
w szkołach. W analizowanym okresie w przypadku szkół gimnazjalnych wydatki te wzrosły o 3 861 zł natomiast w przypadku szkół podstawowych o 4 429 zł na ucznia.

Tak duże wzrosty kosztów i spadki liczby uczniów będą wymagały zagwarantowania coraz wyższych kwot w przyszłych budżetach Miasta (które pochodzą z dochodów własnych).

## Wnioski z przeprowadzonego badania „Szanse i aspiracje młodzieży szkół ponadgimnazjalnych w Mławie”.

Celem przeprowadzonego w styczniu 2014 badania było poznanie
i zdiagnozowanie planów i preferencji edukacyjnych i zawodowych młodzieży ostatnich klas szkół ponadgimnazjalnych. W ramach badania rozpoznano plany dotyczące dalszego kształcenia (w tym kształcenia zawodowego, wyboru uczelni), a także dokonano analizy gotowości młodzieży do migracji poza granice miasta w celach edukacyjnych, zamieszkania lub poszukiwaniu zatrudnienia.

Poznanie opinii młodzieży wchodzącej na rynek pracy pozwoliło poznać odpowiedzi na pytania, jak klienci samorządu postrzegają swoje szanse na funkcjonowanie na rynku pracy, czy podejmą drogę dalszej edukacji, czy mają zamiar pozostać na terenie Mławy, czy też szukać swoich szans na życie poza Miastem ?
Jest to niesłychanie istotne dla Miasta, gdyż uwzględniając trendy demograficzne
i analizę migracji ludności, zachowania takie bezpośrednio wpływają na kondycję samorządu, a co najważniejsze na jego potencjał i sytuację na rynku pracy.

**Badanie pozwoliło na przedstawienie następujących wniosków szczegółowych:**

Badana młodzież jest zainteresowana sytuacją na rynku pracy. Jak wskazuje wykres, na pytanie o sektor podjęcia pracy posiada sprecyzowane plany. Ponad 30% badanych chciałoby prowadzić własną działalność gospodarczą, a blisko 30% pracować w sektorze prywatnym. Sektorem, który cieszył się najmniejszym zainteresowaniem związanym z planami zawodowymi jest sektor instytucji pozarządowych – 5% wskazań. Najczęściej wskazywane miejsca pracy to: LG, bankowość, w dalszej kolejności: policja, wojsko, administracja samorządowa

Ponad 40% badanej młodzieży dobrze ocenia swoje przygotowanie do podjęcia pracy zawodowej po zakończeniu edukacji i stwierdza, iż zdobywane wykształcenie
da im możliwości na rynku pracy. Jedna trzecia badanej młodzieży wyraża obawy związane z możliwościami podjęcia pracy. Znaczny odsetek 25% nie jest w stanie ocenić jeszcze swoich możliwości, co zapewne związane jest planami, związanymi
z kolejnymi etapami edukacji.

Wysoki odsetek - 80% badanej młodzieży deklaruje chęć wyjazdu poza Mławę. Jako przyczyny możliwości podjęcia takiej decyzji badana młodzież podaje: większe możliwości zdobycia pracy oraz większe możliwości rozwoju. Deklarowane kierunki wyjazdu związane z kierunkiem studiów to: Warszawa, Olsztyn, Gdańsk i Ciechanów. Deklarowane kierunki wyjazdu związane z planowaniem życia to: Warszawa, Gdańsk oraz zagranica - Wielka Brytania, Niemcy.

W ślad za planami migracyjnymi zapytano również młodzież o to czy Mława
jest dobrym miastem do życia. Ponad 40% badanych nie potrafiło odpowiedzieć
na to pytanie. Ponad 30% badanych uważa, że nie jest to dobre miejsce do życia, ponad 20% uważa, że jest to dobre miejsce do życia. Na negatywną ocenę wpływa przeprowadzana ocena elementów związanych z jakością życia w mieście, gdzie najczęściej młodzież wskazywała obszary problematyczne, związane z rynkiem pracy
i bezrobociem oraz ubóstwem i stanem infrastruktury drogowej. Oceny pozytywne dotyczyły dostępności do infrastruktury mieszkaniowej, bezpieczeństwa oraz ochrony środowiska.

Zaobserwowanym pozytywnym zjawiskiem wśród badanej młodzieży jest deklarowana chęć uczestnictwa w działaniach na rzecz Mławy w formule wolontariatu. Taką chęć deklaruje 60% badanych, tak wysoki odsetek deklaracji wskazuje na duży potencjał możliwości wykorzystania młodzieży w działaniach podejmowanych przez Miasto. Jednocześnie ponad 50% badanych nie uczestniczyło w żadnych przedsięwzięciach w charakterze wolontariusza, co potwierdza zainteresowanie nowym doświadczeniem życiowych jakim może być wolontariat.

## Wnioski z przeprowadzonego badania bezpośredniego organizacji pozarządowych w Mławie

Na potrzeby przygotowania strategii wykorzystano wyniki przeprowadzonego
w 2012 roku w Mławie badania organizacji pozarządowych. Celem badania było uporządkowanie i usystematyzowanie wiedzy nt. organizacji pozarządowych na terenie Mławy, przeprowadzenie diagnozy kondycji organizacji, oceny ich konkurencyjności
na rynku usług oferowanych przez organizacje pozarządowe, wpływu na kreowanie lokalnego rozwoju, potrzeb oraz planów rozwojowych.

Cel badania został osiągnięty poprzez podział całości badania na dwa zasadnicze etapy:

* Pierwszy to inwentaryzacja organizacji pozarządowych na terenie Mławy (w badaniu wzięło udział 27 działających organizacji pozarządowych).
* Drugi to bezpośrednie diagnozowanie kondycji oraz identyfikacji potrzeb organizacji pozarządowych na terenie Mławy.

Koncepcja diagnozowania kondycji osadzała się na badaniu ich potencjału
w następujących wymiarach:

* kapitału ludzkiego,
* kapitału materialnego,
* kapitału społecznego,
* potencjału organizacyjnego.

Każdy z powyższych aspektów działania organizacji pozarządowych poddany został analizie w celu uzyskania odpowiedzi na pytania:

* jaki jest obecny stan potencjału danej organizacji,
* czy i jaki był dotychczasowy udział organizacji infrastrukturalnych w rozwoju potencjału danej organizacji (jeżeli był, bo badaniem mogły być też objęte organizacje nie korzystające dotąd ze wsparcia organizacji infrastrukturalnej),
* jakie są potrzeby danej organizacji, jej perspektywy rozwoju (szczególnie
w zakresie szkoleń i doradztwa, czyli podstawowych usług oferowanych przez organizacje infrastrukturalne) i na ile są one zaspokojone przez istniejące organizacje.

Kluczowe znaczenie miała kwestia identyfikacji potrzeb organizacji. Ocena ta została przeprowadzona na dwa sposoby – po pierwsze, w oparciu o zidentyfikowane deficyty danej organizacji, po drugie w oparciu o subiektywne deklaracje potrzeb samych przedstawicieli organizacji pozarządowych.

**Zdefiniowano następujące, najważniejsze wnioski:**

 Badanym organizacjom ciężko było ocenić sytuację finansową. Wynika to po części z faktu, iż niewiele organizacji w Polsce posiada zasoby finansowe, które umożliwiają im ciągłe funkcjonowanie, bez przerw w finansowaniu, które zdarzają się między projektami.
Z przeprowadzonych wywiadów wynika, iż w ciągu ostatnich lat sytuacja ta poprawia się, między innymi dzięki większej puli funduszy, o jakie mogą aplikować organizacje.
Jednak nadal podstawowym problemem organizacji są niewystarczające zasoby finansowe, zwłaszcza że generują one inne problemy jak na przykład zmienność kadr organizacji.

 Ponad połowa badanych organizacji nie ubiegała się o wsparcie z funduszy UE.
W badaniu wskazano na trudności w zdobywaniu funduszy. Mimo tego, że z jednej strony była możliwość skorzystania z coraz to większej ilości środków na różnego rodzaju inicjatywy, a z drugiej strony mimo dostępnych szkoleń i doradztwa dla organizacji pozarządowych, stosunkowo niewiele organizacji pozarządowych skutecznie sięgała po fundusze. Wynika to między innymi z braku odpowiedniej wiedzy np. dotyczącej pisania wniosków na projekty finansowane ze środków Unii Europejskiej.

Istotnym elementem wskazanym w badaniu jest niewystarczające przygotowanie merytoryczne do działania i prowadzenia dialogu obywatelskiego z administracją
i mieszkańcami. Brak odpowiedniego przygotowania organizacji dostrzegalny jest przy realizacji zadań publicznych. Organizacje mają trudność w dostosowaniu się do procedur obowiązujących w sektorze publicznym, tym bardziej że etos działania w trzecim sektorze jest inny (bazuje na określonych wartościach). Dlatego też większość z nich
nie współpracuje z sektorem publicznym.

 Badane organizacje w większości jako obszar działalności wskazały Miasto Mława oraz powiat mławski. Bardzo pozytywnym zjawiskiem jest fakt, że blisko 90% organizacji wskazało, że zaangażowanie w życie Miasta w ramach swojej działalności.

## Wnioski z przeprowadzonego bezpośredniego badania warunków życia i jakości usług publicznych w Mławie [[1]](#footnote-2)

Badanie zostało przeprowadzone przez dr. Cezarego Trutkowskiego. Celem badania było dostarczenie władzom samorządowym oraz innym zainteresowanym ogólnej, acz bardzo istotnej wiedzy niezbędnej w procesie planowania zrównoważonego rozwoju lokalnego.

Badanie koncentrowało się na:

* + Czynnikach wpływających na jakość życia mieszkańców
	+ Lokalnej infrastrukturze, gospodarce, rozwoju społecznym,
	+ Stanie środowiska naturalnego,
	+ Usługach realizowanych przez instytucje samorządowe.

Badanie zostało zrealizowane za pośrednictwem ankiety, o której samodzielne wypełnienie poproszona została reprezentatywna próba gospodarstw domowych, dobranych w ramach próby adresowej. Dzięki temu wyniki badania odnieść można
do całej populacji mieszkańców miasta.

Udział w badaniu był dobrowolny, założeniem było wspólne wypełnienie ankiety przez wszystkich członków gospodarstwa domowego. Ankiety były całkowicie anonimowe.

Mieszkańcy Mławy wypełnili łącznie 291 ankiet.

**Zdefiniowano następujące najważniejsze wnioski:**

Przez 80% mieszkańców Mława uważana jest za **„średnie”** lub **„dobre”** miejsce do życia.

**Obszary na które władze miasta powinny zwrócić szczególną uwagę:**


# Kluczowy problem Miasta Mława

Dla przerwania kręgu nakładających się negatywnych zjawisk zewnętrznych
i odwrócenia tendencji potrzebna jest polityka, która zorientowana będzie na długofalowy rozwój endogeniczny, dająca szansę i realną perspektywę atrakcyjnej kariery zawodowej młodym mieszkańcom poprzez:

* tworzenie warunków (np. w formie inkubatora przedsiębiorczości) dla otwierania działalności gospodarczej przez przedsiębiorczych mieszkańców,
* wspieranie wzrostu atrakcyjnych miejsc pracy w sektorze publicznym
i pozarządowym poprzez udostępnianie nowych usług wyższej jakości,
* pozyskiwanie atrakcyjnych inwestorów i stymulowanie wzrostu konkurencyjności lokalnej gospodarki dla tworzenia atrakcyjnych i stabilnych miejsc pracy dla dobrze wynagradzanych pracowników,
* tworzenie warunków do zakorzeniania się mieszkańców poprzez:
* stymulowanie różnorodnych form inwestowania w mieście,
* zapewnienie wszystkim mieszkańcom równego dostępu do rozwoju osobistego i opieki,
* stymulowanie integracji i udziału mieszkańców w sprawach publicznych,
* umożliwienie mieszkańcom kształtowania sfery społecznej i przestrzeni publicznej w miejscach zamieszkania.

Dla stworzenia bardziej konkrecyjnej pozycji Mławy na przyszłość koniecznym będzie:

* Redefinicja nowego profilu gospodarki o zdywersyfikowanych miejscach pracy,
* Dalszy rozwój społeczeństwa obywatelskiego,
* Udostępnienie wszystkim mieszkańcom (przez całe życie) równych szans rozwoju,
* Wzmocnienie atrakcyjności Mławy jako miejsca zamieszkania,
* Wzmocnienie Mławy w strukturze otaczających ośrodków miejskich Mazowsza.
* Uwzględnienie kierunków rozwoju, zgodnych z zapisami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego w zakresie Regionalnych Instrumentów Terytorialnych.
* Uwzględnienie w planowaniu rozwoju procesów utrwalających zmiany
w strukturze demograficznej Miasta prowadzące do rosnących kosztów świadczonych usług i utrzymania infrastruktury publicznej.

Proces przygotowania Strategii Rozwoju Miasta uwzględniający przygotowanie analiz oraz badań bezpośrednich i konsultacji doprowadził do określenia w głównej mierze działań koncentrujących się na przedsięwzięciach związanych z kreowaniem atrakcyjnej oferty usług dla obecnych mieszkańców oraz oferty zamieszkania dla potencjalnych mieszkańców Mławy. Wypracowany pakiet projektów o charakterze strategicznym, będzie realizowany w ramach poszczególnych obszarów interwencji. Poprzez realizację zaproponowanych projektów, stworzone zostaną lepsze warunki do zamieszkania, pracy, wypoczynku oraz prowadzenia działalności gospodarczej na terenie miasta Mława.

Podsumowanie prezentowanych powyżej zjawisk prowadzi do zdefiniowania kluczowego dla rozwoju Mławy problemu:

**Ukształtowanie nowego profilu gospodarki miasta
i wzmocnienie roli jaką Mława powinna odgrywać
w strukturze osiedleńczej Mazowsza,
a w konsekwencji zwiększenie zdolności
zatrzymywania młodych mieszkańców i przyciągania nowych.**

# Wizja

**„Mława - Przyjazne miasto dla inwestorów i mieszkańców, zapewniające możliwość kształcenia, rozwoju inicjatyw w wymiarze indywidualnym i zbiorowym (w sferze gospodarczej i społecznej), którego rozwój ma być nakierowany w pierwszej kolejności
na tworzenie nowych miejsc pracy”.**

Krocząc w ślad za definicją misji, w myśl której powinna ona wyznaczać kierunki
i dotyczyć przyszłości, wyrażać marzenia oraz wyzwania, a także być wiarygodna, zbudowano propozycję następującej misji Miasta Mława:

**BUDOWA SILNEGO OŚRODKA MIEJSKIEGO,**

**KULTYWUJĄCEGO TRADYCJE MAZOWSZA**

**I STWARZAJĄCEGO SZANSE AKTYWNOŚCI GOSPODARCZEJ ORAZ SPOŁECZNEJ**

**UKIERUNKOWANEJ NA TWORZENIE NOWYCH MIEJSC PRACY.**

## Obszary strategicznej interwencji

1. **Obszar I - Zwiększenie kapitału ludzkiego;**
	1. Wzrost liczby mieszkańców;
	2. Wzrost liczby mieszkańców w wieku 25 – 35 lat;
	3. Poprawa salda migracji;
	4. Wzrost aktywności społecznej mieszkańców;
	5. Wzrost aktywności ekonomicznej mieszkańców;
	6. Wzrost dochodów mieszkańców;
2. **Obszar II - Poprawa konkurencyjności gospodarki;**
	1. Wzrost dochodów firm;
	2. Wzrost efektywności firm;
	3. Wzrost kapitału firm;
	4. Wzrost dochodów podatkowych Miasta;
	5. Wzrost zatrudnienia i wynagrodzeń;
	6. Zwiększenie dywersyfikacji miejsc pracy,
3. **Obszar III Poprawa atrakcyjności Miasta;**
	1. Wzrost liczby lokali i powierzchni użytkowych pod działalność gospodarczą w centrum Miasta ;
	2. Wzrost liczby uczestników, odbiorców oferty kulturalnej;
	3. Wzrost liczby podmiotów usługowych;

# Prezentacja zadań o charakterze strategicznym mających wpływ na poprawę sytuacji w mieście

## Zadania o charakterze strategicznym w obszarze interwencji – Zwiększenie kapitału ludzkiego

|  |
| --- |
| **NAZWA PROJEKTU** |
| Centrum opieki i zamieszkania dla osób starszych  |
| Kreowanie Karier Zawodowych i ról społecznych w mieście. |
| Bezpieczna Mława  |
| Aktywność Obywatelska |
| Wykreowanie pakietu osiedleńczego |
| Pakiet projektów (dla różnych grup odbiorców) aktywizacji lokalnej społeczności przez organizacje pozarządowe oraz Harcerzy. |

## Zadania o charakterze strategicznym w obszarze interwencji - Poprawa konkurencyjności gospodarki

|  |
| --- |
| **NAZWA PROJEKTU** |
| Centrum komunikacyjne - Aleja świętego Wojciecha |
| Inkubator przedsiębiorczości |
| Obwodnica zachodnia mławy |
| Przygotowanie terenów pod działalność gospodarczą |
| Centrum komunikacyjne - Aleja świętego Wojciecha |
| Poprawa infrastruktury drogowej na terenie Miasta Mława |

## Zadania o charakterze strategicznym w obszarze interwencji - Poprawa atrakcyjności miasta

|  |
| --- |
| **NAZWA PROJEKTU** |
| Park Historyczno – Krajobrazowy  |
| Realizacja zadań z planu Gospodarki niskoemisyjnej |
| Rewitalizacja przestrzeni Miejskiej  |
| Uporządkowanie gospodarki wodno – ściekowej na terenie Miasta Mława  |
| Budowę ścieżek rowerowych na terenie Miasta Mława |
| Organizacja terenów rekreacyjnych na terenie Miasta Mława. |
| Bulwar i ścieżka rowerowa wzdłuż rzeki Seracz. |

# Karty Projektów zadań o charakterze strategicznym dla rozwoju Miasta

## Przykładowa Karta projektu w obszarze interwencji -  Zwiększenie kapitału ludzkiego

|  |  |
| --- | --- |
| ***Projekt (Nazwa projektu):*****Centrum opieki i zamieszkania dla osób starszych****„Pogodna i  bezpieczna jesień życia”** | Lata realizacji:2016-2020 |
| *Grupa (y) docelowa(e):*mieszkańcy |
| ***Krótki opis projektu****:*Analizując dane statystyczne dot. ludności Miasta z podziałem na poszczególne grupy wiekowe, na uwagę zasługuje wzrost liczby osób w wieku poprodukcyjnym. Na przestrzeni ostatnich 20 lat liczba osób w tej grupie wiekowej wzrosła o ponad 50 %. Jest to zjawisko dostrzegalne nie tylko na terenie Mławy, ale również i na terenie całego kraju. Celowym jest realizacja zadań mających na celu usprawnianie osób starszych, aktywizację rodzin na rzecz zapewnienia opieki swoim najbliższym, promowanie aktywnego i zdrowego stylu życia wśród seniorów, budowanie lokalnych sieci wsparcia. |
| **Cel projektu**Celem projektu jestzapewnienie odpowiednich form opieki osobom starszym w miejscu ich zamieszkania, aktywizowanie osób starszych do udziału w życiu społecznym. |
| **Cel strategiczny**Utrzymanie osób starszych jak najdłużej w środowisku zamieszkania lub zapewnienie im opieki oraz promowanie aktywnego stylu życia. |
| **Działania niezbędne do jego realizacji:*** system wsparcia osób starszych,
* rozwój infrastruktury dla seniorów,
* rozwój usług socjalnych i poradnictwa,
* zapewnienie bezpieczeństwa osobom starszym,
* aktywność osób starszych,
 |
| **Realizator projektu:**Miasto Mława, Organizacje pozarządowe, Mops , inne instytucje. |

## Przykładowa Karta projektu w obszarze interwencji -  Poprawa konkurencyjności gospodarki

|  |  |
| --- | --- |
| ***Projekt (Nazwa projektu):***Inkubator przedsiębiorczości  | Lata realizacji:2016-2020 |
| ***Grupa docelowa****:*Młodzi mieszkańcyzamierzający rozpocząć działalność gospodarczą |
| ***Krótki opis projektu****:*Ograniczone możliwości rozwoju sektora małych i średnich przedsiębiorstw, utrzymujące się dosyć wysokie bezrobocie w tym wśród ludzi młodych i wykształconych, spadek liczby noworejestrowanych podmiotów gospodarczych wskazują na konieczność podjęcia działań w zakresie rozwoju przedsiębiorczości. Inkubator przedsiebiorczości zakłada się zrealizować jako projekt skojarzony z działalnością prowadzoną przez firmy zlokalizowane w Podstrefie Mława WMSSE Utworzenie Inkubatora przedsiebiorcy wpłynie na ograniczenie negatywnych skutków bezrobocia. |
| **Cel projektu**Celem powołania Inkubatora jest stworzenie warunków do kreowania nowych miejsc pracy poprzez utworzenie miejsca, wyróżniającego się sprawną infrastrukturą, niskimi kosztami korzystania z lokalu i infrastruktury biurowej oraz dostępem do profesjonalnych usług pomocniczych (np. doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarzadzania) w początkowej fazie prowadzenia działalności. Celem powołania Inkubatora będzie również aktywizacja lokalnego rynku pracy. |
| **Cel strategiczny**Utrzymanie wykształconych, młodych mieszkańców w miejscu zamieszkania poprzez zapewnienie im dogodnych warunków do rozpoczęcia działalności gospodarczej. |
| **Działania niezbędne do jego realizacji:*** Przygotowanie bazy techniczno - organizacyjnej niezbędnej dla powstania inkubatora przedsiębiorczości.
* Powołanie lidera projektu,
* Powstanie inkubatora przedsiębiorczości.
 |
| **Realizator projektu:** Miasto MławaPartnerzy: PUP w Mławie, Inne organizacje i instytucje. |

## Przykładowa Karta projektu w obszarze interwencji  Poprawa atrakcyjności Miasta

|  |  |
| --- | --- |
| ***Projekt (Nazwa projektu):***Park Historyczno –Krajobrazowy  | Lata realizacji:2014-2020 |
| *Grupa (y) docelowa(e):*MieszkańcyTuryści  |
| ***Krótki opis projektu****:**Przedmiotem projektu jest turystyczne i rekreacyjne wykorzystanie Lasu mławskiego z wyznaczeniem nowych szlaków turystycznych i adaptację istniejących, w powiązaniu z systemem bunkrów linii obronnej z września 1939 roku oraz możliwością realizacji pojedynczych obiektów infrastruktury turystycznej.* *Główną ideą parku historyczno - krajobrazowego jest „przeniesienie” odwiedzających obiekt do scenerii z września 1939 roku.**Zadanie to zostanie zrealizowane głownie poprzez wykorzystanie linii obronnej z września1939 r.* |
| **Cel projektu**Celem głównym projektu będzie wzrost atrakcyjności i konkurencyjności turystycznej województwa mazowieckiego w stosunku do innych regionów.Celem utworzenia Parku jest ocalenie od zapomnienia prawdy historycznej o miejscu, które odegrało bardzo dużą rolę w historii II wojny światowej. Park powstanie dokładnie w terenie autentycznej bitwy obronnej z września 1939 roku. |
| **Cel strategiczny**Zachowanie umocnień obronnych z 1939 roku oraz wykorzystanie walorów krajobrazowych lasu mławskiego. |
| **Działania niezbędne do jego realizacji:*** Powołanie lidera projektu.
* Przygotowanie bazy niezbędnej dla powstania parku historyczno-krajobrazowego.
* Powstanie parku.
 |
| **Realizator projektu:** Miasto Mława przy współpracy sąsiednich gmin, Organizacje pozarządowe, inne instytucje. |

# System wdrażania, sposób monitorowania, oceny i komunikacji społecznej

Osiągnięcie strategicznych celów rozwoju wymaga wieloletnich, konsekwentnych działań samorządu miasta, przy współpracy partnerów reprezentujących inne podmioty sfery publicznej, partnerów gospodarczych oraz społeczności lokalnej.

Burmistrz zapewnia rozwiązania organizacyjne potrzebne dla osiągnięcia celów strategicznych, ze szczególnym uwzględnieniem priorytetów dla bieżącego okresu operacyjnego, w szczególności dostosowanie potencjału kadrowego Urzędu Miejskiego
i podległych mu jednostek oraz doskonalenie kwalifikacji personelu.

Koordynacja prac związanych z realizacją strategii wiąże się ze:

* współpracą z instytucjami wspierającymi,
* zapewnieniem informacji dla wydziałów, jednostek organizacyjnych,
* gromadzeniem danych dotyczących stanu rozwoju miasta na potrzeby monitoringu strategii,
* sporządzaniem raportów rocznych o wykonaniu oraz zaawansowaniu realizacji strategii, a w razie potrzeby przedstawianie propozycje ich zmian lub aktualizacji.

W zależności od potrzeb, Burmistrz Miasta może powoływać zespoły zadaniowe, odpowiedzialne za planowanie i realizację programów lub poszczególnych zadań strategicznych.

Nadzór nad realizacją strategii sprawuje Zespół Międzywydziałowy ds. Strategii Rozwoju Mławy, który:

* opiniuje projekty planów operacyjnych,
* opiniuje roczne raporty dotyczące realizacji planu operacyjnego i strategii,
* tworzy warunki partycypacji społecznej w procesie realizacji strategii oraz monitoringu osiąganych rezultatów,
* dokonuje okresowej oceny zaawansowania realizacji strategii, programów i wyników poszczególnych zadań oraz kieruje stosowne wnioski do Burmistrza oraz Rady Miejskiej.

Przewiduje się skład Zespołu Międzywydziałowego, którego członkowie
sprawują funkcje:

1. Skarbnika Miasta,
2. Sekretarza Miasta ,
3. Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska,
4. Naczelnika Wydziału Rozwoju i Inwestycji,
5. Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego,
6. Komendanta Straży Miejskiej,
7. Naczelnika Wydziału Spraw Obywatelskich,
8. Dyrektora Miejskiego Zakładu Obsługi Szkół,
9. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji,
10. Dyrektora Miejskiego Domu Kultury,
11. Dyrektora Muzeum Ziemi Zakrzeńskiej,
12. Dyrektora Miejskiej Biblioteki Publicznej,
13. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej,
14. Prezesa Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o.,
15. Prezesa Zakład Wodociągów, Kanalizacji i Oczyszczalnia Ścieków „WOD-KAN” Sp. z o.o.,
16. Prezesa Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej Sp. z o.o.,
17. Prezesa Mławskiego Przedsiębiorstwa Drogowo - Mostowego Sp. z o.o.

Pracę zespołu będzie koordynował Z-ca Burmistrza Miasta Mława.

**Monitoring i aktualizacja strategii**

Co najmniej raz w roku dokonuje się analizy i oceny postępów w realizacji zadań objętych strategią, zamieszczając wyniki oceny w raporcie rocznym.
Burmistrz zapewnia systematyczne gromadzenie danych niezbędnych do monitoringu rozwoju, ze szczególnym uwzględnieniem mierników osiągnięcia celów strategii.

Raz do roku, w okresie poprzedzającym sporządzenie budżetu Miasta, Burmistrz dokonuje analizy i oceny realizacji strategii rozwoju oraz analizuje zmiany uwarunkowań wpływających na realizację strategii. Burmistrz Miasta przedstawia Radzie Miasta raport roczny z realizacji strategii.

Burmistrz formułuje wnioski dotyczące :

* aktualności diagnozy strategicznej będącej podstawą określenia celów
i kierunków rozwoju Miasta,
* aktualności planowanych zadań o charakterze strategicznym w poszczególnych obszarach interwencji.

Na etapie planowania Strategii nie da się przewidzieć zarówno okoliczności sprzyjających realizacji danego zamierzenia, jak i przeszkód (zarówno finansowych, organizacyjnych, jak i formalnych), które utrudnią lub uniemożliwią prawidłowe jego wdrożenie. Wszystkie projekty należy traktować jako otwarte pomysły, które powinny być modyfikowane i zmieniane w oparciu o zmieniające się okoliczności i nowe pomysły, zrodzone przy ocenie realizacji strategii.

1. Źródło: Prezentacja dr. Cezarego Trutkowskiego „Badanie warunków życia i jakości usług publicznych w Mławie”. [↑](#footnote-ref-2)