

Mława, 04 marca 2024 roku

**Zamawiający:**

Miasto Mława  
Ul. Stary Rynek 19  
06-500 Mława

**Do Wykonawców**

**Dotyczy zamówienia publicznego, oznaczonego numerem WI.271.11.2024, na realizację zadania pn.: „Przebudowa ul. Daleka, Reja i Zacisze w Mławie”**

**Zamawiający informuje, że w dniu 27.02.2024 r. wpłynęły następujące pytania:**

**Pytanie nr 1:**

„1. Dotyczy D.05.03.05a W SST dla projektowanej mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę ścieralną z AC 11 S dla kategorii ruchu KR 1-2 w pkt. 2.3 podano wymaganie właściwości dla kruszywa grubego w zakresie procentowej zawartości ziaren o powierzchni przekruszonej i łamanej (C), odporności kruszywa na rozdrabnianie (LA) mrozoodporności (F) niezgodne z obowiązującym dokumentem technicznym WT-1 2014. Prosimy o zmianę zapisów i dostosowanie SST w tym zakresie na zgodność z dokumentem WT-1 2014, który został przywołany w pkt. 10.2 lub potwierdzenie, że do zaprojektowania mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę ścieralną z AC 11 S dla kategorii ruchu KR 1-2 należy zastosować materiały o właściwościach zgodnych z dokumentem WT-1 2014.”

2. Dotyczy D.05.03.05a W SST w pkt.2.3 mamy zapis „Nie dopuszcza się stosowania do produkcji mieszanek mineralno-asfaltowych na warstwę ścieralną kruszyw ze skał pochodzenia osadowego (wapieni).” Informujemy, że zgodnie z polskim i unijnym prawem zabronione jest wskazywanie konkretnych rodzajów skał lub ich wykluczanie. Parametrem decydującym o przydatności danego kruszywa są jego cechy geometryczne i fizyczne, a nie pochodzenie. Aktualnie obowiązujący dokument techniczny WT1-2014 przywołany w pkt. 10.2 SST jasno określa jakie wymagania ma spełnić kruszywo w zależności od kategorii ruchu drogi i rodzaju warstwy. Prosimy o wykreślenie przywołanego zapisu lub potwierdzenie, że do warstwy ścieralnej AC 11 S 50/70, KR 1-2 należy stosować materiały zgodne z WT-1 2014”

3. D.05.03.05b W SST w pkt. 2.4 mamy zapis „Nie dopuszcza się stosowania do produkcji mieszanek mineralno-asfaltowych na warstwę wiążącą i wyrównawczą kruszyw ze skał pochodzenia osadowego (wapieni).” Informujemy, że zgodnie z polskim i unijnym prawem zabronione jest wskazywanie konkretnych rodzajów skał lub ich wykluczanie. Parametrem decydującym o przydatności danego kruszywa są jego cechy geometryczne i fizyczne, a nie pochodzenie. Aktualnie obowiązujący dokument techniczny WT-1 2014 przywołany w pkt. 10.3 SST jasno określa jakie wymagania ma spełnić kruszywo w zależności od kategorii ruchu drogi i rodzaju warstwy. Prosimy o wykreślenie przywołanego zapisu lub potwierdzenie, że do warstwy wiążącej/wyrównawczej z AC 16 W 50/70, KR 1-2 należy stosować materiały zgodne z WT-1 2014”

4. Dotyczy D.05.03.05a, D.05.03.05b W SST dla projektowanych mieszanek mineralno-asfaltowych na warstwę wiążącą i ścieralną podano niewłaściwe wartości wolnych przestrzeni w wykonanej warstwie. Prosimy o potwierdzenie, że wolne przestrzenie w wykonanych warstwach dla projektowanych mieszanek na zadaniu mają być zgodne z tablica 16 obowiązujących wymagań WT-2 2016, część II "Wykonanie warstw nawierzchni asfaltowych”.

**Odpowiedź na pytanie:**

*Zamawiający informuje, iż dokument SST został zaktualizowany oraz dołączony na stronie prowadzonego postępowania.*

**W dniu 29.02.2024 r. wpłynęły następujące pytania:**

**Pytanie nr 1:**

„1. Dotyczy branży teletechnicznej. W załączonej do przetargu dokumentacji projektowej brakuje projektu wykonawczego branży teletechnicznej. Z uwagi na złożoność przebudowy i zabezpieczeń istniejącej sieci teletechnicznej brak jest możliwości rzetelnej wyceny przedmiotowych robót w oparciu jedynie o projekt budowlany, który nie zawiera w swoim zakresie informacji takich jak: długości rur osłonowych, krotności rur w kanalizacji telekomunikacyjnej dla oceny ilości koniecznych do zastosowania rur osłonowych, brak schematu kablowego dla przetłoczenia kolidujących kabli czy brak opisów i długości odcinków kabli do wymiany itp. Obowiązkiem Zamawiającego jest przedstawienie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny, nie budzący wątpliwości. Brak w/w dokumentacji stwarza ryzyko po stronie Wykonawcy niedoszacowania lub przeszacowania kosztów w zakresie wymaganym dokumentacją co może powodować zaburzenie uczciwej konkurencji. W związku z powyższym prosimy o załączenie niezbędnej dokumentacji projektowej branży teletechnicznej umożliwiającej rzetelną wycenę przedmiotu zamówienia”

**Odpowiedź na pytanie:**

*Zamawiający informuje, iż dołączył na stronie prowadzonego postępowania przedmiar na usunięcie kolizji z siecią telekomunikacyjną. W projekcie budowlanym zamieszczono projekt zagospodarowania terenu i planszę zbiorczą uzbrojenia na których pokazano zakres przebudowy sieci telekomunikacyjnej. Projekt techniczny zostanie przekazy wykonawcy wyłonionemu w przetargu.*

**Pytanie nr 2:**

„2. Ze względu na brak w udostępnionej dokumentacji projektu wykonawczego branży teletechnicznej oraz stosunkowo duży zakres robót i ich skomplikowany charakter objęty przedmiotowym postępowaniem przetargowym Wykonawca wnioskuje o wydłużenie terminu składania ofert do dnia 22.03.2024. Wskazany przez Zamawiającego termin złożenia oferty jest niewystarczający do rzetelnej analizy dokumentacji przetargowej, tym samym stwarza ryzyko po stronie Wykonawcy niedoszacowania wszystkich kosztów w zakresie wymaganym dokumentacją oraz może powodować zaburzenie uczciwej konkurencji.”

**Odpowiedź na pytanie:**

*Zamawiający nie widzi podstaw do zmiany terminu składania ofert, w związku z tym termin składania ofert pozostaje wyznaczony na dzień 08.03.2024 r. do godz. 10:00*

**Pytanie nr 3:**

„Projekt umowy § 3 pkt 4 stanowi: „Wykonawca oświadcza, że przed zawarciem umowy dokonał oględzin terenu inwestycji, zapoznał się z warunkami wykonywania robót, projektami budowlanymi, wykonawczymi, specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robót oraz przedmiotami załączonymi do dokumentacji przetargowej i uznaje, że wszystkie prace pozwalają na wykonanie przedmiotu umowy.” Wykonawca zwraca uwagę, że Zamawiający nie może żądać od wykonawców (oferentów) przeprowadzenia kompleksowej weryfikacji poprawności dokumentów stanowiących część SWZ, w tym dokumentacji projektowej, jeszcze przed złożeniem oferty. Zamawiający może natomiast oczekiwać od wykonawców zgłoszenia wszelkich błędów czy niejasności, jakie wykonawcy ujawnią w trakcie analizy dokumentacji na potrzeby przygotowania oferty. Należy zwrócić uwagę, że z projektu umowy wynika, że zawarta umowa będzie umową o roboty budowlane w rozumieniu przepisów ustawy Kodeks cywilny, gdzie

odpowiedzialność za dokumentację projektową, w świetle Art. 647 k.c. ponosi Inwestor. Ponadto przy umowie o roboty budowlane Wykonawca nie ma również obowiązku szczegółowego sprawdzania dokumentacji projektowej nawet na etapie realizacji robót, co wynika z wyrażnie z orzeczenia Sądu Najwyższego z dnia 27 marca 2000 r. sygn.: III CKN 629/98. W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego o zastąpienie słów „i uznaje, że wszystkie prace pozwalają na wykonanie przedmiotu umowy” słowami „,a wszelkie wykryte w trakcie analizy rozbieżności bądź wątpliwości zgłosił Zamawiającemu przed złożeniem oferty”

**Odpowiedź na pytanie:**

*Zamawiający informuje, iż zmienia zapisy Projektowanych Postanowień Umowy na poniższe:*

*„Wykonawca oświadcza, że przed zawarciem umowy dokonał oględzin terenu inwestycji, zapoznał się z warunkami wykonywania robót, projektami budowlanymi, wykonawczymi, specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robót oraz przedmiarami załączonymi do dokumentacji przetargowej a wszelkie wykryte w trakcie analizy rozbieżności bądź wątpliwości zgłosił Zamawiającemu przed złożeniem oferty.”*

**Pytanie nr 4:**

„Projekt umowy § 4 pkt 5 stanowi: „Jeżeli konieczność wykonania robót wynika z decyzji organów nadzoru budowlanego lub jest następstwem błędów lub zaniedbań Wykonawcy, prace takie zostaną wykonane przez Wykonawcę bez dodatkowego wynagrodzenia – terminach wynikających z niniejszej umowy. Wykonawca nie może ponosić konsekwencji działań organów nadzoru budowlanego jeżeli działania te nie są spowodowane jakimkolwiek działaniem bądź zaniechaniem Wykonawcy. W związku z tym zwracamy się o dodanie po słowach: „konieczność wykonania robót wynika z decyzji organów nadzoru budowlanego”, słów: „,wydanej z przyczyn za które odpowiada Wykonawca”.

**Odpowiedź na pytanie:**

*Zamawiający informuje, iż zmienia zapisy Projektowanych Postanowień Umowy na poniższe:*

*„Jeżeli konieczność wykonania robót wynika z decyzji organów nadzoru budowlanego, wydanej z przyczyn za które odpowiada Wykonawca, lub jest następstwem błędów lub zaniedbań Wykonawcy, prace takie zostaną wykonane przez Wykonawcę bez dodatkowego wynagrodzenia – terminach wynikających z niniejszej umowy.”*

**w dniu 01.03.2024 r. wpłynęły następujące pytania:**

**Pytanie nr 1:**

„1. W przedmiarach robót uwzględniono wymianę gruntu na odcinkach:

- |    |           |           |
|----|-----------|-----------|
| 1. | PK3 – PK4 | 16,32 m3  |
| 2. | PK5 – PK6 | 111,86 m3 |
| 3. | PK1 – PK2 | 327,17 m3 |

Pkt. 5.11. Projektu Budowlanego i pkt. 5.10. Projektu wykonawczego branży drogowej stanowi :”Występujące roboty ziemne dotyczą wykonania koryta pod konstrukcję jezdni, chodników, pod zjazdu, pod zieleń [...]”.

Zarówno w projekcie wykonawczym branży drogowej jak i projekcie budowlanym nie została konkretnie wskazana konieczność wykonania wymiany gruntu, ani jej lokalizacja, powierzchnia czy miąższość warstwy do wymiany. W związku z powyższym, tj. brakiem możliwości weryfikacji ilości robót w zakresie „wymiany gruntu” zwracamy się o potwierdzenie, że wskazana w przedmiarach robót ilość wymiany gruntu jest zasadna i wystarczająca do należytego wykonania przedmiotu zamówienia”

**Odpowiedź na pytanie:**

*Zamawiający informuje, iż wskazana w przedmiarach robót ilość gruntu przewidziana do wymiany jest wystarczająca do wykonania przedmiotu zamówienia.*

**Pytanie nr 2:**

„2. W §17 ust.2 pkt 1) wzoru Umowy wskazano okoliczności umożliwiające zmianę terminu realizacji przedmiotu Umowy, natomiast w ostatnim akapicie tej jednostki redakcyjnej Umowy wskazano: „W przypadku wystąpienia którejkolwiek z okoliczności wymienionych w ust. 2 pkt. 1) termin wykonania umowy może ulec odpowiedniemu przedłużeniu, o czas niezbędny do zakończenia wykonywania jej przedmiotu w sposób należyty”. Zwracamy się z prośbą o dodanie na końcu zdania następujących słów:

„ , oraz możliwa jest zmiana wynagrodzenia Wykonawcy, w zakresie w jakim okoliczności te doprowadziły do powstania po stronie Wykonawcy dodatkowych, niemożliwych do oszacowania kosztów”. Skoro w ocenie Zamawiającego, skutki czasowe okoliczności przywołanych w §17 ust.2 pkt 1) umowy są dla Wykonawcy niemożliwe do przewidzenia, czego wyrazem jest wskazanie w umowie na możliwość zmiany terminu realizacji przedmiotu umowy, to nie sposób jednocześnie uznać, że skutki finansowe są możliwe do przewidzenia już na etapie postępowania przetargowego i winny być uwzględnione w cenie oferty. Prosimy o modyfikację Umowy wskazując, że postanowienia umożliwiające zmianę wynagrodzenia we wskazanych okolicznościach są powszechnie stosowane w umowach podlegających rygorom Prawa zamówień publicznych.”

**Odpowiedź na pytanie:**

*Zamawiający nie widzi podstaw do zmiany zapisów umowy we wskazanym zakresie.*

Z upoważnienia  
Burmistrza Miasta Mława